

**ihalede sunulan sözleşmede
bahsedilen işin konusunun
idarece Mimarlık ve
Mühendislik Hizmet
Bedellerinin Hesabında
Kullanılacak 2020 Yılı Yapı
Yaklaşık Birim Maliyetleri
Hakkında Tebliğ'in 5B
Grubunda yer almadığının
değerlendirilmesi hk
(Danıştay K)**

Danıştay 13. Daire Başkanlığı
2022/4514 K.

2021/2394 E. ,

.

"İçtihat Metni"

T.C.

D A N I Ş T A Y

ONÜÇÜNCÜ DAİRE

Esas No:2021/2394

Karar No:2022/4514

TEMYİZ EDEN (DAVACI): ... Mimarlık Mühendislik Müşavirlik İnşaat
Taahhüt Ticaret Ltd. Şti.

KARŞI TARAF (DAVALI): ... Kurumu

VEKİLİ: Av. ...

İSTEMİN_KONUSU: ... İdare Mahkemesi'nin ... tarih ve E:..., K:... sayılı kararının temyizen incelenerek bozulması istenilmektedir.

YARGILAMA SÜRECİ :

Dava konusu istem: Sağlık Yatırımları Genel Müdürlüğü tarafından ... tarihinde açık ihale usulü ile gerçekleştirilen ... ihale kayıt numaralı "Adıyaman İli Merkez İlçe 100 Yataklı (150 Yatak Kap.) Devlet Hastanesi Uygulama Projeleri ve İhale Dokümanları Hazırlanması İşi" ihalesine ilişkin olarak teklif kapsamında sunulan iş deneyim belgesinin ve sözleşmenin benzer iş koşulunu sağlamadığı gerekçesiyle değerlendirme dışı bırakılan davacı şirket tarafından yapılan itirazın şikâyet başvurusunun reddine ilişkin 06/01/2021 tarih ve 2021/UH.II-57 sayılı Kamu İhale Kurulu (Kurul) kararının iptali istenilmiştir.

İlk Derece Mahkemesi kararının özeti: ... İdare Mahkemesi'nce verilen kararda; ihaleye ait İdari Şartname'nin 7.6. maddesinde, "Benzer iş olarak kabul edilecek işler aşağıda belirtilmiştir: Mimarlık ve Mühendislik Hizmet Bedellerinin Hesabında Kullanılacak 2020 Yılı Yapı Yaklaşık Birim Maliyetleri Hakkında Tebliğde Yer Alan 5B Grubu ve Üstü Yapılara Ait Uygulama Projeleri Yapmış Olmak" kuralına yer verildiği; EKAP üzerinden e-teklif alınarak gerçekleştirilen ihalede, davacının yeterlik bilgileri tablosunun iş deneyimine ilişkin kısmında "Ekap'ta kayıtlı olmayan iş deneyim belgesi" başlıklı bölümünde bir iş deneyim belgesine yer verdiği, beyanında; işin tanımı "Kütahya İli Merkez İlçesi, ... Mahallesi, ... Ada ... Parselde bulunan toplam 1514,64 m² alanlı taşınmaz arsa üzerine günümüz şartlarına uygun Konferans Salonu, Eğitim Merkezi, İş Merkezi ve Müftülük Hizmet Binası Projelerinin Hazırlanması İşi, Mimari, Statik, Mekanik, Elektrik, Altyapı, Peyzaj Uygulamaları Projelerinin Hazırlanması ve Yaklaşık Maliyet (İhale Dosyasının Hazırlanması İşi) İşi"; belgenin düzenleme tarihi

“17/08/2017”; sözleşme tarihi “08/04/2016”; kabul tarihi “17/08/2017”, belge tutarı “14.000,00-TL (güncelleştirilmiş tutarı 263.353,74-TL)” ve ... Vakfı’nca düzenlenen “... sayılı İş Deneyim Belgesi” ifadelerine yer verdiği, ayrıca adı geçen tablonun “iş deneyim belgesi düzenlenemeyen hâllerde iş deneyimini gösteren belgeler” başlıklı bölümünde sözleşme tarihi “08/04/2016”, noterlik adı, onay tarihi ve yevmiye numarası “... Vakfı, ..., ...” sözleşme tutarı ve toplam fatura tutarı” 124.000,00-TL” ifadelerine yer verdiğinin görüldüğü;

Davacı tarafından sunulan sözleşmede işin konusunun, arsa üzerindeki 1 bodrumu bulunan 5 katlı bina, camii, 4 adet lojman ve 27 dükkândan oluşan mevcut bina yıkılarak yerine günümüz şartlarına uygun imar planında da yer alan ticaret parselinde tanımlı iş merkezi ve ofis binası yapılmasının planlandığı, bu aşamada mevcut binanın riskli yapı sınıfına sokularak kentsel dönüşüm kanunundan faydalananacak şekilde projelendirilmesinin beklenildiği, iş kapsamında riskli yapı çıkarılması, zemin etüt raporu mimari avan proje, 3 boyutlu görsel sunum dosyası, mimari uygulama, iç dekorasyon, statik, mekanik, elektrik-elektronik, iklimlendirme, peyzaj, tesisat alt yapı uygulama projeleri, gerekli hesapları ve tüm proje ve hesapların idarece onaylanması ve projelerin gerekli kurumlara onaylatılması, mahal listesi, metraj ve keşiflerin yapımı, özel teknik şartnamelerin ve ihale dosyalarının hazırlanması, uygulama projelerine göre şekillendirilecek 3 boyutlu iç ve dış mekân görsel tanıtımı ile en az 5 dakikalık iç ve dış animasyon filminin tamamlanıp ve bu dosyalarının hazırlanması hizmetlerini içerdiğinin belirtildiği; bu hâliyle sözleşmede bahsedilen işin konusunun idarece Mimarlık ve Mühendislik Hizmet Bedellerinin Hesabında Kullanılacak 2020 Yılı Yapı Yaklaşık Birim Maliyetleri Hakkında Tebliğ’in 5B Grubunda yer almadığının değerlendirildiği;

Bu durumda, davacı şirket tarafından teklif dosyası kapsamında benzer iş tanımına uygun belge sunulmadığı dikkate alındığında, her ne kadar benzer iş tanımına uygun iş olarak sunulan sözleşmenin kapsamının işveren ... Vakfı tarafından değiştirildiği ve bu durumun teyit edilmesi gerektiği iddia

edilmiş ise de davalı idareye böyle bir sorumluluk yüklenemeyeceği ve anılan belgelerin teklif dosyasına davacı tarafından sunulması gerektiğinden, dava konusu Kurul kararında hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna varılmıştır. Belirtilen gerekçelerle, dava konusu işlem hukuka uygun bulunarak davanın reddine karar verilmiştir.

TEMYİZ EDENİN İDDİALARI: Davacı tarafından, işin kapsamının değiştiği, ... Vakıfı'ndan yeniden alınan iş deneyim belgesinde 5B grubu olduğunun belirtildiği, Covid sebebiyle Kurul kararından önce edinilemediği, yeterli incelemenin yapılmadığı ileri sürülmektedir.

KARŞI TARAFIN SAVUNMASI: Davalı idare tarafından, İdare Mahkemesi kararının hukuka uygun olduğu belirtilerek istemin reddi gerektiği savunulmuştur.

DANIŞTAY TETKİK HÂKİMİ ...'İN DÜŞÜNCESİ : Temyiz isteminin reddi ile usul ve yasaya uygun olan İdare Mahkemesi kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gereği görüşüldü:

HUKUKİ DEĞERLENDİRME :

İdare ve vergi mahkemelerinin nihai kararlarının temyizen bozulması, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde yer alan sebeplerden birinin varlığı hâlinde mümkündür.

Temyizen incelenen karar usul ve hukuka uygun olup, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenleri kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmemiştir.

KARAR SONUCU:

Açıklanan nedenlerle;

1. Davacının temyiz isteminin reddine,
2. Davanın yukarıda özetlenen gerekçeyle reddi yolundaki ...

İdare Mahkemesi'nin ... tarih ve E:..., K:... sayılı temyize konu kararında, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından anılan Mahkeme kararının ONANMASINA,
3. Temyiz giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına,
4. Posta giderleri avansından artan tutarın davacıya iadesine,
5. Dosyanın anılan Mahkeme'ye gönderilmesine,
6. 2577 sayılı Kanun'un 20/A maddesinin ikinci fıkrasının (i) bendi uyarınca kesin olarak (karar düzeltme yolu kapalı olmak üzere), 01/12/2022 tarihinde oybirliğiyle karar verildi