

ihalede sunulan açıklama içerisinde sigorta giderine ilişkin sunulan belgeler incelendiğinde, taşıma işinde kullanılacak araçların kiralanmasına ilişkin olarak sunulan “fiyat Teklifidir” başlıklı evrakta araçların cinsi olarak Minibüs yazıldığı sigorta evraklarında ise 2017 model araç bilgisinin olduğu bu haliyle belgeler arasında bir uyumsuzluk olduğu görülse de; ihale şartnamesinde model yılı belirtilmeksizin araçların en fazla 10 yaşında olması gerektiği davacının

ihaleye verdiği teklifte de
ayrıca model ve yıl
belirtilmeden şartnameye
uygun teklif verildiği, 2017
model araçlarında 10 yıl yaş
şartını taşıdığı
anlaşıldığından dava konusu
işlemlerde anılan iddialar
yönünden de hukuka uygunluk
bulunmamıştır gerekçesiyle
dava konusu Kurul kararının
ilgili kısmının iptaline
karar verilmiştir

Toplantı No	: 2022/017
Gündem No	: 46
Karar Tarihi	: 16.03.2022
Karar No	: 2022/MK-92

BASVURU SAHİBİ:

DURU SES SEYAHAT TURİZM İNŞAAT NAKLİYAT TAŞIMACILIK TEMİZLİK HİZMETLERİ TİCARET VE SANAYİ LİMİDET ŞİRKETİ

İHALEYİ YAPAN İDARE:

Lice İlçe Milli Eğitim Müdürlüğü

BASVURUYA KONU İHALE:

2021/409523 İhale Kayıt Numaralı "Milli Eğitim Bakanlığı Taşıma Yoluyla Eğitime Erişim Yönetmeliği kapsamında Diyarbakır İli Lice ilçesi milli eğitim müdürlüğü tarafından taşıma kapsamına alınan öğrencilerin 3 taşıma merkezi okula 66 araçla 182 iş günü taşınması hizmet alım işi" İhalesi

KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:**KARAR:**

Lice İlçe Milli Eğitim Müdürlüğü tarafından yapılan 2021/409523 ihale kayıt numaralı "Milli Eğitim Bakanlığı Taşıma Yoluyla Eğitime Erişim Yönetmeliği Kapsamında Diyarbakır İli Lice İlçesi Milli Eğitim Müdürlüğü Tarafından Taşıma Kapsamına Alınan Öğrencilerin 3 Taşıma Merkezi Okula 66 Araçla 182 İş Günü Taşınması Hizmeti Alımı" ihalesine ilişkin olarak, Duru Ses Seyahat Turizm İnşaat Nakliyat Taşımacılık Temizlik Hizmetleri Ticaret ve Sanayi Limited Şirketi itirazın şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 13.10.2021 tarihli ve 2021/UM.I-1871 sayılı karar ile "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine" karar verilmiştir.

Davacı Akbey Mad. Temz. Taş. İnş. Gıda San. ve Tic. Ltd. Şti. vekili tarafından anılan Kurul kararının iptali istemiyle açılan davada, Ankara 10. İdare Mahkemesinin 14.01.2022 tarihli E: 2021/2227, K: 2022/30 sayılı kararında " ... Uyumsuzluk konusu ihalede, ihalenin şikâyete konu birinci kısmında ekonomik açıdan en avantajlı teklif sahibi olarak belirlenmiş olan Akbey Maden. San. ve Tic. Ltd. Şti. tarafından sunulan belgeler incelendiğinde, Hani Noterliği tarafından düzenlenmiş olan imza sirkülerinin sunulduğu, ekinde ticaret sicil gazetelerine yer verildiği ayrıca SMMM tarafından düzenlenmiş olan ortaklık durum belgesinin de teklif içerisine eklendiği anlaşılmış olup belgeyi imzalayan kişi ve şirketin adresinin birim fiyat teklif mektubunda yer alan bilgileri karşıladığı, söz konusu isteklinin standart forma uygun olmayan " ortaklık durum belgesi " içerisinde şirketin tek ortağına ilişkin bilgilere yer verildiği, sunulan ticaret sicil gazeteleri içerisinde yer alan bilgiler ve Ticaret Sicil Gazetesi resmi internet sitesi üzerinden yapılan inceleme sonucunda isteklinin belirtmiş olduğu ortaklık oranının ihale tarihi itibarıyla son durumu yansıttığı görülmüştür.

Bu durumda, yukarıda yer verilen mevzuat hükümleri ve dosya evrakları birlikte değerlendirildiğinde; ihale üzerinde bırakılan isteklinin, imza sirküleri ve ticaret sicil gazeteleri ile SMMM tarafından düzenlenmiş olan ortaklık durum belgesi sunmuş olmasına rağmen, " Ortaklık Bilgileri Ve Yönetimdeki Görevliler " başlıklı standart forma uygun belge verilmemesinin teklifin esasına etkili bir husus olmadığı değerlendirildiğinden, dava konusu işlemin bu iddiaya yönelik kısmında hukuka uyarlık bulunmamıştır.

...Yukarıdaki mevzuat ve dosya kapsamındaki bilgi ve belgeler birlikte incelendiğinde;

-İsteklinin araç kiralama giderine ilişkin yapmış olduğu belgelendirmelerde; araç kiralama teklifine ilişkin olarak yapılan işlemlerin mevzuata uygun olduğu, ancak " Satış Tespit Tutanağı" olarak sunulan EK-0-6 formunun standart forma uygun olarak düzenlenmediği gerekçesiyle teklifin değerlendirme dışı bırakıldığı görüldü de, belgenin incelenmesinde teklif veren, teklif bedeli, geçici vergi beyan dönemleri ve diğer hususlar açısından eksiksiz ve tam olduğu, fatura bilgileri tablosunda teklif verenin değil, teklif bedelini ödeyecek olan firmanın yani ihale üzerinde bırakılan isteklinin bilgilerine yer verilmesinin teklifin esasını etkileyecek bir husus olmadığı, ayrıca belgenin meslek mensubu olana bir SMMM tarafından doğruluğu ve geçerliliğinin onaylandığı görüldüğünden,

-İstekli tarafından sunulan açıklama içerisinde sigorta giderine ilişkin sunulan belgeler incelendiğinde, taşıma işinde kullanılacak araçların kiralınmasına ilişkin olarak sunulan "fiyat Teklifidir" başlıklı evrakta araçların cinsi olarak "2021 Model Ford Transit Minibus" yazıldığı, sigorta evraklarında ise 2017 model araç bilgisinin olduğu, bu haliyle belgeler arasında bir uyumsuzluk olduğu görüldü de; ihale şartnamesinde model yılı belirtilmeksizin araçların en fazla 10 yaşında olması gerektiği, davacının ihaleye verdiği teklifte de ayrıca model ve yıl belirtilmeden şartnameye uygun teklif verildiği, 2017 model araçlarında 10 yıl yaş şartını taşıdığı anlaşıldığından dava konusu işlemden anılan iddialar yönünden de hukuka uygunluk bulunmamıştır." gerekçesiyle dava konusu Kurul kararının 1 ve 3'üncü iddialar ile ilgili kısmının iptaline karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükmü bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eyleme bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliği edildiği veya tebliği edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

1- Kamu İhale Kurulunun 13.10.2021 tarihli ve 2021/UM.I-1871 sayılı kararının 1 ve 3'üncü iddialar ile ilgili kısmının iptaline,

2- 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine,

Oybirliği ile karar verildi.