

Yapım ihalesi aşırı düşük analiz girdisine ilişkin açıklamasının mevzuata uygun olmadığına yönelik iddialar bakımından Kurulca yeniden inceleme yapılması gerektiği anlaşıldığından, bu kısımlar yönünden eksik incelemeye dayalı olarak alınan itirazen şikâyet başvurusunun reddine dair Kurul kararında hukuka uygunluk bulunmaması

	<table><tr><td>Toplantı No</td><td>: 2022/050</td></tr><tr><td>Gündem No</td><td>: 45</td></tr><tr><td>Karar Tarihi</td><td>: 03.11.2022</td></tr><tr><td>Karar No</td><td>: 2022/MK-293</td></tr></table>	Toplantı No	: 2022/050	Gündem No	: 45	Karar Tarihi	: 03.11.2022	Karar No	: 2022/MK-293
Toplantı No	: 2022/050								
Gündem No	: 45								
Karar Tarihi	: 03.11.2022								
Karar No	: 2022/MK-293								
BASVURU SAHİBİ: ZİRVE ADA İNŞAAT TAAAHÜT SANAYİ VE TİCARET ANONİM ŞİRKETİ – ERDEM ALTYAPI PROJE İNŞ. SAN. Tİ. LTD. ŞTİ. İŞ ORTAKLIĞI									
İHALEYİ YAPAN İDARE: Karayolları Genel Müdürlüğü Karayolları 5. Bölge Müdürlüğü									
BASVURUYA KONU İHALE: 2021/305732 İhale Kayıt Numaralı “(Nurdağı – Musabeyli) Ayr – Gaziantep Devlet Yolu Km:0+000-53+645 Arası Toprak İşleri, Sanat Yapıları, Köprü ve BSK Üstyapı İşleri Yapım İşi” İhalesi									
KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:									
KARAR: Karayolları 5. Bölge Müdürlüğü tarafından yapılan 2021/305732 ihale kayıt numaralı “(Nurdağı – Musabeyli) Ayr – Gaziantep Devlet Yolu Km:0+000-53+645 Arası Toprak İşleri, Sanat Yapıları, Köprü ve Bsk Üstyapı İşleri Yapım İşi” ihalesine ilişkin olarak Zirve Ada İnş. Taah. San. ve Tic. A.Ş. – Erdem Altyapı Proje İnş. San. Tic. Ltd. Şti. İş Ortaklığı itirazzen şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 11.11.2021 tarihli ve 2021/UY.I-2048 sayılı karar ile “4734 sayılı Kanun’un 54’üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine” karar verilmiştir. Davacı Erdem Altyapı Proje İnşaat Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi tarafından anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada, Ankara 12. İdare Mahkemesinin 29.09.2022 tarihli ve E:2022/1116, K:2022/1964 sayılı kararında “- 2) Feza şirketinin “3,00-4,99 mm kal. sıcak haddelemiş, asitlenmiş rulodan sac (her ebatta)” ve “5,00-7,99 mm kal. sıcak haddelemiş, asitlenmiş rulodan sac (her ebatta)” analiz girdileri için alınan fiyat tekliflerine konu asitlendirilmiş rulodan sac ile Ek-0-6 belgesindeki faturaya konu sacın aynı ürün olmadığı; Ek-0-6 belgesinin kanıtlayıcı niteliği bulunmadığı iddiası bakımından yapılan incelemede; Feza şirketi tarafından yapılan aşırı düşük teklif açıklaması kapsamında, ihaleyi gerçekleştiren idarece aşırı düşük teklif sorgulaması kapsamında açıklanması istenilen Özel Oto-1 poz no’lu “H2 Engelleme Düzeyine Sahip Tek Taraflı Otokorkuluk Sistemi Yapılması ve Montajı (H2-W4-A) (Malzeme Bedeli ve İş Başına Nakli Dahil) (İndirime Bilgileri ve/veya Geçiş Elemanları Dahil)” iş kalemi içerisinde yer alan girdilerden “3,00-4,99 mm kal. sıcak haddelemiş, asitlenmiş rulodan sac (her ebatta)” ile “5,00-7,99 mm kal. sıcak haddelemiş, asitlenmiş rulodan sac (her ebatta)” girdileri için OMC Yapı şirketi tarafından düzenlenen fiyat teklifleri ile fiyat teklifleri ekinde satış tutarı tespit tutanakları (Ek-0-6) sunulmuş; “3,00-4,99 mm kal. sıcak haddelemiş, asitlenmiş rulodan sac (her ebatta)” girdisi için fiyat teklifinde, fiyat teklifine konu malın cinsi “3,00-4,99 mm kal. sıcak haddelemiş, asitlenmiş rulodan sac (her ebatta)”, satış tutarı tespit tutanağının “Fatura Bilgileri Tablosu” bölümünde “Faturaya konu malın veya işin nevi” kısmında “3,00-4,99 mm kal. sıcak haddelemiş rulodan sac” olarak; “5,00-7,99 mm kal. sıcak haddelemiş, asitlenmiş rulodan sac (her ebatta)” girdisi için fiyat teklifinde, fiyat teklifine konu malın cinsi “5,00-7,99 mm kal. sıcak haddelemiş, asitlenmiş rulodan sac (her ebatta)”, satış tutarı tespit tutanağının “Fatura Bilgileri Tablosu” bölümünde “Faturaya konu malın veya işin nevi” kısmında “5,00-7,99 mm kal. sıcak haddelemiş rulodan sac” olarak belirtilmiştir. Bu durumda, Kurulca, ihaleyi gerçekleştiren idarece aşırı düşük teklif sorgulaması kapsamında açıklanması istenilen söz konusu “3,00-4,99 mm kal. sıcak haddelemiş, asitlenmiş rulodan sac (her ebatta)” ve “5,00-7,99 mm kal. sıcak haddelemiş, asitlenmiş rulodan sac (her ebatta)” girdileri için istenilen ve sunulan fiyat tekliflerinde belirtilen malzemeler ile fiyat tekliflerine dayanak teşkil eden satış tutarı tespit tutanaklarındaki malzemenin aynı malzeme olup olmadığı değerlendirilirken sadece malzeme kalınlıklarının birbiriyle uyumlu olduğu gerekçesiyle aynı malzeme oldukları kabul edilmiş ise de, Kurulca yalnızca malzeme kalınlıklarının aynı olduğundan bahisle eksik incelemeye dayalı karar verildiği anlaşılmış olup, aşırı düşük teklif açıklaması kapsamında istenilen ve Feza şirketince sunulan fiyat tekliflerine konu malzemeler ile fiyat teklifleri eki satış tutarı tespit tutanaklarındaki malzemelerin aynı malzeme olup olmadığının incelenmesi suretiyle bir karar verilmesi gerektiği sonucuna varılmıştır. Bu durumda, Kurulca yeniden inceleme yapılması gerektiği anlaşıldığından, bu kısımlar yönünden eksik incelemeye dayalı olarak alınan itirazzen şikâyet başvurusunun reddine dair Kurul kararında hukuka uygunluk bulunmamaktadır. - 4)Avos Grup şirketinin “Modifiye Edici Katkı Malzemesi (SBS)” için sunulan fiyat teklifindeki malzeme ile Ek-0-6 belgesinde belirtilen malzemenin farklı malzemeler olduğu iddiası bakımından yapılan incelemede; Avos Grup şirketi tarafından, ihaleyi gerçekleştiren idarece aşırı düşük teklif sorgulaması kapsamında 6401/P poz no’lu “22 cm sıkışmış kalınlıkta, kırılmış ve eleminiş taş ile astarsız temel üzerine 1 m2 bitümlü sıcak karışım yapılması, (10 cm bitümlü sıcak temel tabakası, 7 cm asfalt betonu binder tabakası, 5 cm asfalt betonu aşınma tabakası yapılması) (Kırılmış ve eleminiş taş ile) (aşınma modifiye bitüm ile) (idare malı bitüm ile)” iş kalemi içerisinde yer alan “Özel-Kat” poz no’lu “Modifiye edici katkı malzemesi” girdisi için sunulan Umumiöl Asfalt İnşaat Sanayi ve Ticaret A.Ş. tarafından düzenlenen fiyat teklifinde malzeme tanımı “Modifiye edici katkı malzemesi” olarak, fiyat teklifi ekinde dayanak olarak sunulan satış tutarı tespit tutanağının “Fatura Bilgileri Tablosu” bölümünün “Faturaya konu malın veya işin nevi” kısmında “Modifiye edici asfalt katkı malzemesi (SBS)” olarak belirtilmiştir. Bu durumda, Kurulca, açıklama istenilen 6401/P poz no’lu iş kaleminin birim fiyat tariflerinde ve idarece aşırı düşük teklif açıklaması sorgulama yazısında gönderilen analizlerde modifiye edici katkı malzemesinin içeriğine ilişkin herhangi bir düzenleme bulunmadığından, sunulan belgelerde modifiye edici katkı malzemesinin içeriğine yönelik bir değerlendirme yapılamayacağı, şirket tarafından yapılan açıklamalarda yer alan söz konusu girdi miktarının idarece verilen analiz formatındaki girdi miktarı ile uyumlu olduğu, fiyat teklifi ile dayanak teşkil eden eki tutanakların sunulduğu gerekçesiyle itirazzen şikâyet başvurusunun reddine karar verilmiş ise de, Kurulca, Avos Grup şirketi tarafından söz konusu modifiye edici katkı malzemesi girdisine ilişkin olarak sunulan fiyat teklifine konu malzeme ile idarece gönderilen analizdeki malzemenin aynı malzeme olup olmadığının incelenmesi suretiyle bir karar verilmesi gerekirken, eksik incelemeye dayalı karar verildiği anlaşılmıştır. Bu itibarla, Feza şirketinin “3,00-4,99 mm kal. sıcak haddelemiş, asitlenmiş rulodan sac” ve “5,00-7,99 mm kal. sıcak haddelemiş, asitlenmiş rulodan sac” girdilerine ilişkin açıklamaları ile Avos Grup şirketinin “Modifiye edici katkı malzemesi” girdisine ilişkin açıklamasının mevzuata uygun olmadığına yönelik iddialar bakımından Kurulca yeniden inceleme yapılması gerektiği anlaşıldığından, bu kısımlar yönünden eksik incelemeye dayalı olarak alınan itirazzen şikâyet başvurusunun reddine dair Kurul kararında hukuka uygunluk bulunmamaktadır.” gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir. Anayasa’nın 138’inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükmüne bağlanmıştır. Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu’nun 28’inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eyleme bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır. Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir. Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun’un 65’inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere, 1- Kamu İhale Kurulunun 11.11.2021 tarihli ve 2021/UY.I-2048 sayılı kararının 10-k iddiası kapsamında Avos Grup İnş. Taah. Tur. San. ve Tic. A.Ş.’nin “Özel-Kat” poz no’lu “Modifiye edici katkı malzemesi” analiz girdisine yönelik değerlendirmeye ile Feza Taah. A.Ş.’nin “3.00-4.99 mm kal. Sıcak haddelemiş, asitlenmiş rulodan sac” ve “5.00-7.99 mm kal. Sıcak haddelemiş, asitlenmiş rulodan sac” analiz girdilerine yönelik değerlendirmelerin iptaline, 2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda; Avos Grup İnş. Taah. Tur. San. ve Tic. A.Ş.’nin “Özel-Kat” poz no’lu “Modifiye edici katkı malzemesi” analiz girdisini açıklamak için aldığı fiyat teklifinde belirtilen malzeme ile idarece aşırı düşük teklif açıklamasında bulunması gereken isteklere gönderilen analizdeki malzemenin aynı malzeme olup olmadığı yönünden, Feza Taah. A.Ş.’nin “3.00-4.99 mm kal. Sıcak haddelemiş, asitlenmiş rulodan sac” ve “5.00-7.99 mm kal. Sıcak haddelemiş, asitlenmiş rulodan sac” analiz girdilerini açıklamak için aldığı fiyat tekliflerinde belirtilen malzemeler ile fiyat teklifinin dayanağı satış tutarı tespit tutanaklarında belirtilen malzemelerin aynı malzeme olup olmadığı yönünden, yeniden incelenmesine, Obbirliğı ile karar verildi.									