

ihale üzerinde bırakılan iş ortaklığının aşırı düşük teklif açıklamalarına yönelik olarak itirazen şikâyet başvurusunda bulunduğu bu bağlamda iş ortaklığınca dava konusu Kurul kararında belirtilen 12 iddia ile ilgili olarak ihale komisyonu kararının tebliğ tarihinden itibaren 10 gün içinde başvuruda bulunulması gerektiği dikkate alındığında anılan iş ortaklığı tarafından yapılan itirazen şikâyet başvurusunun süresinde olmadığı hk

ihale üzerinde bırakılan iş ortaklığının aşırı düşük teklif

açıklamaları

Danıştay 13. Daire Başkanlığı
2023/2323 K.

2023/1162 E. ,

“İçtihat Metni”

T.C.

D A N I Ş T A Y

ONÜÇÜNCÜ DAİRE

Esas No:2023/1162

Karar No:2023/2323

TEMYİZ EDEN (DAVACI) : ... Elektrik İnşaat Ticaret A.Ş.

VEKİLİ : Av. ...

KARŞI TARAF (DAVALI) : ... Kurumu

VEKİLİ : Av. ...

İSTEMİN KONUSU : ... İdare Mahkemesi'nin ... tarih ve E:..., K:... sayılı kararının temyizen incelenerek bozulması istenilmektedir.

YARGILAMA SÜRECİ :

Dava konusu istem: Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü Barajlar ve Hes Dairesi Başkanlığı'nca 25/03/2021 tarihinde belli istekliler arasında ihale usulü ile gerçekleştirilen “Adıyaman-Kahta Büyükçay Barajı” ihalesine ilişkin olarak dava dışı ... Akaryakıt Temizlik Nakliyat İnşaat Turizm Sanayi Ticaret A.Ş. – ... Madencilik İnşaat Nakliye Sanayi ve Ticaret A.Ş. – ...Grup İnşaat Ticaret Ltd. Şti.'nin oluşturduğu iş ortaklığı (...- ... – ...iş ortaklığı) tarafından 22/08/2022 tarihinde yapılan itirazın şikâyet başvurusunun, “06/10/2021 tarih ve 2021/UY.I-1847 sayılı ile 06/10/2021 tarih ve 2021/UY.I-1848 sayılı Kamu İhale Kurulu kararlarına karşı itiraz niteliğinde olduğu” gerekçesiyle görev yönünden reddine dair Kamu İhale Kurulu'nun (Kurul) 01/09/2022 tarih ve 2022/UY.I-1037 sayılı kararının hem görev hem de süre yönünden reddedilmesi gerektiğinden bahisle iptali

istenilmiştir.

İlk Derece Mahkemesi kararının özeti: ... İdare Mahkemesi'nce verilen kararda; uyuşmazlıkta, 01/09/2022 tarih ve 2022/UY.I-1037 sayılı Kurul kararının iptali istemiyle dava dışı ... Madencilik İnşaat Nakliye Sanayi ve Ticaret A.Ş. ile ... Akaryakıt Temizlik Nakliyat İnşaat Turizm Sanayi Ticaret A.Ş. tarafından Mahkemelerinde açılan davada, ... tarih ve E:..., K:... sayılı karar ile, "22/08/2022 tarihli itirazın şikâyet dilekçesinin 1., 2., 3., 4., 5., 8., 9. ve 11. maddelerinde yer alan iddiaların 06/10/2021 tarih ve 2021/UY.I-1847 sayılı ile 06/10/2021 tarih ve 2021/UY.I-1848 sayılı Kamu İhale Kurulu kararlarına karşı itiraz niteliğinde olduğu anlaşıldığından işlemin anılan kısım yönünden reddine, 6., 7., 10. ve 12. maddelerinde yer alan iddiaların 06/10/2021 tarih ve 2021/UY.I-1847 sayılı ile 06/10/2021 tarih ve 2021/UY.I-1848 sayılı Kamu İhale Kurulu kararlarında inceleme konusu yapılmadığı, anılan kararlarda irdelenen iddialardan farklı nitelik arz ettiği, bu nedenle iş bu iddiaların incelenmesi hususunda davalı idarenin görevli olduğu anlaşıldığından, davalı idarece 22/08/2022 tarihli itirazın şikâyet dilekçesinin 6., 7., 10. ve 12. maddelerinde yer alan iddialara ilişkin olarak inceleme yaparak işlem tesis edilmesi gerekmekte iken görev yönünden reddine ilişkin işlemin anılan kısım yönünden iptaline" karar verildiği ve davanın temyiz aşamasında derdest olduğunun görüldüğü, her ne kadar Mahkemelerinin ... tarih ve E:..., K:... sayılı karar ile, dava konusu işlemin kısmen iptaline karar verilmiş ise de, bu hususun davacının durumunu etkilemeyeceği, davalı idare tarafından yeniden inceleme yapılarak işlem tesis edileceği, Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin kararları üzerine alınan ... tarih ve ... no.lu ihale komisyonu kararı ile ihalenin davacı şirket üzerinde bırakıldığı, yargı kararları doğrultusunda ihale sürecinin yeniden işletildiği, dava dışı şirketler tarafından 01/08/2022 tarihinde ilgili idareye şikâyet başvurusunda bulunulduğu, 11/08/2022 tarihinde şikâyet başvurusunun reddedilmesi üzerine 22/08/2022 tarihinde

itirazen şikâyet başvurusunda bulunulduğu, ilgili mevzuatta belirlenen on günlük süre içerisinde şikâyet ve itirazen şikâyet başvurusunda bulunulduğu anlaşıldığından, dava konusu Kurul kararında davacının ileri sürdüğü şekliyle hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Belirtilen gerekçelerle dava konusu işlem hukuka uygun bulunarak davanın reddine karar verilmiştir.

TEMYİZ EDENİN İDDİALARI : Davacı tarafından, dava konusu Kurul kararına ilişkin şikâyet ve itirazen şikâyet başvuru dilekçesinde, başvuru konusu iddialara dair aşırı düşük teklif açıklamasının içeriğine ve belgelere ancak ve ancak 2021/UH.I-1848 sayılı Kurul kararına açılan davaya müdahil olunmasıyla farkına varıldığıнын beyan edildiği, anılan davaya ... Madencilik İnşaat Nakliye Sanayi ve Ticaret A.Ş. ile ... Akaryakıt Temizlik Nakliyat İnşaat Turizm Sanayi Ticaret A.Ş. tarafından yapılan müdahale başvurusunun 15/02/2022 tarihinde kabul edildiği, ...- ... - ... iş ortaklığının en geç müdahillik başvurusunun kabul edildiği tarih olan 15/02/2022 tarihinde aşırı düşük teklif açıklaması belgelerini görerek bilgi sahibi olduğu, dolayısıyla, 4734 sayılı Kanun ve İhalelere Yönelik Başvurular Hakkında Yönetmelik gereğince şikâyete yol açan durumun farkına varıldığı 15/02/2022 tarihini izleyen on gün içinde idareye şikâyet başvurusunda bulunması gerekirken, bu süre çok geçtikten sonra 01/08/2022 tarihinde idareye şikâyet başvurusunda bulunulduğu, başvuru sahibi ... - ... - ... iş ortaklığının gerek ... tarih ve ... numaralı ihale komisyonu kararına karşı gerekse de ... tarih ve ... numaralı ihale komisyonu kararına karşı yaptığı idareye şikâyet başvurularının aşırı düşük teklif açıklamasına yönelik olduğu ve şikâyet konusu işlemin farkına varıldığı tarihin 07/05/2021 veya en geç 11/08/2021 tarihleri olduğu, dava konusu Kurul kararında belirtilen 12 iddianın, bu tarihi izleyen 10 gün içerisinde ileri sürülmesi gerekirken ilk kez 01/08/2022 tarihinde (neredeyse 1 yıl sonra - ... tarih ve ...numaralı ihale komisyonu kararının tebliğinden sonra)

yapılan idareye şikâyet başvurusunda öne sürüldüğü anlaşıldığından, bu iddiaların süre yönünden de reddine karar verilmesinin gerektiği, zira, ... numaralı ihale komisyonu kararının tebliğ tarihi olan ... tarihinde, ... numaralı ihale komisyonu kararının tebliğ tarihi olan ... tarihinde ve ... numaralı ihale komisyonu kararının tebliğ tarihi olan 22/07/2022 tarihinde, şirketin pilot ortak olduğu iş ortaklığının hukuki durumunun aynı olduğu ileri sürülmektedir.

KARŞI TARAFIN SAVUNMASI : Davalı idare tarafından, davacının dava dilekçesinde beyan ettiği üzere, Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin 15/02/2022 tarih ve E:2022/30, K:2022/454 sayılı ile 15/02/2022 tarih ve E:2022/31, K:2022/455 sayılı kararlarının uygulanması üzerine alınan ... tarih ve ... sayılı ile ... tarih ve ... sayılı Kurul kararları üzerine idarece alınan ...numaralı ihale komisyonu kararı ile ihalenin davacının da ortağı olduğu ... – ... – ... – ... iş ortaklığının üzerinde bırakılmasına karar verildiği, hâl böyleyken, davacının dava açmakta herhangi bir hak veya menfaat kaybı ya da zarara uğraması ihtimalinin bulunmadığı ve davacının bahse konu iddialarının geline aşama itibarıyla ehliyet yönünden reddi gerektiği, her ne kadar davacı tarafından, söz konusu başvurunun süre yönünden de reddedilmesi gerektiği iddia edilmekte ise de, İhalelere Yönelik Başvurular Hakkında Yönetmelik'in 16. maddesinde başvuruların hangi öncelik sırasına göre usulen ön inceleme aşamasında değerlendirileceğinin açıklandığı ve bu çerçevede Kuruma yapıları itirazen şikâyet başvurularının da ön inceleme konuları açısından öncelikle görev yönünden değerlendirilmesi gerektiği belirtilerek ve dava konusu Kurul kararı tekrar edilerek istemin reddi gerektiği savunulmuştur.

DANIŞTAY TETKİK HÂKİMİ ...'IN DÜŞÜNCESİ : Temyiz isteminin kabulü gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra, dosya tekemmül ettiğinden yürütmenin durdurulması istemi hakkında ayrıca bir karar verilmeksizin gereği görüldü:

İNCELEME VE GEREKÇE:

MADDİ OLAY :

Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü Barajlar ve Hes Dairesi Başkanlığı'nca 25/03/2021 tarihinde belli istekliler arasında ihale usulü ile "Adıyaman – Kâhta Büyükçay Barajı" ihalesi yapılmıştır.

... tarih ve ... numaralı ihale komisyonu kararıyla, ... Elektrik İnşaat Ticaret A.Ş. – ... İnşaat Ticaret ve Sanayi Ltd. Şti. – ... İnşaat Sanayi ve Ticaret A.Ş. – ... İnşaat Turizm Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti.'nin oluşturduğu iş ortaklığının (... – ... – ... – ... iş ortaklığı) teklifi ekonomik açıdan en avantajlı teklif, ... Yapı İnşaat. A.Ş. – ... İnşaat ve Ticaret A.Ş. – ... Enerji A.Ş.'nin oluşturduğu iş ortaklığının (... – ... – ... iş ortaklığı) teklifi ise ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif olarak belirlenmiştir. Anılan komisyon kararına yönelik ...- ... – ... iş ortaklığı ve ... – ... – ... iş ortaklığı tarafından yapılan itirazın şikâyet başvuruları neticesinde alınan ... tarih ve ... sayılı ve ... tarih ve ... sayılı Kurul kararları ile, " ... aşırı düşük teklif sorgulamasının yeniden yapılması" yönünde düzeltici işlem belirlenmesine karar verilmiş, bu kararları uygulamak üzere ... tarih ve ... numaralı ihale komisyonu kararı alınmıştır.

... numaralı ihale komisyonu kararında da ... – ... – ... – ... iş ortaklığı ekonomik açıdan en avantajlı teklif sahibi, ... – ... – ... iş ortaklığı ise ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif sahibi olarak belirlenmiş ve bu karar 11/08/2021 tarihinde isteklilere EKAP üzerinden tebliğ edilmiştir.

... – ... – ... iş ortaklığı ile ... – ... – ... iş ortaklığı tarafından ...numaralı ihale komisyonu kararına karşı yapılan şikâyet başvurularının reddi üzerine itirazın şikâyet başvurularında bulunulmuş, bu başvurular üzerine alınan 06/10/2021 tarih ve

2021/UY.I-1847 sayılı, 06/10/2021 tarih ve 2021/UY.I-1848 sayılı Kurul kararları ile ... – ... – ...- ... iş ortaklığının aşırı düşük teklif açıklamalarının uygun bulunmayarak reddedilmesine ve bu aşamadan sonraki ihale işlemlerinin mevzuata uygun olarak yeniden gerçekleştirilmesi yönünde düzeltici işlem kararı verilmiştir.

Bunun üzerine, ihaleye gerçekleştiren idarece alınan ... tarih ve ... numaralı ihale komisyonu kararı ile ihalenin ... – ... – ... iş ortaklığı üzerinde bırakılmasına karar verilmiş, ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklifin ... – ... – ... iş ortaklığı olduğu belirtilmiş, ... – ... – ... iş ortaklığı tarafından yapılan itirazen şikâyet başvurusu üzerine ... tarih ve ... sayılı Kurul kararı ile, ... – ... – ... iş ortaklığının teklifinin değerlendirme dışı bırakılması ve bu aşamadan sonraki ihale işlemlerinin mevzuata uygun olarak yeniden gerçekleştirilmesine karar verilmiş, bu kararın uygulanması amacıyla alınan ... tarih ve ... numaralı ihale komisyonu kararı ile ... – ... – ... iş ortaklığının teklifinin değerlendirme dışı bırakılarak, ihalenin ... – ... – ...iş ortaklığı üzerinde bırakılmasına karar verilmiştir.

İhaleyi gerçekleştiren idare ile ... – ... – ...iş ortaklığı arasında 05/01/2022 tarihinde sözleşme imzalanmış, Dairemizin 15/02/2022 tarih ve E:2022/30, K:2022/454 sayılı ve 15/02/2022 tarih ve E:2022/31, K:2022/455 sayılı kararlarının uygulanması üzerine alınan ... tarih ve ... sayılı ile ... tarih ve ... sayılı Kurul kararları üzerine idarece alınan ... tarih ve ... numaralı ihale komisyonu kararı ile ihalenin ... – ... – ... – ... iş ortaklığının üzerine bırakılmasına karar verilmiştir.

Bunun üzerine, ... – ... – ... iş ortaklığı tarafından ... tarih ve ... sayılı dilekçe ile daha önce inceleme konusu yapılmadığı iddia olunan hususlarla ilgili olarak itirazen şikâyet başvurusunda bulunulmuş, yapılan inceleme neticesinde Kamu İhale Kurulu'nun 01/09/2022 tarih ve 2022/UY.I-1037 sayılı kararı ile, itirazen şikâyet başvurusunun "06/10/2021 tarih ve 2021/UY.I-1847 sayılı ve 06/10/2021 tarih ve 2021/UY.I-1848 sayılı Kamu İhale Kurulu kararlarına karşı

itiraz niteliğinde olduğu" gerekçesiyle iddialarının görev yönünden reddedilmesi gerektiğinden başvurunun reddine karar verilmiş, davacı şirket tarafından ise itirazın şikâyet başvurusunda bulunan dava dışı şirketlerin oluşturduğu iş ortaklığının iddialarının hem görev hem de süre yönünden reddine karar verilmesi gerektiği iddiası ile Kamu İhale Kurulu'nun 01/09/2022 tarih ve 2022/UY.I-1037 sayılı kararının iptaline karar verilmesi istemiyle bakılan dava açılmıştır.

İLGİLİ MEVZUAT:

4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun 54. maddesinin 1. fıkrasında, "İhale sürecindeki hukuka aykırı işlem veya eylemler nedeniyle bir hak kaybına veya zarara uğradığını veya zarara uğramasının muhtemel olduğunu iddia eden aday veya istekli ile istekli olabilecekler, bu Kanun'da belirtilen şekil ve usul kurallarına uygun olmak şartıyla şikâyet ve itirazın şikâyet başvurusunda bulunabilirler."; aynı maddenin 10. fıkrasında, "Başvurular üzerine ihaleyi yapan idare veya Kurum tarafından gerekçeli olarak; a) İhale sürecinin devam etmesine engel oluşturacak ve düzeltici işlemle giderilemeyecek hukuka aykırılığın tespit edilmesi hâlinde ihalenin iptaline, b) İdare tarafından düzeltme yapılması yoluyla giderilebilecek ve ihale sürecinin kesintiye uğratılmasına gerek bulunmayan durumlarda, düzeltici işlem belirlenmesine, c) Başvurunun süre, usul ve şekil kurallarına uygun olmaması, usulüne uygun olarak sözleşme imzalanmış olması veya şikâyetle konu işlemlerde hukuka aykırılığın tespit edilememesi veya itirazın şikâyet başvurusuna konu hususun Kurumun görev alanında bulunmaması hâllerinde başvurunun reddine, karar verilir..."; 55. maddesinde, "Şikâyet başvurusu, ihale sürecindeki işlem veya eylemlerin hukuka aykırılığı iddiasıyla bu işlem veya eylemlerin farkına varıldığı veya farkına varılmış olması gereken tarihi izleyen günden itibaren 21'inci maddenin (b) ve (c) bentlerine göre yapılan ihalelerde beş gün, diğer hâllerde ise on gün içinde ve sözleşmenin imzalanmasından

önce, ihaleyi yapan idareye yapılır. İlanda yer alan hususlara yönelik başvuruların süresi ilk ilan tarihinden, ön yeterlik veya ihale dokümanının ilana yansımayan diğer hükümlerine yönelik başvuruların süresi ise dokümanın satın alındığı tarihte başlar.”; 56. maddesinde, “İdareye şikâyet başvurusunda bulunan veya idarece alınan kararı uygun bulmayan aday, istekli veya istekli olabilecekler tarafından 55’inci maddenin dördüncü fıkrasında belirtilen hâllerde ve sürede, sözleşme imzalanmadan önce itirazen şikâyet başvurusunda bulunulabilir. İhalenin iptaline ilişkin işlem ve kararlardan, sadece şikâyet ve itirazen şikâyet üzerine alınanlar itirazen şikâyete konu edilebilir ve bu kararlara karşı beş gün içinde doğrudan Kuruma başvuruda bulunulabilir.”; 57. maddesinde, “Şikâyetler ile ilgili Kurum tarafından verilen nihai kararlar Türkiye Cumhuriyeti Mahkemelerinde dava konusu edilebilir ve bu davalar öncelikle görülür.” kurallarına yer verilmiştir.

İhalelere Yönelik Başvurular Hakkında Tebliğ’in “Kurul kararlarına karşı başvuru” başlıklı 17. maddesinde “4734 sayılı Kanun’un 57’nci maddesi uyarınca Kurul kararları idare yargı mercilerinde dava konusu edilebileceğinden, hak kaybına uğranılmaması bakımından Kurul kararının yeniden incelenmesi talebiyle Kuruma başvuruda bulunulmaması önem arz etmektedir.” kuralına yer verilmiştir.

HUKUKİ DEĞERLENDİRME:

4734 sayılı Kanun’da, ihale sürecindeki hukuka aykırı işlem veya eylemler nedeniyle bir hak kaybına veya zarara uğradığını veya zarara uğramasının muhtemel olduğunu iddia eden aday veya istekli ile istekli olabileceklerin, Kanun’da belirtilen şekil ve usûl kurallarına uygun olmak şartıyla şikâyet ve itirazen şikâyet başvurusunda bulunabileceği, Kurulca başvurunun süre, usul ve şekil kurallarına uygun olmaması, itirazen şikâyet başvurusuna konu hususun Kurum’un görev alanında bulunmaması gibi hâllerde başvurunun reddine karar verilebileceği, şikâyetler ile ilgili Kurum tarafından verilen nihaî kararların dava konusu edilebileceği;

İhalelere Yönelik Başvurular Hakkında Tebliğ’de ise, hak kaybına uğranılmaması bakımından Kurul kararının yeniden incelenmesi talebiyle Kurum’a başvuruda bulunulmamasının önem arz ettiği belirtilmiştir.

Davacı şirket tarafından, itirazın şikâyet başvurusunda yer alan iddiaların hem görev hem de süre yönünden reddine karar verilmesi gerektiğinden bahisle, itirazın şikâyet başvurusunun sadece görev yönünden reddine ilişkin Kurul kararının iptal edilmesi gerektiği ileri sürülmüştür.

Dava konusu Kurul kararında, itirazın şikâyet başvurusuna konu iddiaların daha önce verilen Kurul kararlarına itiraz niteliğinde olduğu gerekçesi ile söz konusu iddiaların görev yönünden reddedilmesi gerektiğinden bahisle başvurunun reddine karar verilmekle birlikte, başvuruya konu ihalenin 4734 sayılı Kanun kapsamında olduğu ve daha önce yapılan itirazın şikâyet başvurularında Kurul’un kendini görevli görerek bu iddiaları incelediği, dava konusu Kurul kararında da Kurul’un önce kendisini görevli görerek, söz konusu iddialara yönelik bir inceleme yaptığı, bu aşamada bahse konu iddiaların daha önceki Kurul kararlarında incelediğini tespit ederek, bu iddiaların görev yönünden reddedilmesi gerektiğinden bahisle başvurunun reddine karar verilmiştir. Bu bakımdan, söz konusu iddiaların daha önceki Kurul kararlarına itiraz niteliğinde olup olmadığı hususu değerlendirilmeden önce, söz konusu iddiaların süresinde olup olmadığı yönünden de incelenmesi gerekmektedir. Öte yandan, itirazın şikâyet başvurusuna konu iddialara ilişkin olarak düzenlenen 24/08/2022 tarihli Ön İnceleme Tutanağı’nda başvuruya konu ihalenin Kurumun görev alanında bulunmadığı belirtilmekle birlikte, itirazın şikâyet başvurusunun süresinde yapıldığı tespitlerine yer verildiği görülmüştür.

Bu bağlamda, uyuşmazlığın çözümlenebilmesi için ... tarih ve ... sayılı ile ... tarih ve ... sayılı Kurul kararlarının yerine getirilmesine yönelik olarak alınan ... tarih ve ... numaralı ihale komisyonu kararının, itirazın şikâyet başvurusunda bulunan ... – ... – ... iş ortaklığının hukukî durumunda herhangi

bir değişiklik meydana getirip getirmediğinin ve itirazen şikâyet başvurusuna konu iddiaların süresinde olup olmadığının değerlendirilmesi gerekmektedir.

Dosyanın incelenmesinden, uyuşmazlık konusu ihaleye ait ... tarih ve ... numaralı ihale komisyonu kararında, ...- ... - ... - ... iş ortaklığının ekonomik açıdan en avantajlı teklif sahibi, ... - ... - ...iş ortaklığının ise ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif sahibi olarak belirlendiği, ... - ... - ... iş ortaklığının ise üçüncü sırada olduğu; bu karara yönelik olarak ... - ... - ... iş ortaklığı ve ... - ... - ... iş ortaklığı tarafından itirazen şikâyet başvurusunda bulunulması üzerine aşırı düşük teklif sorgulamasının yeniden yapılması yönünde düzeltici işlem belirlenmesine ilişkin ... tarih ve ... sayılı ile ... tarih ve ... sayılı Kurul kararlarının alındığı, bu kararların uygulanmasını teminen alınan ... tarih ve ... numaralı ihale komisyonu kararında da aynı şekilde ... - ... - ... iş ortaklığının ekonomik açıdan en avantajlı teklif sahibi, ... - ... - ... iş ortaklığının ise ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif sahibi olarak belirlendiği, ... - ... - ... iş ortaklığının sıralamasında da herhangi bir değişikliğin olmadığı; ... - ... - ... iş ortaklığı ile ... - ... - ... iş ortaklığı tarafından ... numaralı ihale komisyonu kararına karşı yapılan itirazen şikâyet başvuruları üzerine alınan 06/10/2021 tarih ve 2021/UY.I-1847 sayılı, 06/10/2021 tarih ve 2021/UY.I-1848 sayılı Kurul kararları ile, ... - ... - ... iş ortaklığının aşırı düşük teklif açıklamalarının uygun bulunmayarak reddedilmesine ve bu aşamadan sonraki ihale işlemlerinin mevzuata uygun olarak yeniden gerçekleştirilmesi yönünde düzeltici işlem belirlenmesine karar verildiği, bu kararın uygulanması amacıyla alınan ... tarih ve ... numaralı ihale komisyonu kararı ile ihalenin ... - ... - ... iş ortaklığı üzerinde bırakılmasına karar verildiği; ... - ... - ... iş ortaklığı tarafından yapılan itirazen şikâyet başvurusu üzerine ... tarih ve ... sayılı Kurul kararı ile, ... - ... - ... iş ortaklığının teklifinin değerlendirme dışı bırakılmasına ve bu aşamadan sonraki ihale işlemlerinin mevzuata uygun olarak yeniden gerçekleştirilmesine karar verildiği, bunun üzerine

... tarih ve ... numaralı ihale komisyonu kararı ile ... – ... – ... iş ortaklığının teklifinin değerlendirme dışı bırakılarak ihalenin ... – ... – ... iş ortaklığı üzerinde bırakılmasına karar verildiği; diğer taraftan Dairemizin 15/02/2022 tarih ve E:2022/30, K:2022/454 sayılı ve 15/02/2022 tarih ve E:2022/31, K:2022/455 sayılı kararlarının uygulanmasına ilişkin ... tarih ve ... sayılı, ... tarih ve ... sayılı Kurul kararları üzerine idarece alınan ... tarih ve ... numaralı ihale komisyonu kararı ile ihalenin ... – ... – ... iş ortaklığının üzerine bırakılmasına karar verildiği; ... – ... – ... iş ortaklığı tarafından ... tarih ve ... sayılı dilekçe ile daha önce inceleme konusu yapılmadığı iddia olunan hususlarla ilgili olarak itirazın şikâyet başvurusunda bulunulduğunun beyan edildiği, dava konusu Kurul kararı ile anılan iş ortaklığının başvurusunun “06/10/2021 tarih ve 2021/UY.I-1847 sayılı ve 06/10/2021 tarih ve 2021/UY.I-1848 sayılı Kamu İhale Kurulu kararlarına karşı itiraz niteliğinde olduğu” gerekçesiyle iddialarının görev yönünden reddine karar verildiği, davacı şirket tarafından itirazın şikâyet başvurusuna ilişkin iddialarının hem görev hem de süre yönünden reddine karar verilmesi gerektiği iddiası ile Kurul kararının iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Uyuşmazlık konusu ihalede, aşırı düşük teklif sorgulamasının ihaleyi gerçekleştiren idarece yeniden yapılması üzerine isteklilerin aşırı düşük teklif açıklamalarına ilişkin değerlendirmenin ... tarih ve ... numaralı ihale komisyonu kararı ile yapıldığı, bu karara karşı ...iş ortaklığı tarafından yapılan itirazın şikâyet başvurusunda, aşırı düşük teklif sorgulama yazısı ile ihale üzerinde bırakılan ... – ... – ... iş ortaklığının aşırı düşük teklif açıklamasının kamu ihale mevzuatına aykırı olduğu ve en avantajlı ikinci teklif sahibi iş ortaklığının teklifinin değerlendirme dışı bırakılmasına ilişkin bir kısım iddialarda bulunulduğu, bu başvuru üzerine 06/10/2021 tarih ve 2021/UY.I-1848 sayılı Kurul kararı ile ... – ... – ... iş ortaklığının aşırı düşük teklif açıklamalarının uygun bulunmayarak reddedilmesine ve

bu aşamadan sonraki ihale işlemlerinin mevzuata uygun olarak yeniden gerçekleştirilmesi yönünde düzeltici işlem belirlenmesine karar verildiği, bu kararın iptali istemiyle ... şirketi tarafından açılan davada, Dairemizin 15/02/2022 tarih ve E:2022/30, K:2022/454 sayılı kararı ile, İdare Mahkemesi'nce verilen davanın reddine ilişkin kararının bozulması ile dava konusu işlemin iptaline karar verildiği, bu kararın uygulanması amacıyla alınan ... tarih ve ... sayılı Kurul kararı üzerine ihaleyi gerçekleştiren idarece ... tarih ve ... numaralı ihale komisyonu kararı ile, ihalenin ... – ... – ... iş ortaklığının üzerine bırakılmasına karar verildiği, ... – ... – ... iş ortaklığı tarafından ... tarih vesayılı dilekçe ile daha önce inceleme konusu yapılmadığı iddia olunan hususlarla ilgili olarak 12 iddia ile itirazın şikâyet başvurusunda bulunulduğu, ancak ihale sürecinde yeni bir hukukî durum meydana getiren, ihale sürecine etkili bir kararın alınması üzerine başvuruya konu edilebilecek işlemi ve hukuka aykırılık nedenini öğrenen ilgililerin bu tarihten itibaren 4734 sayılı Kanun'da öngörülen sürede idareye başvurularında hukukî bir engel bulunmamakla birlikte, ... numaralı ihale komisyonu kararıyla ve ... numaralı ihale komisyonu kararıyla da ihalenin ... iş ortaklığının üzerinde bırakıldığı, dolayısıyla ... numaralı ihale komisyonu kararında da ... – ... – ... iş ortaklığının hukukî durumunda ... numaralı ihale komisyonu kararından farklı bir değişikliğin meydana gelmediği, ... numaralı ihale komisyonu kararı üzerine ... – ... – ... iş ortaklığı tarafından ihale üzerinde bırakılan ... – ... – ... iş ortaklığının aşırı düşük teklif açıklamalarına yönelik olarak itirazın şikâyet başvurusunda bulunulduğu, bu bağlamda ... – ... – ... iş ortaklığınca dava konusu Kurul kararında belirtilen 12 iddia ile ilgili olarak ... numaralı ihale komisyonu kararının tebliğ tarihi olan 11/08/2021 tarihinden itibaren 10 gün içinde başvuruda bulunulması gerektiği dikkate alındığında, anılan iş ortaklığı tarafından yapılan itirazın şikâyet başvurusunun süresinde olmadığı açıktır.

Bu itibarla, itirazın şikâyet başvurusunun görev yönünden

reddine ilişkin dava konusu Kurul kararında hukuka uygunluk, davanın reddi yönündeki İdare Mahkemesi kararında ise hukukî isabet bulunmamaktadır.

KARAR SONUCU :

Açıklanan nedenlerle;

1. Davacının temyiz isteminin kabulüne;
2. 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesi uyarınca ... İdare Mahkemesi'nin ... tarih ve E:..., K:... sayılı kararının BOZULMASINA,
3. DAVA KONUSU İŞLEMİN İPTALİNE,
4. Ayrıntısı aşağıda gösterilen ilk derece ve temyiz yargılama giderleri toplamı ...-TL ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca ...-TL vekâlet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine,
5. Posta giderleri avansından artan tutarın ve istemi hâlinde ilk derece ve temyiz aşamasında kullanılmayan toplam ...-TL (...-TL + ...-TL) yürütmeyi durdurma harcının davacıya iadesine,
6. Dosyanın anılan Mahkeme'ye gönderilmesine,
7. 2577 sayılı Kanun'un 20/A maddesinin ikinci fıkrasının (i) bendi uyarınca kesin olarak (karar düzeltme yolu kapalı olmak üzere), 15/05/2023 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.