İhalede birden fazla iş deneyiminin toplanmadığı İsteklilerin yeterlik bilgileri tablosunda iş deneyimini tevsiken birden fazla iş deneyim belgesini beyan etmelerinin önünde ihale mevzuatı bakımından bir engel bulunmadığı

Toplantı No	: 2024/009
Gündem No	: 35
Karar Tarihi	: 28.02.2024
Karar No	: 2024/UY.I-380

BAŞVURU SAHİBİ:
2 F İnşaat Taahhüt Ticaret A.Ş.- Fibey İnşaat Sanayi Turizm Ticaret A.Ş. İş Ortaklığı,

İHALEYİ YAPAN İDARE:
Sinop Üniversitesi Yapı İşleri ve Teknik Daire Başkanlığı,

BAŞVURUYA KONU İHALE:
2023/1181182 İhale Kayıt Numaralı "Sinop Üniversitesi Merkezi Kütüphane Binası Yapımı İşi" İhalesi

KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:
Sinop Üniversitesi Yapı İşleri ve Teknik Daire Başkanlığı tarafından 01.12.2023 tarihinde açık ihale usulü ile gerçekleştirilen "Sinop Üniversitesi Merkezi Kütüphane Binası Yapımı İşi" ihalesine ilişkin olarak 2 F İnşaat Taahhüt Ticaret A.Ş.- Fibey İnşaat Sanayi Turizm Ticaret A.Ş. İş Ortaklığı'nın 30.01.2024 tarihinde yaptığı şikâyet başvurusunun, idarenin 06.02.2024 tarihli yazısı ile reddi üzerine, başvuru sahibince 12.02.2024 tarih ve 131451 sayı ile Kurum kayıtlarına alınan 09.02.2024 tarihli dilekçe ile itirazen şikâyet başvurusunda bulunulmuştur.

Başvuruya ilişkin olarak 2024/212 sayılı itirazen şikâyet dosyası kapsamında yapılan inceleme neticesinde esas inceleme raporu tanzim edilmiştir.

KARAR:

Esas inceleme raporu ve ekleri incelendi.

İtirazen şikâyet dilekçesinde özetle, ihale üzerinde bırakılan isteklinin yeterlik bilgileri tablosunda 6 adet iş deneyimine ilişkin (2147-Y-KAİ-21-1, 2147-ÖS-9-1, 2147-Y-KAİ-18-1, 2147-Y-ÖS-8-1, 2016/129173-1572627-1-1, 2016/3495522-1644771-1-1-) bilgi girişinde bulunduğu, ihale komisyonu kararında 4 adet iş deneyim belgesinin yeterli tutarı sağlamadığı, 2 adet iş deneyim belgesinin gerekli olan tutarı sağladığı ifadelerine yer verildiği, isteklinin birden çok iş deneyim belgesini ihaleye tevsik ettiğinin anlaşıldığı, bu nedenle teklifinin değerlendirme dışı bırakılması gerektiği, kaldı ki uygun bulunan 2147-Y-ÖS-9-1 numaralı iş deneyim belgesinin kat veya arsa karşılığı inşaat işlerine ait olduğu, belge ile ilgili tereddüt duyularak İhale Komisyonu tarafından Sinop Belediye Başkanlığı ile yazışma yapıldığı, ancak iş deneyim belgesi detaylı incelendiğinde yapılan işin "Sinop İli Osmaniye Mahallesi 117 Ada 133 Nolu Parselde Yapılan Yurt Binası" olduğu, tapu maliklerinin Fatih Kara ve Mahsuni Özbek olduğu, yapı müteahhidinin Fatih Kara olduğunun anlaşıldığı, idareye gönderilen "Ön Protokol Sözleşmesi"nde noter onayı olmadığı, ayrıca sözleşme niteliği taşımadığı, tek taraflı hukuki sonuç doğurmayan bir belge olduğu ve bedel içermediği, yine 2147-ÖS-9-1 sayılı yapı kullanım izin belgesi incelendiğinde yapı sahibinin Fatih Kara olduğu, aynı zamanda yapının müteahhidinin aynı kişi olduğu, ancak yapı sahiplerinden birinin de Mahsuni Özbek olması nedeniyle Fatih Kara'nın Mahsuni Özbek ile yapın sözleşmesi yapması gerektiği, kısacası idarece uygun bulunan iş deneyim belgesinin yapılacak iş karşılığı bedel içeren bir sözleşme de olmadığı ve noter onayının bulunmadığı söz konusu işe ait gönderilen faturalarında 117 ada 133 parselde yapılan inşaat işine ait tür, miktar, fiyat, teslim yeri, tarihi gibi bilgileri de içermediği, teklifinin bu nedenle de değerlendirme dışı bırakılması gerektiği iddialarına yer verilmiştir.

A) Başvuru sahibinin iddialarının değerlendirilmesi sonucunda aşağıdaki hususlar tespit edilmiştir.

Yapım İşleri İhaleleri Uygulama Yönetmeliği'nin "İş deneyimini gösteren belgeler" başlıklı 39'uncu maddesinde "(1) Aday veya isteklilerden, yurt içinde veya yurt dışında kamu veya özel sektöre bedel içeren bir sözleşme kapsamında taahhüt ettikleri, ihale konusu iş veya benzer işlerdeki deneyimlerini tevsik etmeleri için iş deneyim belgesi istenilmesi zorunludur…" hükmü,

Aynı Yönetmelik'in "Belge için başvuru" başlıklı 45'inci maddesinde "(1) İş deneyim belgesi talebinde bulunanlar, yaptıkları işi veya görevi tevsik amacıyla, dilekçelerine aşağıda sayılan belgeleri ekleyerek, belge vermeye yetkili kurum veya kuruluşa başvururlar:

b) Özel sektöre taahhütte bulunan yükleniciler için; yapılacak iş karşılığı bedel içeren noter onaylı sözleşme, yapı ruhsatı, yapı kullanma izin belgesi, ilgili sigorta müdürlüğünden onaylı iş yeri bildirgesi, kat ve/veya arsa karşılığı inşaat işleri haricindeki işlerde bu belgelere ek olarak sözleşmeye ilişkin fatura örnekleri veya bu örneklerin noter, serbest muhasebeci, yeminli mali müşavir, serbest muhasebeci mali müşavir veya vergi dairesi onaylı suretleri." hükmü,

Aynı Yönetmelik'in "İş deneyim tutarının tespiti" başlıklı 46'ncı maddesinde "…(4) Özel sektöre gerçekleştirilen işlerde iş deneyim tutarının tespitinde; diğer belgelerin de bu tutarı doğrulaması şartıyla, işin sözleşmesinde yazılı bedeli aşmamak üzere fiilen yapılan iş tutarı dikkate alınır. Sözleşmede iş artışına ilişkin hüküm bulunması durumunda, ayrıca sözleşme bedelinin % 10'unu aşmamak üzere tamamlanan iş tutarı da dikkatealınır.

(6) Kat ve/veya arsa karşılığı inşaat işlerine ilişkin iş deneyim tutarının tespitinde, yapı ruhsatında belirtilen inşaatın yüzölçümü ile sözleşmenin imzalandığı yıla ait Çevre ve Şehircilik Bakanlığının Mimarlık ve Mühendislik Hizmet Bedellerinin Hesabında Kullanılacak Yapı Yaklaşık Birim Maliyetleri Hakkında Tebliğde inşaatın sınıfına ve grubuna göre belirlenen yapı birim maliyetinin çarpılması suretiyle hesaplanan bedelin % 60'ı esas alınır." hükmü,

"İş deneyim belgelerinin verilmesi" başlıklı 47'nci maddesinde "(1) İş deneyim belgeleri, ilgilinin iş ve/veya mesleki tecrübesini tevsik amacıyla; yüklenicilere, yükleniciye karşı bir sözleşme ile taahhüt ettiği iş bölümünü bitiren alt yüklenicilere, mimar veya mühendis olmak şartıyla denetleme veya yönetme görevlerinde bulunanlara, talepleri halinde, aşağıdaki hükümlere göre talep tarihini izleyen 30 gün içinde belge düzenlemeye yetkili mercilerce düzenlenir ve verilir. Düzenleme koşullarını taşımayan taleplerde, aynı süre içinde başvuru sahibine bu husus gerekçeleriyle yazılı olarak bildirilir.
(2) Yüklenicilere:

b) Yurtiçinde özel sektöre, yapılacak iş karşılığı bedel içeren bir sözleşme ile taahhüt ettikleri işler için, işi bitirmeleri durumunda "iş bitirme belgesi", işin ilk sözleşme bedelinin tamamlanması ve gerçekleşme oranının toplam sözleşme bedelinin en az % 80'ine ulaşarak kusursuz olarak gerçekleştirilmesi durumunda "iş durum belgesi", belge düzenlemeye yetkili kurum ve kuruluşlar tarafından,
düzenlenir ve verilir." hükmü,

"Değerlendirmeye ilişkin esaslar" başlıklı 48'inci maddesinde "… –(1) Aday ve isteklilerin ihale konusu iş veya benzer işlerle ilgili iş deneyimlerinin, değerlendirilmesinde; tek sözleşmeye dayalı olarak alınmış iş deneyim belgeleri dikkate alınır. Birden fazla iş deneyimi toplanarak değerlendirilemez…." hükmü yer almaktadır.

İdari Şartname'nin "İhale konusu işe/alana ilişkin bilgiler" başlıklı 2'nci maddesinde "2.1. İhale konusu işin/alımın;
a) Adı: Sinop Üniversitesi Merkezi Kütüphane Binası Yapımı İşi
b) Türü: Yapım işleri
c) İlgili Uygulama Yönetmeliği: Yapım İşleri İhaleleri Uygulama Yönetmeliği
ç) Yatırım proje no'su (yapım işlerinde): 2009H03-1078-212786 (– Merkezi Kütüphane)
d) Kodu:
e) Miktarı: 5000 Metrekare Kapalı Alana Sahip, Çerçeve Perde Taşıyıcı Sistemli, Yerinde Dökme Betonarme, 1 Adet Kütüphane Binası Yaptırılacaktır.
Ayrıntılı bilgi idari şartnamenin ekinde yer almaktadır.
f) İşin yapılacağı/malın teslim edileceği yer: Sinop Üniversitesi Yeni Kampüs Alanı" düzenlemesi,

Aynı Şartname'nin "İhaleye katılabilmek için gereken belgeler ve yeterlik kriterleri" başlıklı 7'nci maddesinde "7.1. İsteklilerin ihaleye katılabilmeleri için aşağıda sayılan belgeler ve yeterlik kriterleri ile fiyat dışı unsurlara ilişkin bilgileri e-teklifleri kapsamında beyan etmeleri gerekmektedir.
7.5. Mesleki ve teknik yeterliğe ilişkin belgeler ve bu belgelerin taşıması gereken kriterler:
7.5.1. İsteklinin, yurt içinde veya yurt dışında kamu veya özel sektöre bedel içeren bir sözleşme kapsamında taahhüt edilen ihale konusu iş veya benzer işlere ilişkin olarak;
a) İlk ilan tarihinden geriye doğru son onbeş yıl içinde geçici kabulü yapılan,
b) İlk ilan tarihinden geriye doğru son onbeş yıl içinde geçici kabulü yapılan işlerde, ilk sözleşme bedelinin en az % 80'i oranında denetlenen ya da yönetilen,
c) Devam eden işlerde; ilk sözleşme bedelinin tamamlanması şartıyla, ilk ilan tarihinden geriye doğru son onbeş yıl içinde gerçekleşme oranı toplam sözleşme bedelinin en az % 80'ine ulaşan ve kusursuz olarak gerçekleştirilen,
ç) Devam eden işlerde; ilk sözleşme bedelinin tamamlanması şartıyla, ilk ilan tarihinden geriye doğru son onbeş yıl içinde gerçekleşme oranı toplam sözleşme bedelinin en az % 80'ine ulaşan ve kusursuz olarak gerçekleştirilen işlerde; ilk sözleşme bedelinin en az % 80'i oranında denetlenen ya da yönetilen,
d) Devredilen işlerde, devir öncesindeki veya sonrasındaki dönemde ilk sözleşme bedelinin en az % 80'inin gerçekleştirilmesi şartıyla, ilk ilan tarihinden geriye doğru son onbeş yıl içinde geçici kabulü yapılan,
işlere ilişkin deneyimini gösteren belgeleri sunması zorunludur. İstekli tarafından teklif edilen bedelin % 100'inden az olmamak üzere, ihale konusu iş veya benzer işlere ait tek sözleşmeye ilişkin iş deneyimini gösteren belgelerin sunulması gerekir
7.6. Benzer iş olarak kabul edilecek işler aşağıda belirtilmiştir: 11.06.2011 tarih ve 27961 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Yapım İşlerinde İş Deneyiminde Değerlendirilecek Benzer İşlere Dair Tebliğin (B) ÜSTYAPI (BİNA) GRUBU İŞLER/III. GRUP İŞLER
7.6.1 Mezuniyet belgeleri/diplomalar: MİMAR-İNŞAAT MÜHENDİSİ" düzenlemesi yer almaktadır.

Uyuşmazlığa konu 01.12.2023 tarihinde yapılan ihalede 4 adet dokümanı indirildiği, 2 istekli tarafından ihaleye teklif sunulduğu, başvuru sahibinin ekonomik açıdan ikinci en avantajlı teklif sahibi olarak belirlendiği, ihalenin ise Fatih Kara üzerinde bırakıldığı anlaşılmıştır.

İncelemeye konu ihalede Fatih Kara tarafından yeterlik bilgileri tablosunda 6 adet iş deneyimine ilişkin bilgi girişinde bulunulduğu,

Beyan edilen iş deneyim belgelerinin;
– 2147-Y-KAİ-21-1
– 2147-ÖS-9-1
– 2147-Y-KAİ-18-1
– 2147-Y-ÖS-8-1
– 2016/129173-1572627-1-1
– 2016/3495522-1644771-1-1 olduğu görülmüştür.

İhale komisyonu tarafından yapılan incelemede ise istekli tarafından beyan edilen;
– 2147-Y-KAİ-21-1
– 2147-Y-KAİ-18-1
– 2016/129173-1572627-1-1
-2016/3495522-1644771-1-1 belge numaralı iş deneyim belgelerinin tutarlarının, ihalede aranan iş deneyim tutarını karşılamadığı gerekçesiyle uygun bulunmadıkları,

İstekli tarafından beyan edilen;

– 2147-ÖS-9-1
– 2147-Y-ÖS-8-1 belge numaralı iş deneyim belgelerinin tutarının ise ihalede aranan iş deneyim tutarı kriterini ayrı ayrı sağladığı idare tarafından dikkate alınarak uygun bulunan iş deneyim belgesinin 2147-ÖS-9-1 sayılı belge olduğu görülmüştür.

İstekli tarafından beyan edilen;

– 2147-ÖS-9-1
– 2147-Y-ÖS-8-1 belge numaralı iş deneyim belgelerinin tutarının ise ihalede aranan iş deneyim tutarı kriterini ayrı ayrı sağladığı görüldüğünden, iş deneyim belgeleri ile ilgili olarak belgeyi düzenleyen idare olan "Sinop Belediyesi Mali Hizmetler Müdürlüğü" ile yazışma yapılmasına karar verilmesine binaen 13.12.2023 tarih ve E-84507930 sayılı yazı ile istekli tarafından beyan edilen 2147-ÖS-9-1 ve 2147-Y-ÖS-8-1 sayılı iş deneyim belgelerine ilişkin olarak "…bahse konu iş bitirme belgelerinde "…belge tutarı hesaplanırken farklı yılların yapı yaklaşık birim maliyetlerinin kullanıldığı tespit edilmiştir. …Belgelerdeki sözleşme tarihi ve işin geçici kabul/tasfiye veya iskan tarihine bakıldığında belge tutarı hesabında kullanılan yılларla örtüşmediği ve belge tutarı belirlenirken neye göre hesaplandığı anlaşılmamıştır.
Yine iş bitirme belgelerinin belge tutarının iş grupları itibariyle dağılımı kısmında %80 Statik, %20 mekanik ve diğerinde de %80 inşaat, %20 mekanik açıklamasına yer verilmiş olup; söz konusu işlerde elektrik imalatı yapılıp yapılmadığı ve yapıldıysa miktarın kaç olduğu anlaşılmamaktadır. Sonuç olarak belgelere açıklık getirmek amacıyla yukarıda belirtilen (bedel içeren noter onaylı sözleşme, yapı ruhsatı, yapı kullanma izin belgesi, ilgili sigorta müdürlüğünden onaylı iş yeri bildirgesi, sözleşmeye ilişkin fatura örnekleri veya bu örneklerin noter, yeminli mali müşavir, serbest muhasebeci mali müşavir veya vergi dairesi onaylı suretleri.') belgelerin ve iş deneyim tutarlarının, imalat gruplarının nasıl hesaplandığı…"na ilişkin bilgi ve belgelerin talep edildiği görülmüştür.

Belgeyi düzenleyen Sinop Belediyesi Mali Hizmetler Müdürlüğü tarafından 26.12.2023 tarih ve E.146159/4705 sayılı yazı gönderilmiş olup yazı içeriğinde "Bahsedilen İş Bitirme Belgelerinin belge tutarı hesaplanırken farklı yılların Yapı Yaklaşık Birim Maliyetlerinin kullanıldığına dair tespit ile ilgili olarak;
2147-Y-ÖS-9-1 sayılı İş Bitirme Belgesi Osmaniye Mahallesi 117 Ada 133 Nolu Parselde yapılan Öğrenci Yurdu İnşaatı için düzenlenmiştir. Öğrenci Yurdu İnşaatı T.C. GENÇLİK VE SPOR BAKANLIĞI KREDİ VE YURTLAR GENEL MÜDÜRLÜĞÜ' nün ÖN PROTOKOL' üne göre 15.02.2019 tarih ve 197/11 sayılı Yapı Ruhsatı ile yapımına
başlanıldığından 15.02.2019 tarihi için kullanılabilecek en son birim maliyet fiyatları 26.04.2018 tarih ve 30403 sayılı Resmi Gazetede yayınlanan Mimarlık Ve Mühendislik Hizmet Bedellerinin Hesabında Kullanılacak 2018 Yılı Yapı Yaklaşık Birim Maliyetleri Hakkında Tebliğ de belirtilen IV SINIF C GRUBU YAPILAR için 1.308,00 TL alınarak 37310 M2 inşaatın hesabı yapılmıştır.
16.03.2019 tarih ve 30716 sayılı Resmi Gazetede yayınlanan Mimarlık Ve Mühendislik Hizmet Bedellerinin Hesabında Kullanılacak 2019 Yılı Yapı Yaklaşık Birim Maliyetleri Hakkında Tebliğ de belirtilen IV. SINIF C GRUBU YAPILAR için 1.630,00 TL alınarak 05.11.2019 tarih ve 198/21 sayılı Tadilat Ruhsatı ile 2362 M2 inşaat artışının hesabı,
10.03.2020 tarih ve 31064 sayılı Resmi Gazetede yayınlanan Mimarlık Ve Mühendislik Hizmet Bedellerinin Hesabında Kullanılacak 2020 Yılı Yapı Yaklaşık Birim Maliyetleri Hakkında Tebliğ de belirtilen IV. SINIF C GRUBU YAPILAR için 2.000,00 TL alınarak 17.04.2020 tarih ve 199/19 sayılı Tadilat Ruhsatı ile 3717 M2 inşaat artışının hesabı yapılmıştır.
İş Bitirme belgelerinin belge tutarının iş grupları itibariyle dağılımı kısmında % 80 Statik, % 20 mekanik açıklamasına yer verildiğinden bahsedilmiş söz konusu işlerde elektrik imalatının yapılıp yapılmadı ve yapıldıysa miktarına yönelik sorulan soruya ilişkin;Belediyemizce düzenlenen Yapı Ruhsatı ve Yapı Kullanma İzin Belgelerinde Açıkça Öğrenci Yurdu olarak IV. SINIF C GRUBU YAPILAR da bulunan Öğrenci Yurdun da Elektrik ve Mekanik imalatlar (%10 Elektrik, %10 Mekanik) bulunmaktadır.
Ayrıca hesap işlemlerine ek olarak talep etmiş olduğunuz "bedel içeren noter onaylı sözleşme, yapı ruhsatı, yapı kullanma izin belgesi, ilgili sigorta müdürlüğünden onaylı iş yeri bildirgesi, sözleşmeye ilişkin fatura örnekleri veya bu örneklerin noter, yeminli mali müşavir, serbest muhasebeci mali müşavir veya vergi dairesi onaylı suretlerime" ilişkin T.C. GENÇLİK VE SPOR BAKANLIĞI KREDİ VE YURTLAR GENEL MÜDÜRLÜĞÜ' nün ÖN PROTOKOL' üne göre 15.02.2019 tarih ve 197/11 sayılı Yapı Ruhsatı ile başlanılan "Öğrenci Yurdu" işinde ÖN PROTOKOL' ün; Madde 17 – "Bakanlık Makamının uygun görmesi halinde teklif/tekliflerle ile ilgili 4734 sayılı Kamu İhale Kanununun 21 ve 22 nci maddesine göre pazarlık yapılarak ön protokol düzenlenecektir (EK-1). Ön protokol Kurum ile istekli arasında yapılacaktır. (Noter Onaylı GERÇEKMEKTE)" denilmektedir. Bu nedenle Bakanlıkça onaylanmış olan ÖN PROTOKOL" e göre noter onaylı sözleşme zorunluluğu bulunmamakta olup; Ön Protokolde de belirtildiği gibi işin teknik şartnamesine uygun olarak tamamlanması halinde herhangi bir bedelden ve/veya %10 artış oranından bahsedilmediği görülmektedir. Bunun kanıtı olarak da 26.01.2021 tarih ve 244/16 sayılı Yapı Kullanma İzin Belgesi bulunan Öğrenci Yurdu 22.02.2021 tarihinde T.C. GENÇLİK VE SPOR BAKANLIĞI' nca kamulaştırılmıştır." hususlarının beyan edildiği ve yazı ekinde 2147-ÖS-9-1 sayılı iş deneyim belgesine dayanak olarak kendilerine sunulan;

– 26.01.2021 tarihli ve 244/116 sayılı yapı kullanma izin belgesinin sunulduğu, belgede yapı sahibinin Fatih Kara-Mahsuni Özbek, yapı müteahhidinin Fatih Kara olduğu bilgisinin yer aldığı,
– 15.02.2019 tarih ve 197/11 sayılı yapı ruhsatının sunulduğu, belgede yapı sahibinin Fatih Kara-Mahsuni Özbek, yapı müteahhidinin Fatih Kara olduğu bilgisinin yer aldığı,
– 05.11.2019 tarih ve 198/21 sayılı yapı ruhsatının sunulduğu, belgede yapı sahibinin Fatih Kara-Mahsuni Özbek, yapı müteahhidinin Fatih Kara olduğu bilgisinin yer aldığı,
– 17.04.2020 tarih ve 199/19 sayılı yapı ruhsatının sunulduğu, belgede yapı sahibinin Fatih Kara-Mahsuni Özbek, yapı müteahhidinin Fatih Kara olduğu bilgisinin yer aldığı,
– Sinop Sosyal Güvenlik İl Müdürlüğü tarafından düzenlenen 19.02.2019/2823895 sayılı işyeri tescil belgesinin sunulduğu, belgede İşyeri Ünvanının Fatih Kara olarak yer aldığı
– Toplam 31 sayfadan oluşan faturaların yer aldığı ve,
– Gençlik ve Spor Bakanlığı Kredi Yurtlar Genel Müdürlüğü Ön Protokol (15 Yıla Kadar Bina Kiralanması Genel Ve Teknik Şartları, Değerlendirme Kriterleri, Ön Protokol ve Kira Sözleşmesi)inin sunulduğu anlaşılmıştır.
Yapılan incelemede belgeyi düzenleyen Sinop Belediyesi Mali Hizmetler Müdürlüğü tarafından yazılan cevabı yazı ve ekleri dikkate alındığında; uyuşmazlığa konu ihale kapsamında idare tarafından 2147-ÖS-9-1 sayılı ve 2147-Y-ÖS-8-1 sayılı iş deneyim belgelerine ilişkin olarak bilgi ve belge istenilmiş olmasına karşın cevabı yazıda sadece 2147-ÖS-9-1 sayılı iş deneyim belgesine ilişkin olarak değerlendirme yapıldığı ve bu belgeye dayanak teşkil eden belgelerin gönderildiği anlaşılmıştır. .
İhale mevzuatı kapsamında özel sektöre taahhütte bulunan yapım işi yüklenicileri tarafından gerçekleştirdikleri iş kapsamında iş deneyim belgesi düzenlenmesinin istenmesi durumunda belgeyi düzenleyecek idareye;

• yapılacak iş karşılığı bedel içeren noter onaylı sözleşme,
• yapı ruhsatı,
• yapı kullanma izin belgesi,
• ilgili sigorta müdürlüğünden onaylı iş yeri bildirgesi,
• kat ve/veya arsa karşılığı inşaat işleri haricindeki işlerde bu belgelere ek olarak sözleşmeye ilişkin fatura örnekleri veya bu örneklerin noter, serbest muhasebeci, yeminli mali müşavir, serbest muhasebeci mali müşavir veya vergi dairesi onaylı suretlerinin sunulması gerekmektedir.

Başvuru sahibinin iddiaları kapsamında yapılan incelemede;

Mevzuatın yukarıda yer verilen "ihale konusu iş veya benzer işlerle ilgili iş deneyimlerinin değerlendirilmesinde; tek sözleşmeye dayalı olarak alınmış iş deneyim belgeleri dikkate alınır. Birden fazla iş deneyimi toplanarak değerlendirilemez…." hükmü gereği idare tarafından isteklinin sunduğu 6 adet iş deneyim belgesinden 1 adedi dikkate alınarak değerlendirmenin yapıldığı, birden fazla iş deneyiminin toplanmadığı görülmüştür. İsteklilerin yeterlik bilgileri tablosunda iş deneyimini tevsiken birden fazla iş deneyim belgesini beyan etmelerinin önünde ihale mevzuatı bakımından bir engel bulunmadığı dikkate alındığından başvuru sahibinin bu yöndeki iddiasının reddedilmesi gerektiği sonucuna ulaşılmıştır.

2147-Y-ÖS-9-1 sayılı iş deneyim belgesine dayanak olarak gönderilen belgeler incelendiğinde;

İş deneyim belgesine dayanak belgeler içerisinde arsa sahipleri olan Fatih Kara ile Mahsuni Özbek ile yapının müteahhidi olan Fatih Kara arasından inşaatın yapımına ilişkin bir sözleşmenin bulunmadığı, müteahhit olan Fatih Kara'nın aynı zamanda arsada da pay sahibi olsa da arsada diğer pay sahibi olan Mahsuni Özbek ile müteahhit olan Fatih Kara arasında da bir sözleşmenin bulunmadığı, bu durumu da özel sektöre gerçekleştirilen işlerde iş deneyim belgesinin düzenlenmesinin talebi durumunda idareye noter onaylı olarak düzenlenen bir sözleşmenin sunulmasının zorunlu olduğunu düzenleyen mevzuat hükmüne aykırı olduğu anlaşılmıştır.

Diğer yandan yukarıda yer verilen cevabı yazı ekinde Gençlik ve Spor Bakanlığı Kredi Yurtlar Genel Müdürlüğü Ön Protokolu (15 Yıla Kadar Bina Kiralanması Genel Ve Teknik Şartları, Değerlendirme Kriterleri, Ön Protokol ve Kira Sözleşmesi) sunulduğu görülmüş olsa da bu belgelerin bir sözleşme niteliğinde değil bir ön protokol şeklinde olduğu ve Gençlik ve Spor Bakanlığının yurt olarak kiralayabileceği yapılara ilişkin genel şartları içerdiği, örneğin 750/1000/1500/2000 kişi kapasiteli yurtlarda yurt binalarında sağlanması gereken asgari kriterleri düzenlediği, bu ön protokolün kiralanacak yurtlar bakımından mülk sahibi ile Bakanlık arasında imzalanacak sözleşmelerin bir ön protokolü şeklinde olduğu, doğal olarak bu protokolün de malik/müteahhit/arsa sahibi bilgilerini, sözleşmenin karşı tarafı olan Gençlik ve Spor Bakanlığı biriminin bilgisi, yurdun kiralanmasına ilişkin bir bedel yahut tarih, taraf imzası bilgilerinden hiçbirini içermediği dikkate alındığında bu ön tasarının da sözleşme olarak değerlendirilmesinin mümkün olmadığı anlaşılmıştır.

Diğer yandan idaremin cevabi yazısında Fatih Kara tarafından inşa edilen yapının 'T.C. Gençlik ve Spor Bakanlığı Kredi ve Yurtlar Genel Müdürlüğü' tarafından kiralandığı bildirilse de T.C. Gençlik ve Spor Bakanlığı Kredi ve Yurtlar Genel Müdürlüğü'nün binanın yapımına ilişkin sözleşmenin bir tarafı olmadığı, inşaatın tamamlanmasından sonra binayı kiralayan taraf olduğu dikkate alındığında uyuşmazlığa konu iş deneyimi bakımından herhangi bir dahlinin bulunmasının mümkün olmadığı da anlaşılmıştır.

Diğer yandan iş deneyim belgesinin düzenlenmesine dayanak olarak sunulan faturalar incelendiğinde faturaların Fatih Kara tarafından Sinop ili Osmaniye Mahallesi 117 ada 133 nolu parselde yapılan yurt inşaatında yapılan yapıya ilişkin olarak düzenlenip düzenlenmedikleri anlaşılamadığından düzenlenen faturaların da iş deneyim belgesinin düzenlenmesinde dayanak belge olarak dikkate alınabilecek fatura niteliğinde olmadığı anlaşılmıştır.

Yukarıda yer verilen tespitler ve değerlendirmeler neticesinde, Fatih Kara adına 2147-Y-ÖS-9-1 sayılı iş deneyim belgesinin, iş deneyimini düzenleyen idare tarafından kendisine noter onaylı olarak arsa sahibi ile müteahhit arasında yapılmış bir sözleşmenin sunulmamasına, ve beyan edilen faturaların, yapıldığı beyan edilen işle ilişkisi kurulamamasına rağmen düzenlenmesinin mevzuata aykırı olduğu anlaşılmıştır. Bu sebeple 2147-ÖS-9-1 sayılı iş deneyim belgesinin iptal edilmesi gerektiği sonucuna varılmıştır.

Diğer yandan ihale üzerinde bırakılan istekli tarafından beyan edilen 2147-Y-ÖS-8-1 sayılı iş deneyim belgesi bakımından idarece bir değerlendirme yapılmadığı ve belgeyi düzenleyen Sinop Belediye Başkanlığı tarafından herhangi bir bilgi ve belge de gönderilmediği görülmüş olmakla birlikte, yukarıda yapılan değerlendirmeler neticesinde 2147-Y-ÖS-8-1 sayılı iş deneyim belgesi üzerinde yer alan bilgiler dikkate alındığında sunulan iş deneyim belgesinin sözleşmeye dayalı olarak taahhüt edilen bir işe ait olmadığı, belgenin Fatih Kara'nın kendi arsası üzerinde kendisi tarafından inşa ettiği bir yapıya ilişkin olarak düzenlendiği ve söz konusu belgenin iş deneyim belgesi düzenlenebilmesi için ön koşul olan bir bedel içeren sözleşme kapsamında yapılmış bir iş olmamasına rağmen 2147-Y-ÖS-8-1 sayılı iş deneyim belgesinin düzenlenmesinin mevzuata aykırı olduğu anlaşılmıştır. Bu sebeple 2147-Y-ÖS-8-1 sayılı iş deneyim belgesinin iptal edilmesi gerektiği sonucuna varılmıştır.

4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun 53'üncü maddesinin (j) fıkrasının 9'uncu alt bendinde "Başvuru sahibinin iddialarının tamamında haklı bulunması halinde, Kurul kararı ile itirazen şikâyet başvuru bedelinin başvuru sahibine iadesine karar verilir. Kurul kararının başvuru sahibine bildirimini izleyen otuz gün içinde başvuru sahibinin Kuruma yazılı talebi üzerine, bu talep tarihini izleyen otuz gün içinde Kurum tarafından itirazen şikâyet başvuru bedelinin iadesi yapılır ve son ödeme tarihine kadar geçen süre için faiz işlemez. Diğer hallerde başvuru bedeli iade edilmez.
Bu fıkranın (1) numaralı bendi uyarınca tahsil edilen bedel hiçbir durumda iade edilmez." hükmü yer almaktadır.

Aktarılan Kanun hükmüne göre, başvuru sahibinin itirazen şikâyete konu iddialarının tamamında haklı bulunması halinde başvuru bedeli iadesinin söz konusu olabileceği dikkate alındığında, yukarıda yer verilen tespit ve değerlendirmeler neticesinde, başvuru sahibinin, iddialarının tamamında haklı bulunmadığı anlaşıldığından başvuru bedelinin başvuru sahibine iadesi için Kanunun öngördüğü şekilde "başvuru sahibinin iddialarının tamamında haklı bulunması" koşulunun gerçekleşmediği, dolayısıyla 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun 53'üncü maddesinin (j) fıkrasının 9'uncu alt bendi hükmü gereğince başvuru bedelinin iadesinin mümkün bulunmadığı anlaşılmıştır.

B) İhalelere Yönelik Başvurular Hakkında Yönetmelik'in 18'inci maddesinin ikinci fıkrası yönünden yapılan inceleme sonucunda herhangi bir aykırılık tespit edilmemiştir.

Sonuç olarak, yukarıda mevzuata aykırılıkları belirtilen işlemlerin düzeltici işlemle giderilebilecek nitelikte işlemler olduğu tespit edildiğinden, ihale üzerinde bırakılan Fatih Kara'nın teklifinin değerlendirme dışı bırakılması ve bu aşamadan sonraki işlemlerin mevzuata uygun olarak yeniden gerçekleştirilmesi gerekmektedir

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

1) 4734 sayılı Kanunun 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine,

2) Fatih Kara ve Mahsuni Özbek adına düzenlenen 2147-Y-ÖS-9-1 sayılı iş deneyim belgesi ile Fatih Kara adına düzenlenen 2147-Y-ÖS-8-1 sayılı iş deneyim belgesinin iptal edilmesini teminen belgeyi düzenleyen Sinop Belediye Başkanlığı'na bildirimde bulunulmasına

Oybirliği ile karar verildi.