

ihalede çalıştırılacak iş
makinelere ilişkin
akaryakıt giderinin tevsiki
için bu makinelerin temin
edildiği yetkili
servislerden/üreticilerden
alınmış imzalı-kaşeli
belgeler sunulduğu bu
belgelerde söz konusu
makinelerinin saatlik
tüketeceği yakıt miktarına
ilişkin bilgilerin yer
aldığı, fiyat tekliflerinde
yer alan araçlar ile
akaryakıt beyanına konu
edilen araçların örtüştüğü,
akaryakıt bedeli olarak
5,15-TL/litre arşiv fiyatının

kullanıldığı bu bedelin ihale ilan tarihinden ihale tarihine kadarki dönemde EPDK tarafından il için yayınlanan fiyatların %90'ının altında olmadığı Tebliğde de katalog sunma zorunluluğunun bulunmadığı (Danıştay K.4)

Danıştay 13. Daire Başkanlığı
2021/3086 K.

2021/3819 E. ,

.

“İçtihat Metni”

T.C.

D A N I Ş T A Y

ONÜÇÜNCÜ DAİRE

Esas No:2021/3819

Karar No:2021/3086

TEMYİZ EDEN (DAVACI) : ... Altyapı İnşaat Taahhüt Taşımacılık Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti.

VEKİLİ : Av. ...

KARŞI TARAF (DAVALI) : ... Kurumu

VEKİLİ : Av. ...

İSTEMİN_KONUSU : ... İdare Mahkemesi'nin ... tarih ve E:..., K:... sayılı kararının temyizden incelenerek bozulması

istenilmektedir.

YARGILAMA SÜRECİ :

Dava konusu istem: İstanbul Su ve Kanalizasyon İdaresi (İSKİ) Genel Müdürlüğü'nce 17/08/2020 tarihinde açık ihale usulü ile gerçekleştirilen 2020/344812 ihale kayıt numaralı "2020 Yılı Avrupa 1. Bölge Abone İşleri Dairesi Başkanlığı Arnavutköy, Sultangazi ve Gaziosmanpaşa İlçeleri Atıksu Altyapı Sistemlerinin Temizlenmesi ve Görüntülenmesi İşİ" ihalesine ilişkin olarak davacı şirket tarafından yapılan itirazın şikâyet başvurusunun reddine dair 17/02/2021 tarih ve 2021/UH.I-426 sayılı Kamu İhale Kurulu (Kurul) kararının iptali istenilmiştir.

İlk Derece Mahkemesi kararının özeti: ... İdare Mahkemesi'nce verilen kararda; davacı şirket tarafından itirazın şikâyet başvurusunda ileri sürülen 1. iddia yönünden yapılan değerlendirmede, ... İnşaat Taahhüt Turizm Ticaret Sanayi Ltd. Şti. (...) tarafından, gerek kendi malı olan araca ilişkin sunulan belgelerin gerekse üçüncü kişilerden alınan fiyat tekliflerinin, Kamu İhale Genel Tebliği'nde belirtilen ibarelere yer verilerek serbest muhasebeci mali müşavir olan meslek mensuplarınca kaşelenip imzalandığı, Kamu İhale Genel Tebliği'nin 79. maddesine göre üçüncü kişilerden alınan fiyat teklifinin doğruluğundan meslek mensubunun sorumlu olduğu, teklif açıklamasında, kamu kurumlarınca belirlenen analiz formüllerinin kullanıldığı anlaşıldığından bahisle dava konusu Kurul kararının davacı şirketin 1. iddiasının reddine dair kısmında hukuka aykırılık bulunmadığı,

2. iddia yönünden yapılan değerlendirmede, araç maliyetlerine ilişkin belgelerin Kamu İhale Genel Tebliği'nde yer alan şartlara uygun olarak düzenlenmesinden ve doğruluğundan belgeyi tasdik eden meslek mensubunun sorumlu olduğundan bahisle dava konusu Kurul kararının davacı şirketin 2. iddiasının reddine dair kısmında hukuka aykırılık bulunmadığı, 3. iddia yönünden yapılan değerlendirmede, dava konusu ihalede çalıştırılacak iş makinelerine ilişkin akaryakıt giderinin tevsiki için bu makinelerin temin edildiği yetkili

servislerden/üreticilerden alınmış imzalı-kaşeli belgeler sunulduğu, bu belgelerde söz konusu makinelerinin saatlik tüketeceği yakıt miktarına ilişkin bilgilerin yer aldığı, fiyat tekliflerinde yer alan araçlar ile akaryakıt beyanına konu edilen araçların örtüştüğü, akaryakıt bedeli olarak Petrol Ofisi'nin 12/08/2020 tarihine ait 5,15-TL/litre arşiv fiyatının kullanıldığı, bu bedelin ihale ilan tarihinden ihale tarihine kadarki dönemde EPDK tarafından İstanbul ili için yayınlanan fiyatların %90'ının altında olmadığı, Kamu İhale Genel Tebliği'nde de katalog sunma zorunluluğunun bulunmadığı anlaşıldığından bahisle dava konusu Kurul kararının davacı şirketin 3. iddiasının reddine dair kısmında hukuka aykırılık bulunmadığı,

4. iddia yönünden yapılan değerlendirmede, ihaleyi yapan idarece, uyuramazlık konusu ihaleye ilişkin dokümanda kanal doluluk oranına yer verilmediği, ihalenin üzerinde bırakıldığı ... firmasınca, boru doluluk oranının %55 olarak dikkate alınarak hesaplama yapılmasında söz konusu firmaya atfedilebilecek bir kusurun bulunmadığı, anılan firma tarafından, taşıma mesafesi olarak 30 km üzerinden yapılan hesaplamanın, ihale konusu alandan çıkan hafriyatın İstanbul ili, Avrupa yakasında en uzak hafriyat sahası olan Boğazköy Hafriyat Rehabilitasyon Sahası'na taşınabileceğinden bahisle yapıldığı, bu sahanın, ihale konusu alana uzaklığının 26 km olduğu, Boğazköy Hafriyat Rehabilitasyon Sahası için hafriyat toprağına dair fiyat bilgisinde, kuru/nemli hafriyat bilgisine yer verilmediği, davacı şirketin iddiası doğrultusunda sadece "kuru hafriyata" ilişkin fiyat teklifi sunulmadığı, ... firmasınca 30 km ve %55 doluluk oranı üzerinden yapılan aşırı düşük teklif açıklamasında ve dava konusu Kurul kararının davacı şirketin 4. iddiasının reddine dair kısmında hukuka aykırılık bulunmadığı,

5. iddia yönünden yapılan değerlendirmede, ihale konusu iş kapsamında çalıştırılacağı belirtilen personele ilişkin işçilik maliyetlerinin "İşçilik Hesaplama Modülü" kullanılarak hesaplandığı, işçilerin yol, yemek, kıyafet, güvenlik malzeme, maaş ve SGK maliyetlerinin öngörüldüğü, iş süresi olan 730

günlük sürede tekniker ve mühendisler tarafından sunulacak hizmetlerin de bu maliyetlerin içinde yer aldığı anlaşıldığından bahisle dava konusu Kurul kararının davacı şirketin 5. iddiasının reddine dair kısmında hukuka aykırılık bulunmadığı,

6. iddia yönünden yapılan değerlendirmede, ihaleyi yapan idarece, araçlar bakımından yalnızca edinim maliyetinin, araç maliyetleri dışında ise işçilik maliyetlerinin, akaryakıt maliyetleri ile teressübat ve katı malzemenin döküm sahasına nakliye bedeli ve döküm sahasında döküm maliyetlerinin açıklanması istenilmiş olup kesin teminat masrafının önemli bir teklif bileşeni olarak belirlenmediğin, ... firması tarafından aşırı düşük teklif açıklaması yapılması gerekmediğinden bahisle dava konusu Kurul kararının davacı şirketin 6. iddiasının reddine dair kısmında hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Belirtilen gerekçelerle dava konusu işlem hukuka uygun bulunarak davanın reddine karar verilmiştir.

TEMYİZ EDENİN İDDİALARI : Davacı tarafından, ... firmasınca gerek kendi malı olan makineler gerekse üçüncü kişilerden alınan fiyat teklifine konu makineler için yapılan amortisman hesaplamasının hukuka aykırı olduğu, İdare Mahkemesi'nce, 1. ve 2. iddialar yönünden yapılan değerlendirme neticesinde, söz konusu iddialara ilişkin işlemlerin mali müşavir tarafından yapıldığı ve hesaplamalarda kamu kurumlarına ait analizlerin kullanıldığı gerekçesine yer verilerek dava konusu Kurul kararında hukuka aykırılık bulunmadığı yönünde verilen kararda hukukî isabet bulunmadığı, ... firmasınca akaryakıt tüketimine ilişkin sunulan açıklamanın hukuka aykırı olduğu, bu kaleme ilişkin yapılan açıklamada sunulan belgelerin, alındıkları şirketler tarafından, aynı konudaki diğer bir ihalede tekzip edildiği, ... firmasının haksız avantaj sağladığı, İdare Mahkemesi'nce, 3. iddia yönünden saat/litre ve metre/litre dönüşümlerinin yapılmadığı iddiasına ilişkin herhangi bir değerlendirme yapılmaksızın karar verildiği, 4. iddia bakımından, İdare Mahkemesi'nce kanal doluluk oranının, %55

olarak dikkate alınmak suretiyle hesaplanmasının belirsiz ve dayanaksız olduğunun tespit edildiği, ancak, bu durumun ... firmasının kusurundan kaynaklanmadığının belirtildiği, bu oranın %55 olarak belirlenmesine dayanak teşkil eden bilgi ve belgelerin sunulmadığı, bu kapsamda, ... firmasının haksız bir avantaj elde ettiği, projelendirme için gerekli maliyetlerin, fiyat icmalinde olmadığı ve teminat bedelinin yanlış hesaplandığı iddiasının, İdare Mahkemesi'nce yanlış anlaşıldığı, taraflarınca açıklamanın hukuka uygun olmadığının değil, bu girdilerin ana teklif icmalinde eksik veya yanlış gösterildiğinin iddia edildiği, ... firması tarafından T.05 poz numaralı projelendirme hizmeti için birim teklif cetvelinde 162.624,00-TL teklif edilmesine rağmen, aşırı düşük teklif açıklamasının icmalinde bu gidere hiç verilmediği, yaklaşık maliyetin %9'u oranında kesin teminat sunulması gerektiği hâlde, ... firmasınca tekliflerinin %6'sı oranında kesin teminatın beyan edildiği, bunun sonucunda genel teklif icmali hatalı yapıldığından aşırı düşük teklif açıklamasının bütün olarak hukuka aykırı olduğu ileri sürülmüştür.

KARŞI TARAFIN SAVUNMASI: Davalı idare tarafından, ihale üzerinde bırakılan isteklinin aşırı düşük teklif açıklamasının, davacı şirketin iddiaları çerçevesinde incelendiğinde hukuka uygun olduğu, davacı şirketin iddialarının yerinde olmadığı, Mahkeme kararının usul ve yasaya uygun olduğu savunulmuştur.

DANIŞTAY TETKİK HÂKİMİ ... DÜŞÜNCESİ : Temyiz isteminin reddi ile usul ve yasaya uygun olan İdare Mahkemesi kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra, dosya tekemmül ettiğinden yürütmenin durdurulması istemi hakkında ayrıca bir karar verilmeksizin gereği görüldü:

HUKUKİ DEĞERLENDİRME :

İdare ve vergi mahkemelerinin nihai kararlarının temyizen bozulması, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde yer alan sebeplerden birinin varlığı hâlinde mümkündür.

Temyizen incelenen karar usul ve hukuka uygun olup, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenleri kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmemiştir.

KARAR SONUCU :

Açıklanan nedenlerle;

1. Davacının isteminin reddine,
2. Davanın yukarıda özetlenen gerekçeyle reddi yolundaki ... İdare Mahkemesi'nin ... tarih ve E:..., K:... sayılı temyize konu kararında, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından anılan Mahkeme kararının ONANMASINA,
3. Temyiz giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına,
4. Posta giderleri avansından artan tutarın davacıya iadesine,
5. Kullanılmayan ...-TL yürütmeyi durdurma harcı ile fazla yatırıldığı anlaşılan ...-TL harcın istemi hâlinde davacıya iadesine,
6. Dosyanın anılan Mahkeme'ye gönderilmesine,
7. 2577 sayılı Kanun'un 20/A maddesinin ikinci fıkrasının (i) bendi uyarınca kesin olarak (karar düzeltme yolu kapalı olmak üzere), 30/09/2021 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.