

ihaleye konu işin yapılmasına ilişkin teknik doküman olarak sadece ihtiyaç programının olduğu ve yapılan işin söz konusu ihtiyaç programında yapılan değişikliklere göre şekillendiği ileri sürülmekte ise de, ihtiyaç programında revizyon yapıldığı belirtilerek 60 günlük ek süre talep edilmesi üzerine idarece 30 günlük ek süre verildiği, davacı şirketin ek dilekçe ile 30 günlük ek süre daha talep etmesi üzerine idare tarafından davacı şirketin bu talebinin reddedildiği, ancak fiilen

**davacıya bu sürenin
verildiği, dolayısıyla davacı
şirketin zamanında
sorumluluğunu gereği gibi
yerine getirmediği, bu
sebeple sözleşmenin ifasına
ilişkin yükümlülüklerin
yerine getirilmemesinde
davacı şirketin kusurlu
olduğu hk(Danıştay K)**

**ihalede ihtiyaç programında
yapılan değişikliklere ek
süre talep edilmesi**

T.C.

D A N I Ş T A Y

ONÜÇÜNCÜ DAİRE

Esas No:2016/5047

Karar No:2021/1220

TEMYİZ EDEN (DAVACI) : ... Mimarlık İnşaat Turizm Gıda Sanayi ve

Ticaret Ltd. Şti.

VEKİLİ : Av....

Av....

KARŞI TARAF (DAVALI) : ... Bakanlığı/...

VEKİLİ : I. Hukuk Müşaviri Yrd. ...

İSTEMİN_KONUSU : ... İdare Mahkemesi'nin ... tarih ve E:..., K:... sayılı kararının temyizden incelenerek bozulması istenilmektedir.

YARGILAMA SÜRECİ :

Dava konusu istem: Malatya Valiliği Yatırım İzleme ve Koordinasyon Başkanlığı'nca 28/08/2014 tarihinde gerçekleştirilen "Fırat Gümrük ve Ticaret Bölge Müdürlüğü Hizmet Binası Proje (Statik, Elektrik, Mekanik, Mimari ve Zemin Etüdü) İşi" ihalesi üzerinde bırakılan davacı şirketin, söz konusu işi ihale dokümanı ve sözleşme hükümlerine uygun olarak yerine getirmediğinden bahisle 4735 sayılı Kamu İhale Sözleşmeleri Kanunu hükümleri uyarınca 1 (bir) yıl süreyle kamu ihalelerine katılmaktan yasaklanmasına ilişkin 10/11/2015 tarih ve 29528 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan işlemin iptali istenilmiştir.

İlk Derece Mahkemesi kararının özeti: ... İdare Mahkemesi'nce verilen kararda; davacı tarafından, ihaleye konu işin yapılmasına ilişkin teknik doküman olarak sadece ihtiyaç programının olduğu ve yapılan işin söz konusu ihtiyaç programında yapılan değişikliklere göre şekillendiği ileri sürülmekte ise de, ihtiyaç programında revizyon yapıldığı belirtilerek 60 günlük ek süre talep edilmesi üzerine idarece 30 günlük ek süre verildiği, davacı şirketin 27/02/2015 tarihli dilekçe ile 30 günlük ek süre daha talep etmesi üzerine idare tarafından davacı şirketin bu talebinin reddedildiği, ancak fiilen davacıya bu sürenin verildiği,

dolayısıyla davacı şirketin zamanında sorumluluğunu gereği gibi yerine getirmediği, bu sebeple sözleşmenin ifasına ilişkin yükümlülüklerin yerine getirilmemesinde davacı şirketin kusurlu olduğunun görüldüğü, davalı idarece, davacı şirket tarafından 08/06/2015 tarihinde sunulan projelerin avan proje niteliğinde olduğu, uygulama projesi olarak kabul edilemeyeceğinin anlaşıldığı, aynı projelerin doğrudan temin usulüyle alınmasının idarenin söz konusu projeleri uygulama projeleri olarak kabul ettiğini göstermeyeceği gibi, ihaleye konu işin sözleşme hükümlerine göre yerine getirildiği sonucunu da doğurmayacağı,

Bu itibarla, mücbir sebep olmaksızın ihale dokümanı ve sözleşme hükümlerine uygun olarak taahhüdünü yerine getirmediği sabit olan davacı şirketin, 4735 sayılı Kanun'un 25/(f) ve 26. maddeleri uyarınca 1 (bir) yıl süreyle bütün kamu kurum ve kuruluşlarının ihalelerine katılmaktan yasaklanmasına ilişkin dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Belirtilen gerekçelerle dava konusu işlem hukuka uygun bulunarak davanın reddine karar verilmiştir.

TEMYİZ EDENİN İDDİALARI : Davacı tarafından, ek sürelerin neden verildiğinin Mahkemece anlaşılamadığı, işin yapılmasına ilişkin teknik doküman olarak sadece "İhtiyaç Programı"nın bulunduğu, 25/09/2014 tarihinde işe başlandığı, avan projelerin Bakanlık oluruna sunulabilmesi için arazi ile ilgili olarak onaylı imar çapının ilgili Belediyeden temini gerekirken idarenin bu eksikliği gidermediği, bu nedenle 20/11/2014 tarihli dilekçe ile ek süre talebinde bulunulduğu, idarenin bu eksikliği kabul ederek 60 gün ek süre verilmesine ve işin teslim süresinin 03/02/2015 tarihine kadar uzatılmasına karar verdiği, ilk ek sürenin idare kaynaklı olduğu, güncel imar çapının iletilmesinden 2 gün sonra projenin idareye teslim edildiği ve 21/01/2015 tarihinde Bakanlık onayı için sunum yapıldığı, bu sunumda ihale dokümanı olan "İhtiyaç Programı"nın tamamen değiştirilerek projenin

yeniden yapılmasının istendiği, iyiniyet çerçevesinde idarenin bu talebinin kabul edilerek projenin yeniden yapılmaya başlandığı, işin tamamını etkileyecek bu değişimden sonra 29/01/2015 tarihli dilekçe ile “ihtiyaç programının revizyonu nedeniyle projenin tamamen yeniden çizileceği” belirtilerek 60 günlük ek süre talebinde bulunulması üzerine idarece 30 günlük ek süre verilmesine karar verildiği, ikinci ek sürenin de idare kaynaklı olduğu, sözleşmenin ve ihaleye konu işin tamamen değişmesi anlamına gelen ihtiyaç programı değişikliği sonrasında 60 günlük ek süre talebinde bulunulmasına rağmen 30 günlük ek süre verildiği, 30 günlük ek süre içerisinde projenin yeniden yapılmasının gerçeklikle bağdaşmayacağı, bütün bunlara rağmen “ilgili branşlarda hazırlanacak projelerin eksikliklerinin giderilerek tamamlanması ve 06/06/2015 tarihine kadar başkanlığımıza teslim edilmesi gerekmektedir. Aksi hâlde sözleşmenizin 26.1. maddesi uyarınca iş akdiniz fesih edilecektir.” denilerek ihtarda bulunulduğu, bunun üzerine 06/06/2015 tarihi Cumartesi gününe denk geldiği için ilk iş günü olan 08/06/2015 tarihinde idareye bütün projelerin, eklerinin ve CD’lerinin teslim edildiği, sözleşmenin süre nedeni ile feshedilmediği, süresi içerisinde projenin teslim edildiği, sözleşmeyi gereği gibi ifa etmiş olmasına rağmen sürekli ek ve revizyonlar istendiği, idarenin kötü niyetli olarak sözleşmeyi feshettiği, fesih gerekçe raporunda hiçbir şekilde gerekçe ve teknik detay belirtilmeden “... projelerin uygulama projesi olarak işlev göremeyeceği, ilgili yönetmelik ve çizim teknikleri ile ilgili branş odalarının yayınlarında belirtilen proje hazırlanmasına ilişkin esaslara uygun çizilmediği görölmektedir.” denildiği, uzman görüşü alınarak teslim edilen projelerin yönetmelik ve çizim teknikleri ile ilgili branş odalarının yayınlarında belirtilen proje hazırlanmasına ilişkin esaslara uygun olduğunun gösterildiği, ancak Mahkemece ilgili projelerin uygunluğu bir bilirkişiye gönderilerek tespit edilebilecekken bu yolun seçilmemesinin açık yargılama hatası olduğu ileri sürölmektedir.

KARŞI TARAFIN SAVUNMASI : Davalı idare tarafından, davacının temyiz talebinde ileri sürdüğü hususların hukuken geçerlilik arz etmediği, ileri sürülen iddiaların önceki savunmalarında ve Ankara 14. İdare Mahkemesi kararında tamamen karşılandığı, söz konusu kararın 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde sıralanan bozmayı gerektiren hususların hiçbirini içermediği belirtilerek istemin reddi gerektiği savunulmuştur.

DANIŞTAY TETKİK HÂKİMİ ...'IN DÜŞÜNCESİ : Temyiz isteminin reddi ile usul ve yasaya uygun olan İdare Mahkemesi kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gereği görüşüldü:

İHALE HUKUKİ DEĞERLENDİRME

İdare ve vergi mahkemelerinin nihai kararlarının temyizen bozulması, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde yer alan sebeplerden birinin varlığı hâlinde mümkündür.

Temyizen incelenen karar usul ve hukuka uygun olup, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenleri kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmemiştir.

KARAR SONUCU :

Açıklanan nedenlerle;

1. Davacının temyiz isteminin reddine,
2. Davanın reddi yolundaki ... İdare Mahkemesi'nin ... tarih ve E:..., K:... sayılı temyize konu kararında, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından anılan Mahkeme

kararının ONANMASINA,

3. Temyiz giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına,
4. Dosyanın anılan Mahkeme'ye gönderilmesine,
5. 2577 sayılı Kanun'un Geçici 8. maddesi uyarınca, bu kararın tebliğ tarihini izleyen 15 (on beş) gün içerisinde kararın düzeltilmesi yolu açık olmak üzere, 06/04/2021 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.



ihâl

e