

ihalede ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif olarak belirlenen A.Ş.'nin teklif dosyası kapsamında ..adına Büyükşehir Belediye Başkanlığı tarafından, ...Alma İşleri" işine ilişkin... tarih ve 2373 sayılı iş yönetme belgesinin, ... inşaat şefi olarak görev yaptığı döneme ilişkin olarak düzenlenemeyeceği, bu döneme ilişkin olarak adı geçen hakkında iş denetleme belgesi düzenlenmesi gerektiği, her iki belgenin hukuki sonuçlarının ve belge kapsamındaki görevlerin

sorumluluklarının farklı olduğu, bir biriyle birleşemeyen iki farklı görev için iki ayrı belge düzenlenmesi gerekirken bu yolla gidilmemesinin şekli bir eksiklik olduğu hususları göz önüne alındığında, dava konusu işlemde hukuka uyarlık bulunmamaktadır.” şeklinde gerekçe belirtilerek dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Toplantı No	: 2016/017
Gündem No	: 30
Karar Tarihi	: 07.03.2016
Karar No	: 2016/MK-100

<u>Şikayetçi:</u>
Öztimur Yapı Proje İnş.Taah.San.Ve Tic.A.Ş.-Öztimurlar İnşaat Taah.San.Ve Tic.A.Ş.
<u>İhaleyi Yapan Daire:</u>
Bursa Büyükşehir Belediye Başkanlığı
<u>Başvuru Tarih ve Sayısı:</u>
09.07.2015 / 58029
<u>Başvuruya Konu İhale:</u>
2015/51291 İhale Kayıt Numaralı “Kent Meydanı – Terminal(T2 Hattı) Tramvay İnşaatı Yapım İşi” İhalesi
<u>Kurumca Yapılan İnceleme ve Değerlendirme:</u>
<u>Kararı:</u>

Bursa Büyükşehir Belediye Başkanlığı tarafından 10.06.2015 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan 2015/51291 ihale kayıt numaralı "Kent Meydanı – Terminal (T2 Hattı) Tramvay İnşaatı Yapım İşi" ihalesine ilişkin olarak, Öztimur Yapı Proje İnş. Taah. San. ve Tic. A.Ş.- Öztimurlar İnşaat Taah. San. ve Tic. A.Ş. İş Ortaklığı tarafından yapılan itirazın şikâyet başvurusu üzerine, 02.09.2015 tarihli ve 2015/UY.III-2398 sayılı Kurul kararı ile "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince, düzeltici işlem belirlenmesine" karar verilmiştir.

Anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle, Öztimur Yapı Proje İnş. Taah. San. ve Tic. A.Ş.- Öztimurlar İnşaat Taah. San. ve Tic. A.Ş. İş Ortaklığı tarafından açılan davada, Ankara 15. İdare Mahkemesinin 17.12.2015 tarihli ve E:2015/2633, K:2015/2374 sayılı kararı ile "Bursa Büyükşehir Belediye Başkanlığı tarafından 23.6.2015 tarihinde açık ihale usulü ile gerçekleştirilen "Kent Meydanı – Terminal (T2 Hattı) Tramvay İnşaatı Yapım İşi" ihalesine istekli olarak katılan iş ortaklığının, 29.6.2015 tarihinde yaptığı şikâyet başvurusunun, idarenin 30.6.2015 tarihli işlemiyle reddi nedeniyle, 9.7.2015 tarih ve 58029 sayılı dilekçesiyle, "İhalede en avantajlı ikinci teklif olarak belirlenen Ultra Teknoloji A.Ş.nin iş deneyim belgesi kapsamında Binnur Barışkan'a ait iş yönetme belgesini sunduğu, anılan şahsın İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı Anadolu Yakası Raylı Sistemler Müdürlüğünde görevli iken Temmuz 2014'te emekli olduğu, kamudaki görevi devam ederken anılan firmanın %51 hissesini devraldığı, bu durumun ayrı bir mali ve hukuki araştırma konusu olduğu ve yasal yollara başvurulacağı, idareye yapılan şikâyet üzerine idarenin söz konusu şahsın mal bildirimi tutanakları hakkında araştırma yapmış olması gerektiği, bu araştırma neticesinde anılan firmanın ihaleye girmek için yeterliliğe sahip olmadığına açığa çıkmış olacağı, yine söz konusu şahsın 2010-2011 tarihlerinde belgenin düzenlendiği Avrupa Yakası Raylı Sistem Müdürlüğünde değil de Asya Yakası Raylı Sistem Müdürlüğünde görevli olduğu, iş deneyimine konu işin Kontrol Mimarı olarak görev yapan Binnur Barışkan adına işin tamamı üzerinden yönetme belgesi verilmesinin Yapım İşleri İhaleleri Uygulama Yönetmeliği'ne aykırı olduğu, anılan firmanın 10.09.2013-27.11.2013 tarihlerinde başka ihalelere teklif verdiği ancak bu ihalelerde Binnur Barışkan'ın %51 hisseye sahip olduğuna dair tutanağın bulunmadığı, şikâyetle konu ihalede ise 1 yıl süreyle %51 hisse oranını sağlamış olma şartı gereği usulsüz olarak eski tarihli tutanak düzenlendiği, idarenin ise tüm bu hususları sorgulamadan karar aldığı," iddialarıyla itirazın şikâyet başvurusunda bulunulduğu, söz konusu itirazın şikâyet başvurusunun 2.9.2015 tarih ve 2398 sayılı Kamu İhale Kurulu kararıyla reddi üzerine bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Olayda, söz konusu ihalede ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif olarak belirlenen Ultra Teknoloji Sanayi ve Tic. A.Ş.nin teklif dosyası kapsamında Binnur Barışkan adına İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı Raylı Sistem Daire Başkanlığı Avrupa Yakası Raylı Sistem Müdürlüğü tarafından, "Kadıköy-Kartal Metrosu İkmalî İnşaatı ve Elektro-Mekanik Sistemler Temin, Montaj ve İşletmeye Alma İşleri" işine ilişkin 25.7.2013 tarih ve 2373 sayılı iş yönetme belgesinin sunulduğu, iş deneyim belgesi üzerinde Binnur Barışkan'ın meslek unvanının mimar, görev unvanının ise inşaat kontrol amiri-inşaat kontrol şefi, ilk sözleşme bedelinin 751.256.042,50 Euro, toplam sözleşme bedelinin 901.356.999,79 Euro, sözleşme tarihinin 6.3.2008, geçici kabul tarihinin 2.10.2012, ilgilinin görev yaptığı tarihlerin 13.2.2008-9.12.2011 arasında kontrol amiri olarak, 9.12.2011 tarihinden sonra kontrol şefi olarak belirtildiği, ilgilinin görevi sırasında işin ilk Sözleşme bedeline göre nakdi gerçekleştirme oranının % 119,3 olduğu, ilgilinin görev unvanı ile ilgili olarak hissesine düşen belge miktarının 745.897.919,82 Euro olduğu hususlarının belirtildiği, 21.7.2015 tarihli ve 1736 sayılı davalı idare yazısıyla iş deneyim belgesini düzenleyen İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı Raylı Sistem Daire Başkanlığı Avrupa Yakası Raylı Sistem Müdürlüğünden, anılan belgeye konu iş kapsamında düzenlenen bütün hak ediş raporlarının (kesin hak edişler dâhil) gönderilmesinin, belge sahibi Binnur Barışkan'ın iş yönetme belgesinde görev yaptığı belirtilen 13.2.2008-9.12.2011 tarihleri arasında kesintisiz olarak yönetme görevinde bulunup bulunmadığı bilgisi ile bu durumu tevsik eden belgelerin, belirtilen tarihlerde hangi pozisyonunda çalıştığını gösteren 'Görevlendirme Olur'larının, söz konusu iş deneyim belgesine konu işin sözleşmesinin Euro üzerinden mi bağitlandığı bilgisinin, Binnur Barışkan isimli şahsın idarenin hangi biriminde ne kadar süre ile hangi unvanla görevlendirildiğine dair hizmet cetvelinin bir örneğinin gönderilmesinin istenildiği, 30.7.2015 tarih ve 64714 sayılı İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı yazısında da, İstanbul Büyükşehir Belediyesini Başkanlığının 13.2.2008 tarihli ve 327 sayılı Olur'u ile "Kadıköy-Kartal Metrosu İkmal İnşaatı ve Elektromekanik Sistemler Temin, Montaj ve İşletmeye Alma İşleri" projesinde elektromekanik işleri kontrol amirliğine elektrik mühendisi Ersin Baykal, inşaat işleri kontrol amirliğine mimar Binnur Barışkan'ın görevlendirildiği, yine 9.12.2011 tarihli ve 4050 sayılı Olur ile Binnur Barışkan'ın inşaat işleri şefi olarak görevlendirildiği, dolayısıyla Binnur Barışkan'ın sunulan iş deneyime konu iş kapsamında sözleşme tarihi olan 6.3.2008 tarihi ile 9.12.2011 tarihi arasında inşaat işleri kontrol amiri, 9.12.2011 tarihinden işin bitimine kadar ise inşaat işleri kontrol şefi olarak görevlendirildiği hususlarının belirtildiği, yukarıda anılan mevzuat hükmü uyarınca, kontrol şefine iş denetleme belgesi, kontrol amirine ise iş yönetme belgesi düzenlenmesi gerektiği, her iki belgenin ve görevin birbirinden farklı hukuki sonuçlarının ve sorumluluklarının bulunduğu, bu nedenle mevzuatta ayrı belgeler olarak yer aldığı, Binnur Barışkan adına İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı Raylı Sistem Daire Başkanlığı Avrupa Yakası Raylı Sistem Müdürlüğü tarafından, "Kadıköy-Kartal Metrosu İkmalî İnşaatı ve Elektro-Mekanik Sistemler Temin, Montaj ve İşletmeye Alma İşleri" işine ilişkin 25.7.2013 tarih ve 2373 sayılı iş yönetme belgesinin düzenlendiği, söz konusu belgede adı geçen şahsın hem kontrol şefi hem de kontrol amiri olarak görev yaptığının belirtildiği, yukarıda anılan mevzuat hükmü uyarınca, kontrol amiri olarak görev yaptığı döneme ilişkin olarak iş yönetme belgesi, kontrol şefi olarak görev yaptığı döneme ilişkin olarak ise iş denetleme belgesi düzenlenmesi ve dava konusu ihaleye bu belgelerin sunulması gerekirken, her iki görevin iş yönetme belgesi olarak birleştirilerek düzenlendiği görülmektedir. Bu durumda, ihalede ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif olarak belirlenen Ultra Teknoloji Sanayi ve Tic. A.Ş.nin teklif dosyası kapsamında Binnur Barışkan adına İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı Raylı Sistem Daire Başkanlığı Avrupa Yakası Raylı Sistem Müdürlüğü tarafından, "Kadıköy-Kartal Metrosu İkmalî İnşaatı ve Elektro-Mekanik Sistemler Temin, Montaj ve İşletmeye Alma İşleri" işine ilişkin 25.7.2013 tarih ve 2373 sayılı iş yönetme belgesinin, Binnur Barışkan'ın inşaat şefi olarak görev yaptığı döneme ilişkin olarak düzenlenemeyeceği, bu döneme ilişkin olarak adı geçen hakkında iş denetleme belgesi düzenlenmesi gerektiği, her iki belgenin hukuki sonuçlarının ve belge kapsamındaki görevlerin sorumluluklarının farklı olduğu, bir biriyle birleşmeyen iki farklı görev için iki ayrı belge düzenlenmesi gerekirken bu yolla gidilmemesinin şekli bir eksiklik olduğu hususları göz önüne alındığında, dava konusu işlemler hukuka aykırı bulunmamaktadır." şeklinde gerekçe belirtilerek dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'üncü maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükmüne bağlanmıştır.

Öte yandan, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz gün geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle;

- 1- Kamu İhale Kurulunun 02.09.2015 tarihli ve 2015/UY.III-2398 sayılı kararının 1'inci iddiasının (a) bendinde yer alan kısmının iptaline,
- 2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 1'inci iddianın (a) bendi ile ilgili olarak 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince, düzeltici işlem belirlenmesine,

Oybirliği ile karar verildi.

Mahmut GÜRSSES Başkan		
Kazım ÖZKAN II. Başkan	Ali Kemal AKKOÇ Kurul Üyesi	Mehmet Zeki ADLI Kurul Üyesi
Hasan KOCAĞÖZ Kurul Üyesi	Hamdi GÜLEÇ Kurul Üyesi	Dr. Mehmet AKSOY Kurul Üyesi