

ihalenin ilk neticelenen sonuçlarına göre en avantajlı 3. teklif sahibi olduğu Kurul kararı ile en avantajlı teklif sahibinin teklifinin değerlendirme dışı bırakılması ile en avantajlı ikinci teklif sahibi konumuna geldiği, ihale kararlarının ihale yetkilisinin onayı ile kesinleştiği, ihale komisyonunun davacı iř ortaklığını en avantajlı ikinci teklif olarak belirlemesinin ve davacı iř ortaklığının teklif geçerlik sũresini ve teminat mektubunun sũresini uzatmış

olmasının ihalenin
onaylanmasını zorunlu
kılmadığı, idarelerin
ihalenin iptal edilmesi
hususunda takdir hakkının
bulunduğu, en avantajlı
teklif sahibinin teklifinin
değerlendirme dışı
bırakılması sonrasında yeni
oluşan durumda ekonomik
açıdan en avantajlı 1.ve 2.
teklif bedelleri arasında %
21,79 oranında fark olduğu
ihaleyi yapan idarece kamu
kaynaklarının verimli
kullanılmasını teminen takdir
hakkının kamu yararına uygun
kullanıldığı dikkate

**alındığında, şikâyet
başvurusunun reddine dair
dava konusu işlemde hukuka
aykırılık bulunmadığı HK
(Danıştay K)**

**ihalenin ilk neticelenen
sonuçlarına göre en avantajlı
teklif belirlenmesi**

**Danıştay 13. Daire Başkanlığı
2021/2871 K.**

2021/3486 E. ,

.

“İçtihat Metni”

T.C.

D A N I Ş T A Y

ONÜÇÜNCÜ DAİRE

Esas No:2021/3486

Karar No:2021/2871

**TEMYİZ EDEN (DAVACILAR) : 1- ... Taşımacılık İnşaat Taahhüt
Turizm Sanayi**

ve Ticaret Ltd. Şti.

2- ... Seyahat ve Ticaret Limited Şirketi

3- ... Seyahat Taşımacılık Turizm Emlak

Kuyumculuk Gıda Temizlik Ltd. Şti. (İş Ortaklığı)

VEKİLİ : Av. ...

KARŞI TARAF (DAVALI) : ... Kurumu

VEKİLİ : Av. ...

İSTEMİN KONUSU : ... İdare Mahkemesi'nin ... tarih ve E:..., K:... sayılı kararının temyizen incelenerek bozulması istenilmektedir.

YARGILAMA SÜRECİ :

Dava konusu istem: Afet ve Acil Durum Yönetimi Başkanlığı Personel ve Destek Hizmetleri Dairesi Başkanlığınca ... tarihinde yapılan ... ihale kayıt numaralı "Personel Servisi Hizmeti" ihalesine yönelik itirazın şikâyet başvurusunun reddine dair Kamu İhale Kurulu'nun (Kurul) 31/03/2021 tarih ve 2021/UH.I-722 sayılı kararının iptali istenilmiştir.

İlk Derece Mahkemesi kararının özeti: ... İdare Mahkemesi'nce verilen kararda; davacı iş ortaklığının ihalenin ilk neticelenen sonuçlarına göre en avantajlı üçüncü teklif sahibi olduğu, Kurul kararı ile en avantajlı teklif sahibinin teklifinin değerlendirme dışı bırakılması ile en avantajlı ikinci teklif sahibi konumuna geldiği, ihale kararlarının ihale yetkilisinin onayı ile kesinleştiği, ihale komisyonunun davacı iş ortaklığını en avantajlı ikinci teklif olarak belirlemesinin ve davacı iş ortaklığının teklif geçerlik süresini ve teminat mektubunun süresini uzatmış olmasının ihalenin onaylanmasını zorunlu kılmadığı, idarelerin ihalenin iptal edilmesi hususunda takdir hakkının bulunduğu, en avantajlı teklif sahibinin teklifinin değerlendirme dışı bırakılması sonrasında yeni oluşan durumda ekonomik açıdan en avantajlı birinci ve ikinci teklif bedelleri arasında % 21,79 oranında fark olduğunun (... Turz. İnş. Taah. ve Tic. Ltd. Şti. – ... Tur. Taş. Tem. Oto Kir. Ltd. Şti. İş Ortaklığı 1.930.248,00 TL, davacı iş ortaklığı 2.350.809,00 TL) görüldüğü, ihaleyi yapan idarece kamu kaynaklarının verimli kullanılmasını teminen takdir hakkının kamu yararına uygun

kullanıldığı dikkate alındığında, şikâyet başvurusunun reddine dair dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Belirtilen gerekçelerle dava konusu işlem hukuka uygun bulunarak davanın reddine karar verilmiştir.

TEMYİZ EDENİN İDDİALARI : Davacılar tarafından, Kurul kararının hukuka aykırı olduğu, en avantajlı ikinci teklif sahibi konumuna gelmeleri ve ihaleyi yapan idarenin talebi üzerine teklif ve teminat mektubunun sürelerini uzattıkları, en avantajlı teklif sahibinin teminat mektubunun ve teklifinin süresini uzatmadığı, kendilerinin sözleşme imzalamaya davet edilmeleri gerektiği, teklif ettikleri bedelin yaklaşık maliyetin altında olduğu, idarenin takdir yetkisini hudutsuz kullanamayacağı ve iptal kararında da kamu menfaatinin düşünülmediği, ileri sürülmektedir.

KARŞI TARAFIN SAVUNMASI : Davalı idare tarafından, ihalenin iptali işleminin 4734 sayılı Kanun uyarınca idarenin takdir yetkisi kapsamında olduğu, dava konusu iptal işleminde de takdir yetkisinin kamu yararı doğrultusunda kullanıldığının açık olduğu belirtilerek istemin reddi gerektiği savunulmuştur.

DANIŞTAY TETKİK HÂKİMİ ...'IN DÜŞÜNCESİ : Temyiz isteminin reddi ile usul ve yasaya uygun olan İdare Mahkemesi kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra, dosya tekemmül ettiğinden yürütmenin durdurulması istemi hakkında ayrıca bir karar verilmeksizin gereği görüldü:

HUKUKİ DEĞERLENDİRME :

İdare ve Vergi mahkemelerinin nihai kararlarının temyizen bozulması, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49.

maddesinde yer alan sebeplerden birinin varlığı hâlinde mümkündür.

Temyizen incelenen karar usul ve hukuka uygun olup, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenleri kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmemiştir.

KARAR SONUCU :

Açıklanan nedenlerle;

1. Davacıların temyiz isteminin reddine,
2. Davanın yukarıda özetlenen gerekçeyle reddi yolundaki İdare Mahkemesi'nin ... tarih ve E:..., K:... sayılı temyize konu kararında, 2577 sayılı Kanun'un 49. maddesinde sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından anılan Mahkeme kararının ONANMASINA,
3. Temyiz giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına,
4. Kullanılmayan ...-TL yürütmeyi durdurma harcının istemi hâlinde davacılara iadesine,
5. Posta gideri avansından artan tutarın davacılara iadesine,
6. Dosyanın anılan Mahkeme'ye gönderilmesine,
7. 2577 sayılı Kanun'un 20/A maddesinin ikinci fıkrasının (i) bendi uyarınca kesin olarak (karar düzeltme yolu kapalı olmak üzere), 15/09/2021 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.