

yerinde yapılan incelemeler sonucunda işin %97,60 seviyesinde yapıldığı %12,31 oranında fazla imalat yapıldığı fazladan imalatlar değerlendirildiğinde işin fiziki seviyesinin %109,97 olduğu, projede çeşitli eksiklikler bulunduğu, yüklenicinin fazladan imalatlar yaptığı, yükleniciye süre uzatımı verilmesi gerekeceği ve kabule engel bir durum bulunmadığı tespitlerinin yapıldığı, dolayısıyla Mahkemenin işin tamamlanmamış olduğu, buna bağlı olarak

şirketin taahhüdünü yerine getirmemiş olduğu yönündeki tespitinin gerçeğe uygun düşmediği proje ile fiili durumun örtüşmemesi sebebiyle birçok fazladan imalat işi çıkması nedeniyle süre uzatım hakları olduğu bu konuda nihai kararın yargılama sonucunda ortaya çıkacağı Mahkemenin en azından yargılama sonucunu beklemesi ya da yargılama aşamasında her iki tespit dosyasının değerlendirilmesi ile ortaya çıkacak yeni bir bilirkişi raporunu bekledikten sonra karar vermesi gerektiği,

ancak Mahkemenin bu sonuçları beklemeksizin yargılamayı sonuçlandırmasının hukuka ve hakkaniyete uygun düşmediği, yüklenilmiş olan iş ile ilgili şirketten kaynaklanan herhangi bir gecikmenin söz konusu olmadığı, meydana gelen gecikmeye İdarenin bizzat sebep olduğu, bu hususun tespit raporunda da yer aldığı, İdarenin sebep olduğu gecikmeye dayanarak yükleniciyi cezalandıran idarenin işleminde hukuka uygunluk bulunmadığı, ...Asliye Hukuk Mahkemesi nezdinde derdest hukuk davasının

sonuçlanmasının beklenmesi gerektiği hk (Danıştay K 236)

T.C.

D A N I ř T A Y

ONÜÇÜNCÜ DAİRE

Esas No:2016/812

Karar No:2021/697

TEMYİZ EDEN (DAVACI) : ... İnşaat San. Tic. Ltd. şti.

VEKİLİ : Av. ...

KARşI TARAF (DAVALI) : ... Bakanlığı (... Bakanlığı)...

İSTEMİN KONUSU : ... İdare Mahkemesi'nin ... tarih ve E:...,
K:... sayılı kararının temyizden incelenerek bozulması
istenilmektedir.

YARGILAMA SÜRECİ :

Dava konusu istem: ...Belediyesi'nce 22/11/2012 tarihinde
açık ihale usulü ile gerçekleştirilen ve davacı şirketin
ortağı olduğu "... Yapı ve Yapı Malzemeleri San. ve Tic. Ltd.
şti. – ... İnşaat San. Tic. Ltd. şti." İş Ortaklığı üzerinde
bırakılan ... ihale kayıt numaralı "Kent Park Sosyal ve Kültürel
Hizmet Binası Güçlendirme İkmal İnşaatı Yapım İşi" ihalesi
nedeniyle davacı şirketin, 4735 sayılı Kamu İhale Sözleşmeleri
Kanunu'nun 25. maddesinin 1. fıkrasının (f) bendinde
belirtilen mücbir sebepler dışında ihale dokümanı ve sözleşme
hükümlerine uygun olarak verilen süreye rağmen taahhüdünü
yerine getirmediğinden bahisle aynı Kanunun 26. maddesi
uyarınca 1 yıl süreyle tüm kamu kurum ve
kuruluşlarının ihalelerine katılmaktan yasaklanmasına ilişkin

14/06/2014 tarih ve 290030 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan İçişleri Bakanlığı işleminin iptali istenilmiştir.

İlk Derece Mahkemesi kararının özeti: ... İdare Mahkemesi’nce verilen kararda; ...Belediyesi tarafından ... ihale kayıt numaralı “Kent Park Sosyal ve Kültürel Hizmet Binası Güçlendirme İkmal İnşaatı Yapım İşİ” için 03/01/2013 tarihinde sözleşme imzalandığı, 07/01/2013 tarihinde yer teslimi yapılarak işin bitirme süresinin 240 gün olarak belirlendiğı, 25/03/2013 tarihli ve 25/04/2013 tarihli yazılar ile iş programına uyulması hususunda davacının uyarıldığı, yine 19/06/2013 tarihli ve 02/08/2013 tarihli yazılar ile işin zamanında tamamlanması hususunda uyarı yapıldığı, uyarı yazıları sonrasında 29/08/2013 tarihli yazı ile gecikme cezası uygulanan en fazla doksan gün sonunda iş tamamlanmadığı takdirde sözleşmenin feshedileceğinin davacı şirkete bildirildiğı, ancak bu süre sonunda da işin bitirilmediğı hususunun 21/04/2014 tarihli tutanak ile ortaya konulduğunun anlaşıldığı, davacı şirketin, 4735 sayılı Kanunun 25. maddesinin (f) bendinde belirtilen mücbir sebepler dışında ihale dokümanı ve sözleşme hükümlerine uygun olarak verilen süreye rağmen taahhüdünü yerine getirmediğı tutulan tutanaklar ve yapılan ihtarlar ile sabit olduğundan, aynı Kanunun 26. maddesi uyarınca 1 yıl süreyle kamu ihalelerine katılmaktan yasaklanmasına ilişkin işlemde mevzuata ve hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Belirtilen gerekçelerle dava konusu işlem hukuka uygun bulunarak davanın reddine karar verilmiştir.

TEMYİZ EDENİN İDDİALARI : Davacı tarafından, somut olayda 4735 sayılı Kamu İhale Sözleşmeleri Kanunu’nun 25. maddesinin 1. fıkrasının (f) bendindeki koşulların oluşmadığı, eksik inceleme ve yetersiz değerlendirme sonucu hüküm kurulduğu, yalnızca işin zamanında tamamlanıp tamamlanmadığına üstünlük tanınarak diğer olaylar ve koşulların değerlendirme dışı bırakıldığı, ...Asliye Hukuk Mahkemesi ... D.İş sayılı dosyası kapsamında bilirkişilerce yerinde yapılan incelemeler

sonucunda işin %97,60 seviyesinde yapıldığı, %12,31 oranında fazla imalat yapıldığı, fazladan imalatlar değerlendirildiğinde işin fiziki seviyesinin %109,97 olduğu, projede çeşitli eksiklikler bulunduğu, yüklenicinin fazladan imalatlar yaptığı, yükleniciye süre uzatımı verilmesi gerekeceği ve kabule engel bir durumun bulunmadığı tespitlerinin yapıldığı, dolayısıyla Mahkemenin işin tamamlanmamış olduğu, buna bağlı olarak şirketin taahhüdünü yerine getirmemiş olduğu yönündeki tespitinin gerçeğe uygun düşmediği, proje ile fiili durumun örtüşmemesi sebebiyle birçok fazladan imalat işi çıkması nedeniyle süre uzatım hakları olduğu, bu konuda nihai kararın ...Asliye Hukuk Mahkemesinin E:... sayılı dosyasında yapılan yargılama sonucunda ortaya çıkacağı, Mahkemenin en azından yargılama sonucunu beklemesi ya da yargılama aşamasında her iki tespit dosyasının değerlendirilmesi ile ortaya çıkacak yeni bir bilirkişi raporunu bekledikten sonra karar vermesi gerektiği, ancak Mahkemenin bu sonuçları beklemeksizin yargılamayı sonuçlandırmasının hukuka ve hakkaniyete uygun düşmediği, yüklenilmiş olan iş ile ilgili şirketten kaynaklanan herhangi bir gecikmenin söz konusu olmadığı, meydana gelen gecikmeye İdarenin bizzat sebep olduğu, bu hususun tespit raporunda da yer aldığı, İdarenin sebep olduğu gecikmeye dayanarak yükleniciyi cezalandıran idarenin işleminde hukuka uygunluk bulunmadığı, ...Asliye Hukuk Mahkemesi nezdinde derdest hukuk davasının sonuçlanmasının beklenmesi gerektiği, bu hususun da ayrı bir bozma nedeni olduğu ileri sürülmektedir.

KARŞI TARAFIN SAVUNMASI : Davalı idare tarafından, davacının temiz talebinde ileri sürdüğü hususların hukuken geçerlilik arz etmediği, ileri sürülen iddiaların önceki savunmalarında ve Mahkeme kararında tamamen karşılanmakta olduğu, söz konusu kararın 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde sıralanan bozmayı gerektiren hususları içermediği belirtilerek istemin reddi gerektiği savunulmuştur.

DANIŞTAY TETKİK HÂKİMİ ...'IN DÜŞÜNCESİ : Temyiz isteminin reddi

ile usul ve yasaya uygun olan İdare Mahkemesi kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, 09/07/2018 tarih ve 30473 (3. Mükerrer) sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan 703 sayılı Kanun Hükmünde Kararname, 10/07/2018 tarih ve 30474 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan 1 sayılı Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi ve 15/07/2018 tarih ve 30479 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan 4 sayılı Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi uyarınca İçişleri Bakanlığı yerine Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nın davalı konumunda olduğu görölerek, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gereği görüşüldü:

HUKUKİ DEĞERLENDİRME :

İdare ve vergi mahkemelerinin nihai kararlarının temyizen bozulması, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde yer alan sebeplerden birinin varlığı hâlinde mümkündür.

Temyizen incelenen karar usul ve hukuka uygun olup, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenleri kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmemiştir.

KARAR SONUCU :

Açıklanan nedenlerle;

1. Davacının temyiz isteminin reddine,
2. Davanın yukarıda özetlenen gerekçeyle reddi yolundaki ... İdare Mahkemesi'nin ... tarih ve E:..., K:... sayılı temyize konu kararında, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından anılan Mahkeme kararının

ONANMASINA,

3. Temyiz giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına,
4. Dosyanın anılan Mahkeme'ye gönderilmesine,
5. 2577 sayılı Kanun'un Geçici 8. maddesi uyarınca, bu kararın tebliğ tarihini izleyen 15 (on beş) gün içerisinde kararın düzeltilmesi yolu açık olmak üzere, 25/02/2021 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.