

ihalede firma yetkilisinin
mesleki faaliyetlerinden
kaynaklanan mahkûmiyeti
nedeniyle teklifinin %3'üne
karşılık gelen geçici
teminatının gelir
kaydedilerek ihale dışı
bırakılması

Toplantı No	: 2023/057
Gündem No	: 12
Karar Tarihi	: 22.11.2023
Karar No	: 2023/UM.1-1443

BAŞVURU SAHİBİ:
Akdeniz Orman Ürünleri Sanayi ve Ticaret A.Ş.,

İHALEYİ YAPAN İDARE:
Kocaeli Büyükşehir Belediye Başkanlığı Park ve Bahçeler Dairesi Başkanlığı,

BAŞVURUYA KONU İHALE:
2023/004303 İhale Kayıt Numaralı "2023 Yılı Park ve Bahçeler Dairesi Başkanlığı Çalışmalarında Kullanılmak Üzere İroko Kereste Alımı" İhalesi

KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:
Kocaeli Büyükşehir Belediye Başkanlığı Park ve Bahçeler Dairesi Başkanlığı tarafından 06.09.2023 tarihinde açık ihale usulü ile gerçekleştirilen "2023 Yılı Park ve Bahçeler Dairesi Başkanlığı Çalışmalarında Kullanılmak Üzere İroko Kereste Alımı" ihalesine ilişkin olarak Akdeniz Orman Ürünleri Sanayi ve Ticaret A.Ş.'nin 23.10.2023 tarihinde yaptığı şikâyet başvurusunun, idarenin 25.10.2023 tarihli yazısı ile reddi üzerine, başvuru sahibince 03.11.2023 tarih ve 115592 sayılı ile Kurum Kayıtlarına alınan 03.11.2023 tarihli dilekçe ile itirazen şikâyet başvurusunda bulunulmuştur.

Başvuruya ilişkin olarak 2023/1226 sayılı itirazen şikâyet dosyası kapsamında yapılan inceleme neticesinde esas inceleme raporu tanzim edilmiştir.

KARAR:
Esas inceleme raporu ve ekleri incelenmiştir.

İtirazen şikâyet dilekçesinde özetle, tüzel kişiliğin yöneticisi Turgay Özen'in adli sicil kaydındaki mahkûmiyet hükümlerinin mesleki faaliyetlerinden kaynaklanmadığı, olay yeri inceleme raporunda yer alan ifadelerelede kazanın gerçekleşmesinin imkânsız olduğunun anlaşılacağı, iş yerinde güvenlik önlemlerinin alındığı, iş güvenliği sözleşmelerinin bulunduğu, kazada hayatını kaybeden kişi ile aralarında hizmet ilişkisinin bulunmadığı, İstanbul Sosyal Güvenlik İl Müdürlüğüne olayın iş kazası olmadığı yönünde tespit yapıldığı, tekliף tutarının 43'üne karşılık gelen gecici teminatın gelir kaydedilerek ihale dışı bırakılmaları mevzuata aykırı olduğu iddialarına yer verilmiştir.

A) Başvuru sahibinin iddialarının değerlendirilmesi sonucunda aşağıdaki hususlar tespit edilmiştir.

4734 sayılı Kanun'un "İhaleye katılmada yeterli kurulları" başlıklı 10'uncu maddesinde "Aşağıda belirtilen durumlarda istektiler ihale dışı bırakılır: ..

e) İhale tarihinden önceki beş yıl içinde, mesleki faaliyetlerinden dolayı yargı kararıyla hüküm giyen. ..
Bu madde kapsamında istenen belgelerden hangilerinin geçerliliğini Kurum tarafından belirlenir. Gerçeğe aykırı hususlar içeren taahhütname sunulması veya ihale üzerinde kalan istekli tarafından taahhüt altına alınan durumu tevsiğ eden belgelerin sözleşme imzalamadan önce verilmesine karar verilebilir. Yasaıkama ve geri alın hükümlerinin uygulanması ihale dışı bırakılmaları için gerektirir." hükmü,

01.06.2005 tarihi itibarıyla 765 sayılı Türk Ceza Kanunu yürürlükten kaldırılarak yerine 5237 sayılı Türk Ceza Kanunu yürürlüğe girmiş olup, 5252 sayılı Türk Ceza Kanununun Yürürlük ve Uygulama Şekli Hakkında Kanun'un 3'üncü maddesinde "Mevzuatta, yürürlükten kaldırılan Türk Ceza Kanununa yapılan yollamalar, 5237 sayılı Türk Ceza Kanununda bu hükümlerin karşılığına oluşturulan maddelere yapılmış sayılır." hükmü,

765 sayılı Türk Ceza Kanunu'nun 11, 25 ve 35'inci maddelerinin karşılığı olarak 5237 sayılı Türk Ceza Kanunu'nun 53'üncü maddesinde "(1) Kişi, kasten işleniş olduğu suçta veya ihalede haksız olarak hapis cezasına mahkûmiyetini kanunî sonucu olarak; ..
e) Bir kamu kurumunun veya kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşunun iznine tabi bir meslek veya sanatı, kendi sorumluluğunda altında serbest meslek erbabı veya tacir olarak یرa etmekten, Yoksun bırakılır.

(2) Kişi, işleniş bulunduğu suç dolayısıyla mahkûm olduğu hapis cezasının infazı tamamlanmışa kadar bu hakları kullanamaz. ..

(6) Belli bir meslek veya sanatın ya da trafik düzeninin gerektirdiği dikkat ve özen yükümlülüğüne aykırılık dolayısıyla işlenen taksirli suçtan mahkûmiyet halinde, üç aydan az ve üç yıldan fazla olmamak üzere, bu meslek veya sanatın ıcrasının yasaklanmasına ya da sürücü belgesinin geri alınmasına karar verilebilir. Yasaıkama ve geri alın hükümlerinin uygulanması ihale dışı bırakılmaları için gerektirir." hükmü,

Mal Alımı İhaleleri Uygulama Yönetmeliğinin "İhale üzerinde kalan isteklinin sözleşmeye davet edilmesi" başlıklı 66'ncı maddesinde "(3) Mücbir sebep halleri dışında, ihale üzerinde kalan istekli, yasal yükümlülüklerini yerine getirerek sözleşme imzalamak zorundadır. Bu zorunluluğın uygulanması halinde, ihale üzerinde kalan isteklinin gecici teminatı gelir kaydedilerek Kanunun 58'inci maddesi hükümleri uygulanır. Ancak, Kanunun 10'uncu maddesi kapsamında taahhüt altına alınan durumu tevsiğ etmek üzere idareye sunulan bilgi ve/veya belgelerin taahhüt edilen durumu aykırı hususlar içermesi halinde, ihale üzerinde kalan isteklinin gecici teminatı gelir kaydedilerek birlikte, hakkındaki Kanunun 58'inci maddesi hükümleri uygulanmaz." hükmü,

Kamu İhale Genel Tebliğinin 17'nin "İstektilerden 4734 sayılı Kanunun 10'uncu maddenin dördüncü fıkrasına göre istenilecek belgeler" başlıklı 17'nin 5. 4734 sayılı Kanunun 10'uncu maddenin dördüncü fıkrasının (e) bendinde ilişkin olarak, 1/1/2003 tarihinde yürürlüğe giren 4734 sayılı Kanunun 10'uncu maddenin dördüncü fıkrasının (e) bendinde ihale tarihinden önceki beş yıl içinde, mesleki faaliyetlerinden dolayı yargı kararıyla hüküm giyen istektilerin ihale dışı bırakılacağı, .. hüküm altına alınmıştır.

17.5.1.1 Adalet Bakanlığı Adli Sicil İstatistik Genel Müdürlüğüne bağlı birimlerden alınacak adli sicil istatistik bilgilerinin ihale belgeden veya gerekli mahkûmiyet kararından, asli veya feri ceza olarak, 765 sayılı Türk Ceza Kanununun 11, 25 ve 35'inci maddelerinde tanımlandığı şekilde "müeyyen bir meslek ve sanatın tatili süratı ya da süratle mahkûmiyet hali, 10'uncu maddenin dördüncü fıkrasının (e) bendi kapsamında değerlendirilecektir.

17.5.1.3 Adalet Bakanlığı Adli Sicil İstatistik Genel Müdürlüğüne bağlı birimlerden alınacak adli sicil istatistik bilgilerinin ihale belgeden veya gerekli mahkûmiyet kararından yalnızca, "mesleki faaliyetin yürütülmesinden kaynaklanan mahkûmiyet hali", 4734 sayılı Kanunun 10'uncu maddesinin dördüncü fıkrasının (e) bendi kapsamında değerlendirilecektir. Bu nedenle idarelerin, 10'uncu maddenin dördüncü fıkrasının (e) bendinin uygulanmasında, mahkûmiyet kararlarının mesleki faaliyetten kaynaklanıp kaynaklanmadığını göz önünde bulundurmaları gerekmektedir.

17.5.2.1. İdarelerce istektilerin haklarında mesleki faaliyetlerinden dolayı kesinleşmiş mahkûmiyet kararının bulunmadığının tespit edilmesi halinde, son başvuru ve/veya ihale tarihinden önceki beş yıllık sürenin başlangıcı olarak Mahkemece verilen hükümün kesinleştiği tarih esas alınacaktır.

17.5.2.2. 4734 sayılı Kanuna göre yapılan ihalelerde istektiler hakkında son başvuru ve/veya ihale tarihinden önceki beş yıl içinde mesleki faaliyetlerinden dolayı yargı mercilerince verilmiş mahkûmiyet kararı bulunması halinde, bu durumdaki istektilerin 10'uncu maddenin dördüncü fıkrasının (e) bendi uyarınca ihale dışı bırakılmaları gerektirir.

17.5.3. Belgelerin temin edildiği yerler:

17.5.3.1. Yerli istektiler yönünden:

17.5.3.1.2. İsteklinin tüzel kişi olması halinde; Türk Ticaret Kanunu hükümleri uyarınca; anonim şirket ise yönetim kurulu üyelerinin, limited şirket ise şirket müdürünün, yoksa ortaklarının tamamının, kolektif şirket ise ortakların tamamının, komandit şirkette komandite ortakların hepsinin, komanditer ortaklardan kendilerinin şirketi temsil yetkisi verilmiş olan ortakların, kooperatiflerde yönetim kurulu üyelerinin Adalet Bakanlığı, Adli Sicil ve İstatistik Genel Müdürlüğü'ne bağlı birimlerden alınacak adli sicil kayıtları ile ilgili yerlerde temin edilerek ihalede hakim etkisi bulunan ortak veya ortakların da 10'uncu maddenin dördüncü fıkrasının (e) bendi uyarınca adli sicil kaydına ıbraz etmeleri gerekmektedir.

17.6. İhale üzerinde kalan istektilerin Kanunun 10'uncu maddenin dördüncü fıkrasında sayılan durumlarda olduğuna dair belgeleri sözleşmeden önce sunmaması ..
17.6.4. İhale üzerinde kalmasına rağmen süresi içinde sözleşme imzalamaya gelmeyenlerin ise Kamu İhale Kanununun 44'üncü maddesi gereğince gecici teminatının gelir kaydedilmesi ve anılan Kanunun 58'inci maddesi uyarınca kamu ihalelerinden yasaklanması gerekmektedir. Bu çerçevede; sözleşme imzalamaya davet edilen istekli tarafından taahhüt edilen hususlara ilişkin yukarıda belirtilen belgelerin sözleşme imzalamaya süresi içinde sunulmaması halinde, bu istekli hakkında 4734 sayılı Kanunun 58'inci maddesinin birinci fıkrasında yer alan "üzerine ihale yapıldığı halde mücbir sebep halleri dışında usulüne göre sözleşme yapılmayarak" kapsamında değerlendirilerek ihale dışı bırakılmaları gerekmektedir. Ancak, 4734 sayılı Kanunun 10'uncu maddenin dördüncü fıkrasının (a), (b), (c), (d), (e) ve (g) bentlerine ilişkin belgelerin ihale üzerinde kalan istekli tarafından ilgili yerlerden temin edilerek ihalede hakim etkisi bulunan ortak veya ortakların da 10'uncu maddenin dördüncü fıkrasının (e) bendi uyarınca adli sicil kaydına ıbraz etmeleri gerekmektedir.

İhale komisyonunun 18.09.2023 tarihli kararı ile ihalenin başvuru sahibi Akdeniz Orman Ürünleri Sanayi ve Ticaret A.Ş. üzerinde bırakıldığı ve idare tarafından 29.09.2023 tarihli yazıda "Tebliğ tarihini izleyen günden itibaren en geç on gün içinde ihale tarihinde 4734 sayılı Kanunun 10'uncu maddesinin dördüncü fıkrasının (a), (b), (c), (d), (e) ve (g) bentlerine sayılan durumlarda ihale dışı bırakılmaları gerektirir." ifadelerine yer verilerek anılan isteklinin sözleşmeye davet edildiği görülmüştür.

İstenilen belgelerin başvuru sahibi tarafından sözleşme yapmak amacıyla idareye sunulmasına müteakip idarece yapılan inceleme sonucu belgelerle adli sicil kaydı tespit edilmesi üzerine idarenin hukuk müavirliğinden görüş talep edilmiştir.

İdarenin hukuk müavirliği tarafından "Akdeniz Orman Ürünleri San. ve Tic. A.Ş.'nin hakim ortağına ait sabıka kaydı ve mahkeme kararları üzerinde yapılan incelemede taksirli bir kişinin yaralanması sebep olmadan ceza alması olduğu, Donatış 13. Dairesinin 2021/1404 E. 2021/1957 K. sayılı dosyasında da yer alan kararında idare tarafından idarece inceleme yapılarak değerlendirilmesinin kriterlerini taşıdığı tespit edilmiştir. Bu tespitlerize istinaden Akdeniz Orman Ürünleri San. ve Tic. A.Ş.'nin hakim ortağına ait sabıka kaydının 4734 sayılı Kamu İhale Kanununun 10'uncu maddenin dördüncü fıkrasının (e) bendi kapsamında kaldığı.." görüşü verilmiştir.

Bunun üzerine idare tarafından 12.10.2023 tarihli kararında "Sözleşmeye davet edilen ve ekonomik açıdan en avantajlı tekliף sahibi Akdeniz Orman Ürünleri Sanayi ve Ticaret Anonim Şirketi hakim ortağı Turgay Özen'in ekte sunulan hukuki görüşe belirtildiği üzere mesleki faaliyeti ile ilgili ceza alması olduğu tespit edilmiştir. .. Yukarıda belirtilen hükümlere göre adli sicil kaydının olması nedeni ile 4734 sayılı Kanunun 10'uncu maddesinin son paragrafına istinaden.." gereğiesile başvuru sahibinin teklifinin 43 tutarına karşılık gelen gecici teminatının gelir kaydedilerek ihale dışı bırakılması karar verildiği anlaşılmıştır.

İdare tarafından 12.10.2023 tarihli kararına esas alınan adli sicil kaydına konu Turgay Özen'in sanık sıfatıyla yapıldığı; dava sonucunda İstanbul Anadolu 5.Aslıye Ceza Mahkemesinin 09.07.2020 tarihli ve E:2018/74, K:2020/235 sayılı kararının "Soruşturma aşamasında alınan bilirkişi raporu ile kovuşturma aşamasında alınan bilirkişi raporlarının birbirleriyle çelişkili olması nedeniyle mahkemece oluşturulan bilirkişi heyeti tarafından hazırlanan ve ayrıntılı olup tüm yönleri ile olayı irdelemesi nedeniyle hükme esas alınan 11/06/2020 tarihli bilirkişi raporunda; iş yeri sahibi Turgay Özen'in iş yerinde etkili ve yeterli bir denetim mekanizması kurmaması nedeniyle vefat edenin söz konusu yere çıkışının engellenmesi anlamında, ölüştürü kışın önünde insan düşmesini engelleyecek ya da düşse bile ölüştürü kışın işini düşmesini engelleyecek herhangi bir korkuluk bulundurulmaması, özel risk ihtiva eden kısımlarda gerekli işaretlemlerin yapılması nedeniyle girilip girilmediğinin, iş yerinde iş sağlığı ve iş güvenliği alanındaki risk değerlendirmesinin yapılması olması kusurlu olduğu, .. tespit edilmiştir.

Sanıklar .. ve Turgay Özen alınan savunmalarında; kusurlu olmadıklarını beyan ederek atılı suçlamayı kabul etmemiş iseler de 11/06/2020 tarihli bilirkişi raporu dikkate alınarak suçtan kurtulmaya yönelik savunmalarına itibar edilmeyip sanıkların atılı suç işledikleri kabul edilmiştir.

Sanıklar .. ve Turgay Özen'in asli kusur şeklinde gerçekleşen taksire dayalı kusurlarının ağırlığı ve meydana gelen zararın boyutu dikkate alınarak cezanın bireyselleştirilmesi sırasında takdirten alt sınırın uzatılmıştır. ..
Bütün bu anlatılardan sonra; iddia, savunmalar, 11/06/2020 tarihli bilirkişi raporu, adli suç raporları, tanık beyanları, tespit tutanakları ve tüm dosya kapsamına göre sanıklar .. ve Turgay Özen'in üzerlerine atılı suç işledikleri anlaşılmakta ve karar verilecek aşğıdaki şekilde hüküm tesis edilmiştir.

Hüküm: ..

2-) Sanık Turgay Özen'in üzerine atılı "Taksirle Ölüme Neden Olma" suçunu işlediği sabit görülmekte; 5237 sayılı Yasa'nın 85/1 maddesinde belirtilen suçun işleniş biçimi, suç konusunun önem ve değeri, meydana gelen zararın ve sanığın taksirine dayalı kusurunun ağırlığı nedeniyle sanık hakkında "Taksirle Ölüme Neden Olma" suçundan alınıp Yasa'da belirtilen alt sınırın uzatılarak hüküm kurmak suretiyle sanığın takdirten 3 Yıl Hapis Cezası ile Cezalandırılmıştır. Yargılama sırasında Mahkemenize karşı takindığı saygılı tutum ve davranışları lehine takdirli indirim sebebi kabul edilip tayin olunan cezada, 5237 sayılı Yasa'nın 62/1 maddesi uyarınca, takdirin 1/6 oranında indirim yapılarak sanığın 2 Yıl 6 Ay Hapis Cezası ile Cezalandırılmıştır.

Tayin olunan cezada başkaca Yasa'l ve takdir artırı ve indirim hükümlerinin uygulanmasına yer olmadığına, 5237 sayılı Yasa'nın 50/4 maddesi delaletiyle taksirli suç işlişin uzum süreli hapis cezasının; suçunun kişiliği ile sosyal ve ekonomik durumu dikkate alınarak 5237 sayılı Yasa'nın 50/1-a maddesi uyarınca 910 Gün Karşılığı Adli Para Cezasına Çevrilmesi, 5237 Sayılı Yasa'nın 61/8 maddesi uyarınca, belirlenen sonuç gün karşılığı adli para cezası için, aynı Yasa'nın 52/1-2 maddesi uyarınca sanığın ekonomik durumu ve diğer şahsı halleri göz önüne alınarak, 1 gün Karşılığı takdirden 50,00 TL olarak belirlenmek suretiyle sanığın, 910 gün karşılığı toplam 45.500,00 TL Adli Para Cezası ile Cezalandırılmıştır.

Erteleme, ancak hapis cezası için mümkün olduğundan, tayin olunan adli para cezasının 5237 sayılı Yasa'nın 51/1 maddesi uyarınca Erteleenmesi Yer Olmadığına,.." şeklinde olduğu görülmüştür.

İhale işlem dosyası içerisindeki kesinleşme gerhindn Turgay Özen hakkında "Taksirle Ölüme Neden Olma" suçuna ilişkin verilen mahkûmiyet hükümlerinin istinaif incelemesi üzerine İstanbul Bölge Adliye Mahkemesi 19. Ceza Dairesinin 07.06.2021 tarihli ve E:2021/371, K:2021/1994 sayılı kararı ile 07.06.2021 tarihinde kesinleştiği anlaşılmıştır.

Elektronik Kamu Alınları Platformu (EKAP) ve www.ticaret.sicili.gov.tr internet adresinden yapılan sorgulama sonucu temin edilen bilgi ve belgelerden; her türlü orman ürünlerinin temini, işlenmesi ve satışı konusunda faaliyet gösteren başvuru sahibi tüzel kişiliğin 998 hissesine sahip Turgay Özen'in 17.05.2024 tarihine kadar nüferinden temsile yetkili yönetim kurulu başkanı olduğu tespit edilmiştir.

Yukarıda aktarılan mevzuat alıntılarından; ihale tarihinden önceki beş yıl içerisinde mesleki faaliyetlerinden dolayı yargı kararıyla hüküm giyen istektilerin ihale dışı bırakılacağı, beş yıllık sürenin başlangıcı olarak mahkemece verilen hükümün kesinleştiği tarihin esas alınacağı, anonim şirket statüsünde olan tüzel kişilerin yönetim kurulu üyelerinin ve sermaye şirketinde yönetim kurulu üyesi olması dahil şirketin idaresinde hakim etkisi bulunan ortak veya ortakların söz konusu hususun tespiti için adli sicil kaydı sunmaları gerektiği, sözleşme yapılmasına yönelik ihale üzerinde kalan istekli tarafından idareye sunulan bilgi ve/veya belgelerin taahhüt edilen durumu aykırı hususlar içermesi halinde anılan isteklinin teklifi değerlendirilme dışı bırakılarak gecici teminatının gelir kaydedileceği ancak haklarında yasaklama müeyyidesinin uygulanmayacağı anlaşılmaktadır.

4734 sayılı Kanun'un 10'uncu maddenin dördüncü fıkrasının (e) bendi kapsamında sadece mesleki faaliyetin yürütülmesinden kaynaklanan mahkûmiyet halleri dikkate alınacağından mahkûmiyet kararlarının mesleki faaliyetten kaynaklanıp kaynaklanmadığının somut olay bakımından irdelenmesi gerekmektedir.

Başvuru sahibi tüzel kişiliğin hakim ortağı ve yöneticisi Turgay Özen'in işletmesinde vuku bulan kaza sonucundaki yapılmada işyerinde etkili ve yeterli denetim mekanizması kurulmaması, özel risk ihtiva eden yerlerde gerekli işaretlemlerin yapılması ile iş sağlığı ve güvenliği alanında risk değerlendirilmesinin bulunmaması gereğiesile asli kusurlu olarak "Taksirle Ölüme Neden Olma" suçundan alınıp Yasa'da belirtilen alt sınırın uzatılarak hüküm kurmak suretiyle sanığın takdirten 3 Yıl Hapis Cezası ile Cezalandırılmıştır. Yargılama sırasında Mahkemenize karşı takindığı saygılı tutum ve davranışları lehine takdirli indirim sebebi kabul edilip tayin olunan cezada, 5237 sayılı Yasa'nın 62/1 maddesi uyarınca, takdirin 1/6 oranında indirim yapılarak sanığın 2 Yıl 6 Ay Hapis Cezası ile Cezalandırılmıştır.

Tayin olunan ceza, 5271 sayılı Yasa'nın 231/5 maddesine göre 2 yıl veya 2 yıldan az olmadığı için, sanık hakkında belirlenen Hüküm Açıklanmışının Geri Bırakılmasına Yer Olmadığına, 5237 sayılı Yasa'nın 50/4 maddesi delaletiyle taksirli suç işlişin uzum süreli hapis cezasının; suçunun kişiliği ile sosyal ve ekonomik durumu dikkate alınarak 5237 sayılı Yasa'nın 50/1-a maddesi uyarınca 910 Gün Karşılığı Adli Para Cezasına Çevrilmesi, 5237 Sayılı Yasa'nın 61/8 maddesi uyarınca, belirlenen sonuç gün karşılığı adli para cezası için, aynı Yasa'nın 52/1-2 maddesi uyarınca sanığın ekonomik durumu ve diğer şahsı halleri göz önüne alınarak, 1 gün Karşılığı takdirden 50,00 TL olarak belirlenmek suretiyle sanığın, 910 gün karşılığı toplam 45.500,00 TL Adli Para Cezası ile Cezalandırılmıştır.

Diğer yandan, 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun 53'üncü maddesinde "Başvuru sahibinin iddialarının tamamında haklı bulunması halinde baskı idaresinin söz konusu olabileceği dikkate alındığında, yukarıda yer verilen tespit ve değerlendirmeler neticesinde başvuru sahibinin iddialarında haklı bulunmadığı anlaşıldığından başvuru bedelinin başvuru sahibine idadesi için anılan Kanunun öngördüğü şekilde "başvuru sahibinin iddialarının tamamında haklı bulunması" koşuluyla gerçekleştirildiği dolayısıyla 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun 53'üncü maddenin ortakları hükümleri gereğiesile başvuru bedelinin idadesinin mümkün olmadığı anlaşılmıştır.

B) İhalelere Yönelik Başvurular Hakkında Yönetmelik'in 18'inci maddenin ikinci fıkrası yönünden yapılan inceleme sonucunda herhangi bir aykırılık tespit edilmiştir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

Anılan Kanun'un 54'üncü maddenin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğiesile itirazen şikâyet başvurusunun reddine,

Öybirliği ile karar verildi.