

ihale sözleşme eki olan şartnamede ödemenin nasıl hesaplanacağı belirtilmiş olup yüklenicinin fiyat farkı veya zam verilmesi talebinde bulunamayacağı belirtilmiş Ne var ki, aynı maddede istisnai olarak imalatatta kullanılan ince-kalın BA demiri ve hazır beton için fiyat farkı ödeneceği Bu hükümle, imalatatta kullanılan ince-kalın BA demir ve hazır beton yönünden, fiyat farkına ilişkin genel hükümlerden ayrı özel ve istisnai bir düzenlemeye gidilmiştir. Bu durumda, davacının ince-kalın

BA demir ve hazır beton için fiyat farkı talep edebileceği kabul edilerek, bilirkişi kurulundan bu hususta ek rapor alınıp, sonucuna göre bir karar verilmesi gerekirken, yanlışlı gerekeçeye dayalı olarak yazılı şekilde karar verilmesi doğru olmamış, kararın davacı yararına bozulması gerektiği hk (Yargıtay K 2022)

ihalede fiyat farkı istisnai olarak imalatda kullanılan ince-kalın BA demiri ve hazır beton için fiyat farkı ödeneceği istisnai bir düzenlemeye gidilmesi

6. Hukuk Dairesi

2021/1166 E. , 2022/271 K.

“İçtihat Metni”

MAHKEMESİ :Asliye Hukuk Mahkemesi

Taraflar arasındaki itirazın iptali davasının bozma ilamına uyularak yapılan yargılaması sonunda ilamda yazılı nedenlerden dolayı davanın

kısmen kabulüne yönelik verilen hüküm davacı vekilince duruşmalı, davalı vekilince duruşmasız olarak temyiz edilmesi üzerine ilgililere çağrı kağıdı gönderilmişti. Belli günde davacı vekili Avukat ... geldi. Tebligata rağmen karşı taraftan gelen olmadığı anlaşılmakla onların yokluğunda duruşmaya başlanarak hazır bulunan avukatın sözlü açıklaması dinlenildikten ve temyiz dilekçesinin süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra dosya incelendi, gereği konuşulup düşünüldü.

KARAR

Davacı vekili, taraflar arasında, su basmanı inşaatı ve hafriyat işini konu alan 24.05.2006 tarihli sözleşme düzenlendiğini, inşaat sırasında bir takım ilave imalatlar ortaya çıktığını, ilave imalat, fiyat farkı ve nakliye bedeli alacağı olmak üzere toplam 252.014,00 TL'nin, işlemiş faizi ile birlikte, tahsili için girişilen icra takibine, davalı iş sahibi kooperatifin haksız olarak itiraz ettiğini ileri sürerek, itirazın iptali ile takibin devamına ve icra inkar tazminatının tahsiline karar verilmesini talep ve dava etmiştir.

Davalı vekili, sözleşmede, yapılan imalatların ödemelerinin, ihale şartnamesinde belirtilen sabit birim fiyatlara göre yapılacağını ve hiçbir imalata nakliye ve fiyat farkı bedeli ödenmeyeceğinin kararlaştırıldığını, yaptığı işin bedelinin davacıya tam olarak ödendiğini savunarak, davanın reddini istemiştir.

Mahkemece, bozmaya uyularak yapılan yargılama sonucunda, iddia, savunma, benimsenen bilirkişi raporu ve dosya kapsamına göre, sözleşmede hiçbir imalata nakliye ve fiyat farkı verilmeyeceğinin kararlaştırılmış olması karşısında, davacının fiyat farkı ve nakliye bedeli alacağı talebinin yerinde olmadığı, yaptığı ilave imalatların bedelini isteyebileceği gerekçesiyle, davanın kısmen kabulü ile itirazın kısmen iptaline, 84.189,34 TL asıl alacak, 12.178,62 TL işlemiş faiz ve takip tarihinden asıl alacak için hesaplanacak yasal faiz üzerinden takibin devamına, icra inkar tazminatı talebinin reddine karar verilmiştir.

Kararı, davacı vekili ve davalı kooperatif temsilcileri temyiz etmiştir.

1)Dosyadaki yazılara ve mahkemece uyulan bozma kararı gereğince inceleme yapılarak hüküm verilmiş olmasına, delillerin takdirinde bir isabetsizlik bulunmamasına ve bozmanın şümulü dışında kalarak kesinleşen cihetlere ait temyiz itirazlarının incelenmesi artık mümkün

olmamasına göre, davalı kooperatif temsilcilerinin tüm, davacı vekilinin aşağıdaki bendin kapsamı dışında kalan diğer temyiz itirazları yerinde görülmemiştir.

2) Davacı vekilinin diğer temyiz itirazlarına gelince;

Dava taraflar arasındaki su basmanı ve hafriyat işini konu alan eser sözleşmesinden kaynaklanan alacağın tahsili amacıyla girişilen icra takibine vaki itirazın iptali istemine ilişkindir.

Taraflar arasındaki sözleşmenin eki olan özel ve idari teknik şartnamenin 4. maddesinde, hiçbir imalata nakliye ve fiyat farkı verilmeyeceği, sözleşmenin "Fiyat Farkı Ödenmesi ve Hesaplanması Şartları" başlıklı 14. maddesinde ise yüklenicinin fiyat farkı veya zam verilmesi talebinde bulunamayacağı kararlaştırılmıştır. Ne var ki, aynı maddede istisnai olarak imalatta kullanılan ince-kalın BA demiri ve hazır beton için fiyat farkı ödeneceği, 14.a. bendinde ise bu ödemenin nasıl hesaplanacağı ayrıntılı olarak düzenlenmiştir. Bu hükümle, imalatta kullanılan ince-kalın BA demir ve hazır beton yönünden, fiyat farkına ilişkin genel hükümlerden ayrı özel ve istisnai bir düzenlemeye gidilmiştir. Bu durumda, davacının ince-kalın BA demir ve hazır beton için fiyat farkı talep edebileceği kabul edilerek, bilirkişi kurulundan bu hususta ek rapor alınıp, sonucuna göre bir karar verilmesi gerekirken, yanılgılı gerekçeye dayalı olarak yazılı şekilde karar verilmesi doğru olmamış, kararın davacı yararına bozulması gerekmiştir.

SONUÇ: Yukarıda (1) numaralı bentte açıklanan nedenlerle, davalı kooperatif temsilcilerinin tüm, davacı vekilinin diğer temyiz itirazlarının reddine, (2) numaralı bentte açıklanan nedenlerle, davacı vekilinin diğer temyiz itirazlarının kabulü ile hükmün, davacı yararına BOZULMASINA, 3.815,00 TL duruşma vekalet ücretinin, davalıdan tahsili ile Yargıtaydaki duruşmada vekil ile temsil olunan davacıya ödenmesine, peşin alınan harcın istek halinde davacıya iadesine, aşağıda yazılı onama harcının temyiz eden davalıdan alınmasına, kararın tebliğinden itibaren 15 gün içerisinde karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 25.01.2022 tarihinde oy birliği ile karar verildi.