

ihalede Garaj Binası Yapımı
İş Artışı Hesap Cetveli
başlıklı belgede açıkça
belgede belirtilen imalatlar
tutarını talep etmeyeceğini
ifade etmesi karşısında
belgenin borcu sona erdiren,
uygulamada ki söyleyişle
borcu söndüren belge
niteliğinde olduğundan
yargılamanın her aşamasında
ileri sürülebilir ve her
aşamada dikkate alınabilir
belgelerden olduğunun
anlaşılmasına göre davacı
vekilinin istinaf
başvurusunun esas yönünden
reddine karar verilmesi

gerektiđi

T.C.

ANKARA

BÖLGE ADLİYE MAHKEMESİ

27. HUKUK DAİRESİ

DOSYA NO : 2019/174

KARAR NO : 2021/322

T Ü R K M İ L L E T İ A D I N A

K A R A R

BAŞKAN :

ÜYE :

ÜYE : ..

KATİP : ...

İNCELENEN KARARIN

MAHKEMESİ : ANKARA 1. ASLİYE TİCARET MAHKEMESİ

TARİHİ : 12/06/2017

NUMARASI : .

DAVACI : .

VEKİLİ :.

DAVALI : .

VEKİLİ :.

DAVANIN KONUSU : Alacak (Eser Sözleşmesinden Kaynaklanan)

KARAR TARİHİ : 29/03/2021

KARAR YAZIM TARİHİ : 30/03/2021

Davacı vekili tarafından davalı aleyhine açılan eser sözleşmesinden kaynaklanan alacak istemine ilişkin davada mahkemece davanın reddine dair verilen karara karşı süresi içinde davacı vekili tarafından istinaf kanun yoluna başvurulması üzerine yapılan incelemede;

GEREĞİ GÖRÜŞÜLÜP DÜŞÜNÜLDÜ:

Davacı vekili; müvekkil şirket ile davalı arasında 5 Ekim 2004 tarihinde.....Garaj Binası Yapımı işi ile ilgili bir sözleşme aktedildiğini, **ihale** kapsamında temelden yapılacak

Garaj Binasının "çatı kaplaması yapılması işi" olmadığından işin tamamlanmasına paralel olarak " Çatı örtüsü" veya " Çatı kaplaması "yapılmadan söz konusu eser kullanılmayacağından dolayı çatı kaplaması imalatının faydalı ve zaruri olması sebebiyle sözleşme kapsamı dışında davacı şirket tarafından yapıldığını, davalı idareye yapılan çatı kaplaması imalatının sözleşme kapsamı içinde olmadığını, işin Mimarı Projesinde üstün körü kenetli sistem çatı görülmekte ise de öncelikle detaylı çatı kaplaması projesinin olmamasının, kesitlerinin verilmemesinin çatı uygulamasının **ihale** sözleşmesi kapsamında düşünülmendiğini açıkça gösterdiğini, imalatın yapılabilmesi için kurulan iç ve dış iskele bedelinin alacağa ilave edilmesi gerektiğini ileri sürerek , vekaletsiz iş görme hükümlerine göre şimdilik 5.000,00 TL'nin, 17.02.2016 havale tarihli ıslah dilekçesi ile 5.000,00 TL alacağın 271.135,71 TL arttırmak suretiyle toplam 276.135,71 TL'nin 23.02.2006 tarihinden itibaren en yüksek banka temerrüt faizi ile birlikte davalıdan tahsiline karar verilmesini istemiştir.

Davalı vekili; davanın uyuşmazlığın vekaletsiz iş görme hükümlerine göre çözümlenemeyeceğini, somut olayda eser sözleşmesi hükümlerinin uygulanması gerektiğini, sözleşmeden kaynaklanan dava konusu uyuşmazlığın 5 yıllık zamanaşımı süresine tabi olduğunu ve dava tarihi itibarıyla zamanaşımı süresinin dolduğunu, davalının bir kamu iktisadi kuruluşu olduğunu, Garaj Binası Yapımı işinin 04/08/2004 tarihinde anahtar teslimi götürü bedel ile davacı Tic. A.Ş. ye 610.000,00 TL toplam bedelle **ihale** edildiğini, dava konusu işin uygulama projesi ve teknik şartnamesi incelendiğinde binanın çatısının da iş kapsamında olduğunun görüleceğini, işin 23.02.2006 tarihinde geçici kabulünün, 23.10.2007 tarihinde ise kesin kabulü onaylanmış olduğunu, kesin hesabın henüz bağlanmadığını, davacı şirket tarafından Ankara 10. Asliye Ticaret Mahkemesinin kesin hakediş sonucu alacağının tahsili ve Genel Müdürlüğe borcunun olmadığına tespiti amacıyla dava açıldığını ve bu davada işbu davaya konu taleplere davacının yer vermediğini beyan ederek,

davanın reddine karar verilmesini talep etmiştir.

Mahkemece, taraflar arasında akdedilen sözleşmenin 9. maddesine göre sözleşmenin ayrılmaz bir parçası olan uygulama projesinde 0.70 mm kenetli sistem alüminyum çatı örtüsü yapım işinin bulunması, yine davacı şirketin davalıya ibraz ettiği 03.06.2005 tarihli dilekçede açıkça projede çatı örtüsünün üst kenetli alüminyum sistem olarak düşünüldüğünü beyan etmesi karşısında davacının sözleşme kapsamında imalatla çatı kaplama işinin olmadığı yönündeki beyanına itibar edilemeyeceği ancak davacı tarafından sözleşmeden farklı olarak çatı örtüsünün 4 cm polistren dolgulu, üst 0.70 mm trapesoidal, alt 0.50 mm düz ısı yalıtımlı alüminyum çatı şeklinde yapılması nedeniyle oluşan fiyat farkını vekaletsiz iş görme hükümlerine göre davacının talep edebileceği fakat 03.06.2005 tarihli talep ile bizzat davacı şirketin garaj inşaatının çatı örtüsünde yapılması gereken değişiklikleri davalıdan talep etmesi müteakiben, imza tarihinde davacı şirketin yönetim kurulu başkanı ve şirketi temsil ve ilzama sınırsız tam yetkili olduğu sabit olan.....'in "..... .. Garaj Binası Yapımı İş Artışı Hesap Cetveli" başlıklı belgede açıkça belgede belirtilen imalatları tutarını talep etmeyeceğini ifade etmesi ve anılı belgedeki imalatlar dışında sözleşme kapsamı dışında yapılan başka bir imalat olmadığı bilirkşi raporu ile sabit olması karşısında çatı kaplama imalatı yönünden davacının talepte bulunamayacağı, ayrıca her ne kadar davacı vekili dava dilekçesinde iş iskelesi nedeniyle bedel talebinde bulunmuş ise de, ana iş olan çatı kaplama imalatı yönünden bedel talep etmeyeceğini ifade eden davacının imalatın gerçekleştirilmesi için kurulan iskele bedelini de talep etmesinin mümkün olmadığı gerekçesiyle davanın reddine karar verildiği, her ne kadar davacı vekili.....in "..... Garaj Binası Yapımı İş Artışı Hesap Cetveli" başlıklı belgeyi şahsi olarak imzaladığını, şirket unvanı ve kaşesinin belgede yer almadığını bu suretle belgenin davacı şirketi bağlamayacağını beyan etmiş ise de;'in sözleşmenin tarafı olmaması, belge tarihi itibarıyla davacı şirketi

temsil ve ilzama yetkili yönetim kurulu başkanı olması karşısında anılı belgeyi davacı şirketi temsilen imzaladığı kabul edilmiş ve iyi niyet kaidesiyle bağdaşmayan davacının anılı savunmasına mahkemece itibar edilmediği belirtilerek davanın reddine karar verilmiştir.

Davacı vekili istinaf dilekçesinde; mahkeme kararının, kararın gerekçesinde hata edilmiş olunması, yargılama sürecince hukuka aykırı hareket edilmesi, sözleşmenin 6.1 maddesine aykırı hatalı hüküm kurulmuş olması nedeniyle hukuka aykırı bir karar olduğunu, mahkemenin gerekçesine esas olan'in tek başına şirketi temsil ve ilzama yetkili olan gerekçesinin doğru olmadığını, bahsedilen belge tarihinde davacının müvekkili şirketi tek başına temsil ve ilzama yetkili olmadığını, davalı vekilinin 30/11/2016 tarihli dilekçe ekinde ibraz edilen belgenin iddianın / savunmanın genişletilmesi yasağına tabi olmasına rağmen mahkemece dikkate alındığını, belgede tarih ve müvekkili şirketin unvanının bulunmadığını, Ankara Ticaret Odası Ticaret Sicil Müdürlüğü'nün 10/05/2018 tarih ve ... sayılı noter tasdikli olarak dilekçe ekinde sunulan belgenin.....'in tek başına atacağı imza ile müvekkili şirkete temsil ve ilzama yetkili olmadığını kanıtı olduğunu, böylelikle kararın gerekçesinde davanın reddine dayanak gösterilen konuda hata yapıldığını ve mahkeme kararının esastan yoksun olduğunu, eksik imzalı bilirkişi kök ve ek raporuna dayanarak alınarak kararın gerekçesinde müvekkili aleyhinde tespitlerde bulunulduğunu, dosyanın yeni bir bilirkişiye tevdi edilmesi talebinin mahkemece dikkate alınmadan karar verildiğini, yapı yaklaşık maliyet hesabı belgesinin davalı idareden celbi gerekirken celp edilmeden karar verildiğini, yine benzer hava limanına ait iş için düzenlenen evrakların celbinin talep edilmesine rağmen cep edilmediğini, bu nedenle davayı aydınlatacak deliller toplanmadan karar verildiğini, geçersiz bilirkişi raporu baz alınarak dava konusu çatı kaplama ve mütemmimleri imalatlarının hatalı olarak **ihale** kapsamında olduğuna dair gerekçenin yer almasının hatalı olduğunu, sözleşmenin 16.1 maddesi hükmü

dikkate alındığında herhangi bir imalatın **ihale** kapsamında sayılabilmesi için bu imalatın hem ilgili uygulama projesinde hem de mahal listesinde yer alması gerektiğini, mahkemece dava konusu imalatların mahal listesinde yer almadığı hususunun göz ardı edildiğini belirterek, mahkeme kararının kaldırılarak, dava konusu çatı kaplama ve mütemmimleri imalatlarının TBK'nun 426 ve devamında düzenlenen vekaletsiz iş görme hükümleri uyarınca davacı tarafından davalı idare yararına sözleşme dışı yapıldığı hususunun yerel mahkeme gerekçesinde hüküm altına alındığı sabit olduğundan davanın kabulüne karar verilmesini talep etmiştir.

Dava, eser sözleşmesinden kaynaklanan alacak istemine ilişkin olup, mahkemece davanın reddine dair verilen karar davacı vekili tarafından istinaf edilmiştir.

İnceleme, 6100 sayılı HMK'nın 355. madde hükmü uyarınca istinaf dilekçesinde belirtilen sebeplerle sınırlı olarak ve kamu düzenine aykırı hususların olup olmadığı gözetilerek yapılmıştır.

Dosya kapsamına, kararın dayandığı delillerle, yasaya uygun gerektirici nedenler ve ileri sürülen istinaf sebepleri dikkate alındığında kararda usul ve esas yönünden yasaya aykırılık bulunmadığı ve özellikle yargılama aşamasında dosyaya sunulan Ankara Ticaret Odası'nın 01/04/2017 gün sayılı cevabi yazısı ekindeki Ticaret Sicil Gazetesi ilanları birlikte değerlendirildiğinde . 'nin ibra tarihi itibarıyla davacı şirketi tek başına temsil ilzama yetkili olduğunun anlaşılmasına, . 'in " . Garaj Binası Yapımı İş Artışı Hesap Cetveli" başlıklı belgede açıkça belgede belirtilen imalatlar tutarını talep etmeyeceğini ifade etmesi karşısında belgenin borcu sona erdiren, uygulamada ki söyleyişle borcu söndüren belge niteliğinde olduğundan yargılamanın her aşamasında ileri sürülebilir ve her aşamada dikkate alınabilir belgelerden olduğunun anlaşılmasına göre davacı vekilinin istinaf başvurusunun esas yönünden reddine karar verilmesi gerekmiştir.

HÜKÜM: Yukarıda açıklanan nedenlerle;

1-Davacı vekilinin istinaf başvurusunun HMK'nun 353/1-b.1 maddesi gereğince ESASTAN REDDİNE,

2-Alınması gereken 59,30 TL istinaf karar harcından peşin alınan 35,90 TL harcın mahsubu ile bakiye 23,40 TL harcın davacıdan alınarak Hazineye irat kaydına,

3-Davacı tarafından yapılan istinaf kanun yoluna başvurma harcı ile yargılama giderlerinin davacı üzerinde bırakılmasına,

Dosya üzerinde yapılan inceleme sonucunda HMK'nın 361. maddesi gereğince kararın taraflara tebliği tarihinden itibaren 2 hafta içinde Yargıtay'da TEMYİZ yolu açık olmak üzere 29/03/2021 tarihinde oybirliği ile karar verildi.

Başkan .

,e-imzalıdır

Üye .

,e-imzalıdır

Üye .

,e-imzalıdır

Katip.

,e-imzalıdır

,e-imzalıdır ,e-imzalıdır ,e-imzalıdır ,e-imzalıdır