

ihalede geçici kabul olarak kabulü gerektiği, belirlenen eksikliklerin de geçici kabulü engel olmayan eksiklikler olduğu belirtilmiş ise de bu eksiklikleri giderme taahhüdünde bulunan davacının giderdiğini ispat etmesi gerektiği Dosya kapsamından davacı tarafından bu yönde bir delil sunulmadığı anlaşıldığından, mahkemece bilirkişilerden alınacak ek rapor ile bu eksiklikler için belirlenecek bedelin saptanarak hüküm altına alınan hakediş alacağından

mahsubu ile sonuca varılması gerekirken, eksik inceleme ile karar verilmesi doğru olmadığı hk

ihalede geçici kabul olarak kabulü gerektiği, belirlenen
eksikliklerin de geçici kabulü engel olmayan eksiklikler

T.C.

Yargıtay

15. Hukuk Dairesi

Esas No:2016/4848

Karar No:2017/1704

13. Tarihi:13.4.2017

... davalı...Tas. Mim. İnş. Turz. İşl. San. ve Tic. A.Ş. ile
davalı-karşı davacı... Yön. Müh. İnş. San. ve Tic. Ltd. Şti.
arasındaki davadan dolayı ... 18. Asliye Ticaret Mahkemesince
verilen 02.07.2015 gün ve 2013/263-2015/475 sayılı hükmü
bozan Dairemizin 16.05.2016 gün ve 2015/5460-2016/2762
sayılı ilâmı aleyhinde davacı-karşı davalı vekili tarafından
karar düzeltilmesi isteğinde bulunulmuş ve karar düzeltme
dilekçesinin süresi içinde verildiği anlaşılmış olmakla
dosyadaki kağıtlar okundu gereği konuşulup düşünüldü:

– K A R A R –

Yargıtay ilâmında belirtilen gerektirici nedenler karşısında ve özellikle davacı-karşı davalının karar düzeltme dilekçesine ekli olarak sunduğu 12.01.2007 tarihli protokolün son bendine göre, iş sahibince ödenecek 75.000 euronun protokolde belirtilen değil, protokolden önce belirtilen hususları düzelttiği taktirde yapılacağı kararlaştırılmış olup, buradaki 75.000 euronun ödenmiş olmasının protokolde kabul edilen eksik ve ayıpların giderildiği sonucunu doğurmayacağının anlaşılmasına göre HUMK'nın 440. maddesinde sayılan nedenlerden hiç birisine uygun olmayan karar düzeltme isteğinin REDDİNE ve HUMK'nın 442. maddesi hükmünce 261,00 TL para cezası ile bakiye 4,60 TL red harcının karar düzeltme isteyen davacı-karşı davalıya yükletilmesine, 13.04.2017 gününde oyçokluğuyla karar verildi.

– K A R Ş I O Y –

Dava, eser sözleşmesinden kaynaklanmaktadır. Davacı müvekkilinin taşeron olup, davalının kaba ve ince işlerinin yapımını üstlendiği ... İnn ... Otelinin genel mekanlar ile yatak odalarının sabit ahşap işleri ile hareketli mobilyaları ve diğer ekipmanlarının işlerini 24.11.2005 tarihli sözleşme ile üstlendiğini, sözleşmeden kaynaklanan tüm edimlerini yerine

getirmesine rağmen bedelinin ödenmediğini, hak edilen bakiye ücret alacağı olan 148.731 euro ile sözleşmenin 2.2 maddesi uyarınca genel giderler toplamı olarak 117.840 euronun davalıdan tahsilini istemiştir.

Davalı vekili ise, işin sözleşmede belirlenen sürede yapılmadığını, 13.03.2007 tarihli ihtarname ile bu hususun ihtar edildiğini, ihtar riayet edilmediğini, eksik işlerin işletmeye engel olmadığını, 12.01.2007 tarihinde taraflar arasında eksikliklerin giderilmesine ilişkin protokol yapıldığını, bu işlerin yerine getirilmediğini, davanın reddine karar verilmesini istemiş, karşı davasında da, sözleşmenin 12. maddesi uyarınca gecikme tazminatı ile cezai şart alacağını istemiştir.

Mahkemece, asıl davanın kısmen kabulüne, karşı davanın reddine, dair verilen hükmün davalı-karşı davacı tarafından temyizi üzerine Dairemizce bozulmuş ve bozma ilâmında, dosya kapsamında bulunan ve davacının kabulünde olan 12.01.2007 tarihinde davacı tarafından davalıya gönderilen yazıda 10.01.2007 tarihinde davalı yazısında belirtilen eksiklerin giderileceği kabul edilmiştir. Mahkemece hükme esas alınan bilirkişi raporunda taraflar arasındaki 12.01.2007 tarihli tutanağın geçici kabul olarak kabulü gerektiği, belirlenen eksikliklerin de geçici kabulü engel olmayan eksiklikler olduğu belirtilmiş ise de bu eksiklikleri giderme taahhüdünde bulunan davacının giderdiğini ispat etmesi gerekir. Dosya kapsamından davacı tarafından bu yönde bir delil sunulmadığı anlaşıldığından, mahkemece bilirkişilerden alınacak ek rapor ile bu eksiklikler için belirlenecek bedelin saptanarak hüküm altına alınan hakediş alacağından mahsubu ile sonuca varılması gerekirken, eksik inceleme ile karar verilmesi doğru olmamıştır. denilmiştir.

Taraflar arasında imzalanan 12.01.2007 tarihli protokol uyuşmazlığın temelini oluşturmaktadır. Davacı-karşı davalı taşeron eksiklikleri giderdiğini savunmakta, davalı-karşı davacı yüklenici ise eksikliklerin giderilmediğini iddia etmektedir. Sayın çoğunluk ile aramadaki aykırılık bu protokolün yorumlanmasından kaynaklanmaktadır. Protokolün dosyaya sunulan Türkçe çevirisinde, aynı gün yapılan toplantı sonucunda 10.01.2007 tarihinde gönderilen e-posta

ile eksiklikler olduğu, davacı...’nın tüm dikkat çekilen eksikliklerin tamiri için bir program yapmayı kabul ettiği, bu protokolden önce belirtilen hususları düzelittiği taktirde davalı ...’nın 75.000 euro ödeyeceği kararlaştırılmıştır. 75.000 euronun ödendiği konusunda bir ihtilâf da bulunmamaktadır. Davalı tarafından 75.000 euronun ödenmesi eksikliklerin giderildiğine karine olduğundan artık eksik iş bedelinin hesaplanmasına yönelik bozma kararına katılmamız mümkün değildir. Bu nedenle mahkeme kararının onanmasını düşündüğümden sayın çoğunluğun karar düzeltme isteminin reddine ilişkin kararına iştirak edemiyorum.

İlgili Maddeler

HUMK 440 Madde

HUMK 442 Madde