

ihalede 5. hakedişten kaynaklanan bakiye ile 1 ve 2 numaralı hakedişlerden bloke edilen bedelin davalıdan tahsilini istemiş Mahkemenin ilk kararında ek rapora itibar edilerek 5 numaralı hakediş bedelinden kesintiler yapılarak bakiye iş bedeli belirlenmiş bu bedele bloke edilen tutarın eklendikten sonra *TL'nin davalıdan tahsiline karar verilmiştir Yargıtay kararında, diğer bozma sebeplerine ek olarak (5) nolu hakediş yönünden istek kalemlerinin sözleşme eki YİĞŞ maddeleri uyarınca

değerlendirilmesi gerektiği
Mahkemece bozma ilamına
uyulmuş, hükme esas alınan
bilirkişi kurulu raporunda
bloke edilen bedel olmak
üzere toplam *tl talep
etmekte haklı olduğu
belirtilmiş, ancak mahkemece
ödenmeyen iş bedeli alacağına
hükmedilmiş, bloke edilen
bedel talebi ile ilgili bir
karar verilmemiş olup
kazanılmış hak ilkesi
gereğince hakediş alacağı ve
hakedişlerden bloke edilen
bedel ile ilgili talep
bakımından * TL'nin dava
tarihinden itibaren işleyecek

avans faizi ile birlikte davalıdan tahsiline karar verilmesi hk (Yargıtay k.T.2022)

ihalede 5. hakedişten kaynaklanan bakiye ile 1 ve 2 numaralı hakedişlerden bloke edilen bedelin davalıdan tahsili

6. Hukuk Dairesi 2022/163 E. , 2022/2837 K.

▪

“İçtihat Metni”

MAHKEMESİ :Ticaret Mahkemesi

Taraflar arasındaki asıl ve birleşen davada tazminat davasının bozma ilamına uyularak yapılan yargılaması sonunda ilamda yazılı nedenlerden dolayı asıl davanın kısmen kabulüne, birleşen davanın reddine yönelik verilen hüküm davalı- birleşen davada davacı vekilince duruşmalı, asıl davada davacılar birleşen davada davalılar vekilince duruşmasız olarak temyiz edilmesi üzerine ilgililere çağrı kağıdı gönderilmişti. 25.05.2022 günde davalı- birleşen davada davacı vekili Avukat ... ile asıl davada davacı birleşen davada davalı vekili Avukat ...'ın gelmiş olmalarıyla duruşmaya başlanarak hazır bulunan avukatların sözlü açıklamaları dinlenildikten ve temyiz dilekçesinin süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra dosya incelendi, gereği konuşulup düşünüldü.

– K A R A R –

Davacı vekili dava dilekçesinde; müvekkilinin 02.11.2009 tarihli sözleşme ile davalının muhtelif işletme müdürlükleri hizmet alanlarının AG-OG şebeke tevsii işinin yapımını üstlendiğini, onaylanan iş programına göre işin bitim tarihinin 25.12.2012 olduğunu, ancak davalının 10.12.2010 tarih ve 14-065 sayılı kararıyla sözleşmeyi haksız olarak feshettiğini ileri sürerek; toplam 2.362.174,04 TL alacakları için fazlaya ilişkin haklarının saklı kalmak kaydıyla, 100.000,00 TL

maddi ve 50.000,00 TL manevi tazminatın davalıdan tahsilini talep ve dava etmiş, 19.12.2011 tarihli dilekçesiyle taleplerini açıklamış, 1.963.945.20 TL kâr mahrumiyeti alacağı, 40.000 TL (1) ve (2) nolu hakediş bedelinden bloke edilen para, 240.151,20 TL (5) nolu hakediş bedeli, 118.078 TL sözleşme karar pulu ve kamu ihale kurumu bedeli, 617.000 TL irat kaydedilen teminat mektup bedeli, 25.335,37 TL sigorta poliçe bedeli olmak üzere toplam 2.040.564,57 TL'nin davalıdan tahsilini talep etmiştir.

Davalı vekili cevap dilekçesinde, işin eksik ve ayıplı olup, sözleşmenin haklı nedenle feshedildiğini savunarak davanın reddine karar verilmesini istemiş, birleşen dava dosyasında ise; sözleşmenin 22. maddesi gereğince hesaplanan 1.996.500,13 TL'nin fesih tarihinden itibaren avans faiziyle birlikte tahsilini talep ve dava etmiştir.

Mahkemece bozma ilâmına uyularak yapılan yargılama sonucunda; asıl davanın kısmen kabulüne, 233.886,39 TL ödenmeyen iş bedeli alacağı, 617.000 TL irat kaydedilen teminat mektubundan doğan alacak, 400.151,53 TL kâr kaybına ilişkin maddi tazminat olmak üzere toplam 1.251.037,92 TL'nin dava tarihinden itibaren işleyecek avans faizi ile birlikte davalıdan alınarak davacıya verilmesine, diğer taleplerin reddine, birleşen davanın reddine karar verilmiştir.

Kararı, taraf vekilleri temyiz etmiştir.

1- Dosyadaki yazılara, mahkemece uyulan bozma ilâmı gereğince inceleme yapıp hüküm verilmiş olmasına, delillerin takdirinde bir isabetsizlik bulunmamasına göre yerinde davalı-birleşen dosyada davacı vekilinin tüm, davacı-birleşen dosyada davalı vekilinin aşağıdaki bendin kapsamı dışında kalan temyiz itirazlarının reddi gerekmiştir.

2- Davacı vekili asıl davada dava dilekçesi ile diğer taleplerinin yanında, (5) numaralı hakedişten kaynaklanan bakiye 240.151,20 TL ile (1) ve (2) numaralı hakedişlerden 40.000,00 TL bloke edilen bedelin davalıdan tahsilini istemiştir. Mahkemenin 09.12.2015 tarihli ilk kararında 20.11.2013 tarihli ek rapora itibar edilerek (5) numaralı hakediş bedelinden kesintiler yapılarak bakiye iş bedeli belirlenmiş, bu bedele bloke edilen 40.000,00 TL eklendikten sonra 250.369,44 TL'nin davalıdan tahsiline karar verilmiştir. Kararın davalı-birleşen dosyada davacı vekilince temyiz edilmesi üzerine Yargıtay 15. Hukuk Dairesi'nin 12.03.2018 tarih, 2017/2681 Esas ve 2018/882 Karar sayılı kararında, diğer bozma sebeplerine ek olarak (5) nolu hakediş yönünden istek kalemlerinin sözleşme eki YİĞŞ'nin 39. ve 40. maddeleri uyarınca değerlendirilmesi gerektiği belirtilmiştir. Mahkemece bozma ilâmına uyulmuş, hükme esas alınan 18.03.2020 tarihli bilirkişi kurulu raporunda davacının (5) numaralı hakediş bedeli 233.886,39 TL ile (1) ve (2) numaralı

hakedişlerden 40.203,00 TL bloke edilen bedel olmak üzere toplam 274.089,39 TL talep etmekte haklı olduğu belirtilmiş, ancak mahkemece 233.886,39 TL ödenmeyen iş bedeli alacağına hükmedilmiş, bloke edilen bedel talebi ile ilgili bir karar verilmemiştir. O halde mahkemece yapılacak iş, 09.12.2015 tarihli ilk karar davacı-birleşen dosyada davalı vekilince temyiz edilmediğinden usulî kazanılmış hak ilkesi gereğince hakediş alacağı ve hakedişlerden bloke edilen bedel ile ilgili talep bakımından 250.369,44 TL'nin dava tarihinden itibaren işleyecek avans faizi ile birlikte davalıdan tahsiline karar verilmesinden ibarettir.

Açıklanan nedenlerle kararın bozulması gerekmiştir.

SONUÇ: Yukarıda 1. bentte açıklanan nedenlerle davalı-birleşen dosyada davacı vekilinin tüm, davacı-birleşen dosyada davalı vekilinin sair temyiz itirazlarının reddine, 2. bentte açıklanan nedenlerle davacı vekilinin temyiz itirazlarının kabulü ile kararın davacı yararına **BOZULMASINA**, Yargıtay duruşmasında vekille temsil olunan davacı-birleşen dosyada davalı yararına takdir olunan 3.815,00 TL duruşma vekalet ücretinin davalı-birleşen dosyada davacıdan alınarak davacı-birleşen dosyada davalıya verilmesine, peşin alınan harcın istek halinde temyiz eden davacılar birleşen dosyada davalıya iadesine, aşağıda yazılı harcın temyiz eden davalı birleşen davada davacıdan alınmasına, karara karşı tebliğ tarihinden itibaren 15 gün içinde karar düzeltme isteminde bulunulabileceğine, 25.05.2022 gününde oy birliğiyle karar verildi.