

ihale sözleşme gereğince yüklenicinin Hizmet Binası inşa etme işini üstlendiğini işin tasfiye edilip geçici kabulünün yapıldığı bu işe ilişkin yapılan ödemelerin Sayıştay tarafından incelenmesi üzerine hakedişten kesilmesi gereken bir kısım kesintilerin yapılmadığının tespit edildiği özel kesinti iadesi adı altında yüklenici alacağına eklenen *TL'nin daha önce yüklenici tarafından yapılan icra takibi üzerine iş sahibi belediye tarafından

**yükleniciye ödenip ödenmediği
konusunda denetime elverişli
belediyenin itirazlarını
karşılacak biçimde ek rapor
alınarak davanın
sonuçlandırılması gerekirken
eksik inceleme sonucu yazılı
şekilde hüküm tesisi usul ve
yasaya aykırı olmuş, kararın
bozulması uygun
bulunmuştur(Yargıtay K 2022)**

ihalede hakediş kesintilerinin yapılmadığı

6. Hukuk Dairesi

2021/3917 E. , 2022/2142 K.

“İçtihat Metni”

MAHKEMESİ :Asliye Hukuk Mahkemesi

Taraflar arasındaki asıl ve birleşen davada alacak davasının bozma ilamına uyularak yapılan yargılaması sonunda ilamda yazılı nedenlerden dolayı asıl davanın reddine, birleşen 2011/1 sayılı davanın kısmen kabulüne, birleşen 2011/21 sayılı davada karar verilmesine yer olmadığına yönelik verilen hüküm süresi içinde asıl davada davacı-birleşen davalarda davalı ... vekilince temyiz edilmesi üzerine dosya incelendi, gereği konuşulup düşünüldü.

KARAR

Asıl dava, eser sözleşmesinden kaynaklanan alacak, birleşen Antalya 1. Asliye Ticaret Mahkemesi'nin 2011/1 Esas sayılı davası sözleşme gereği davalı iş sahibine verilen teminat mektuplarının nakde çevrilmesinin hukuka ve hakkaniyete aykırı olduğunun tespiti, birleşen Antalya 1. Asliye Ticaret Mahkemesi'nin 2011/21 Esas sayılı dosyası ise, sözleşmeden kaynaklanan bakiye iş bedeli alacağının tahsili istemine ilişkindir. Mahkemece asıl davanın reddine, birleşen 2011/21 Esas sayılı davanın kısmen kabulüne, birleşen 2011/1 Esas sayılı davanın ise konusuz kaldığından davanın esası hakkında karar verilmesine yer olmadığına dair verilen karar, asıl dosya davacısı ve birleşen dosyalar davalısı belediye vekili tarafından temyiz edilmiştir.

1) Dosyadaki yazılara, mahkemece uyulan bozma ilamı gereğince inceleme yapıp hüküm verilmiş olmasına delillerin takdirinde bir isabetsizlik bulunmamasına göre asıl dosya davacısı ve birleşen dosyalar davalısı belediye vekilinin aşağıdaki bendin kapsamı dışında kalan diğer temyiz itirazları yerinde görülmemiş, reddi gerekmiştir.

2) Davacılar vekili; taraflar arasında ihale sonucu düzenlenen 17.05.2006 tarihli sözleşme gereğince davalı yüklenicinin davacı iş sahibine Antalya Büyükşehir Belediyesi Hizmet Binası inşa etme işini üstlendiğini, işin tasfiye edilip geçici kabulünün yapıldığını, bu işe ilişkin yapılan ödemelerin Sayıştay tarafından incelenmesi üzerine hakedişten kesilmesi gereken bir kısım kesintilerin yapılmadığının tespit edildiğini, bu şekilde fazla ödeme yapıldığının belirlendiğini, müvekkili belediye tarafından yapılan 3.664.555,90 TL fazla ödemenin iadesi talebinde bulunmuş, davalı vekili ise; taraflar arasında sözleşmenin imzalandığını, davalı yüklenici müvekkilinin ihale şartnamesine uygun şekilde yükümlülüklerini yerine getirdiğini, işin tamamlandığını, müvekkili aleyhine herhangi bir ceza soruşturmasının söz konusu olmadığını savunmuş ve birleşen 2011/21 esas sayılı davada bakiye iş bedeli alacağının tahsilini, 2011/1 esas sayılı davada ise iş sahibine verilen teminat mektuplarının nakde çevrilmesinin hukuka ve hakkaniyete aykırı olduğunun tespitini istemiştir.

Mahkemece hükme esas alınan 24.02.2017 tarihli bilirkişi raporunda, taraflar arasındaki alacak borç ilişkisi değerlendirilerek yüklenicinin KDV dahil iş sahibi belediyeden 1.283.275,00 TL alacaklı olduğunu sonucuna varılmıştır. Davacı ve birleşen dosyalar davalısı

belediye vekili, gerek bilirkişi raporuna itiraz dilekçesinde gerekse temyiz dilekçesinde; bilirkişi raporunda işin kesin hesabı çıkartılırken yüklenici alacağına eklenen “Özel kesinti iadesi” tutarı 109.268,00 TL’nin davacı yüklenici tarafından Antalya 13. İcra Müdürlüğünün 2010/18473 esas sayılı dosyası ile yapılan icra takibi üzerine davacı yükleniciye ödendiğini, bilirkişi kurulunca bu miktarın yüklenici alacağına dahil edilmesinin mükerrer tahsilata sebebiyet vereceğini ileri sürmüştür.

Dosya kapsamından yüklenici tarafından belediye aleyhine 26.07.2010 tarihinde Antalya 14. İcra Müdürlüğünün 2010/18574 sayılı takip dosyası ile icra takibi yapıldığı, ödeme emri ile davalı belediyeden 11 ve 13 nolu hakedişlerden doğan bakiye alacak ile 12 ve 13 nolu hakedişlerden belediyece kesilen kesin hesap kesintisinin tahsilinin istenildiği anlaşılmaktadır. Ödeme emrinde yazılı 12 ve 13 nolu hakedişlerden kesilen kesin hesap kesintisi toplamı $29.059,93 + 80,207,91 = 109.267,84$ TL’dir. Davacı ve birleşen dosyalar davalısı belediye vekilince 109.267,00 TL’lik bu miktarın ödendiği ileri sürülmesine rağmen bu husus mahkemece incelenip değerlendirilmemiştir.

Bu durumda mahkemece hükme esas raporu düzenleyen bilirkişi kurulundan, bilirkişi raporunda özel kesinti iadesi adı altında yüklenici alacağına eklenen 109.267,84 TL’nin daha önce yüklenici tarafından yapılan icra takibi üzerine iş sahibi belediye tarafından yükleniciye ödenip ödenmediği konusunda denetime elverişli ve iş sahibi belediyenin itirazlarını karşılayacak biçimde ek rapor alınarak davanın sonuçlandırılması gerekirken, eksik inceleme sonucu yazılı şekilde hüküm tesisi usul ve yasaya aykırı olmuş, kararın bozulması uygun bulunmuştur.

SONUÇ: Yukarıda 1. bentte açıklanan nedenlerle davacı ve birleşen dosyalar davalısı belediyenin diğer temyiz itirazlarının reddine, 2. bent uyarınca kabulü ile hükmün davacı ve birleşen dosyalar davalısı belediye yararına BOZULMASINA, peşin alınan harcın istek halinde iadesine, karara karşı tebliğ tarihinden itibaren 15 gün içinde karar düzeltme isteminde bulunulabileceğine, 14.04.2022 gününde oy birliğiyle karar verildi.