

ihalede * no.lu hakedişin tutarı TL olduğu halde * no.lu hakedişte bir önceki hakedişteki rakam TL olarak yer aldığı, dolayısıyla *no.lu hakediş tutarının hatalı alınması sonucu yükleniciye fazla ödemede bulunulmak suretiyle kamu zararına neden olunması

ihalede hakediş tutarının hatalı alınması sonucu yükleniciye fazla ödemede bulunulmak suretiyle kamu zararına neden olunması

Kamu İdaresi Türü	Belediyeler ve Bağlı İdareler
Yılı	2018
Dairesi	6
Karar No	752
İlam No	184
Tutanak Tarihi	13.10.2020
Kararın Konusu	İhale Mevzuatı ile İlgili Kararlar

Hakediş/Ceza Kesintisi

Dosya kapsamındaki bilgi ve belgelerin incelenmesi sonucunda;

A) “..... İlçesi Kuzey Kısım Yol Yapım İşi”nde kesin hakediş hesabı yapılırken 9 numaralı hakedişin tutarının hatalı hesaplandığı görülmüştür.

Dosya kapsamından, 9 no.lu hakedişin tutarı TL olduğu halde 10 no.lu hakedişte bir önceki hakedişteki rakam TL olarak yer aldığı, dolayısıyla 9 no.lu hakediş tutarının hatalı alınması sonucu-..... = x 1,18 KDV = TL yükleniciye fazla ödemede bulunulmak suretiyle kamu zararına neden olduğu görülmüştür.

Bununla birlikte, sorumluların savunmaları ve savunma ekinde sunulan belgelerden kamu zararı tutarı TL’nin tarih ve sayılı tahsilat makbuzu ile tahsil edildiği anlaşılmıştır.

Bu itibarla, söz konusu kamu zararı tutarı TL, tarih ve sayılı tahsilat makbuzu ile Ahizi Ltd Şti.’den hesap yılından sonra tahsil edildiğinden ilişilecek husus kalmadığına 6085 sayılı Sayıştay Kanunu’nun 55’inci maddesi uyarınca İşbu İlamın tebliğ tarihinden itibaren altmış gün içerisinde Sayıştay Temyiz Kurulu nezdinde temyiz yolu açık olmak üzere oy birliğiyle karar verildi.

B) “..... İlçesi Kuzey Kısım Yol Yapım İşi”nde süresinde verilmeyen araç için ceza kesintisinin yapılmadığı görülmüştür.

İşe ait Teknik Şartnamenin 1.8’inci maddesinde, “Yüklenici, Yapı denetim görevlisinin kullanımı için yer teslimini takip eden 2 hafta içerisinde 4 adet binek tipi (klimalı) ruhsatlı 2015 model üstü asgari 1230 cc – 65 HP arabayı ekipmanları ile birlikte temin etmekle yükümlü olacaktır. Araçlarla ilgili tüm giderler (akaryakıt masrafları dahil),ogs

sistemi, tamir ve bakım masrafları, ile vergiler, kasko dahil sigorta primleri gibi masraflar yükleniciye ait olacaktır.” denilmektedir.

Teknik Şartnameye göre görevliler istenen özellikteki araçları süresinde teslim almakla yükümlüdürler. İşin yer teslimi tarihi olup, araçların teslimleri ise tarihinde yapılmıştır. Araçlar tarihinde teslim edilmesi gerekirken tarihinde teslim edilmiştir. Verilmesi gereken tarihte istenen bir aracın günlük kiralama, yakıt vb. gideri TL’dir. Sorgu konusu 4 araç için TL * 54 gün * 4 araç = TL ceza kesinti yapılması gerekir. Bu sebeple, Şartnamede istenen araçların süresinde verilmemesine rağmen kullanım eksikliğinin hesaplanarak yükleniciden tahsil edilmemesi sonucu TL kamu zararına neden olunmuştur. Bununla birlikte, sorumluların savunmaları ve savunma ekinde sunulan belgelerden söz konusu kamu zararı tutarı TL’nin tarih ve sayılı tahsilat makbuzu ile tahsil edildiği anlaşılmıştır.

Diğer taraftan, Denetçi tarafından 2 aracın modeli Sözleşmeye göre ... model ve üzeri olması gerekirken, bu araçların model olması nedeniyle TL kamu zararına neden olduğu iddia edilmişse de; ihalenin uygulandığı süre zarfında idarece, yüklenicinin işi sözleşme ve şartname hükümlerine uygun olarak yaptığı kabul edilerek ödemeler yapılmıştır. Ayrıca, yine savunmalarda belirtildiği üzere, 2 aracın model yılının yerine yılı olmasının hizmetin yerine getirilmesine engel olmamış ve herhangi bir iş kaybına da sebebiyet vermemiştir.

Bu itibarla, sorgu konusu TL’nin;

Ceza kesintisinin yapılmaması sonucu oluşan kamu zararı tutarı TL’sinin tarih ve sayılı tahsilat makbuzu ile Ahizi ... Ltd. Şti.’den hesap yılından sonra tahsil edildiği görüldüğünden, bu tutar hakkında ilişilecek husus kalmadığına,

Geriye kalan ve mevzuatına uygun olduğu anlaşılan TL'si hakkında ise ilişilecek husus bulunmadığına,

6085 sayılı Sayıştay Kanunu'nun 55'inci maddesi uyarınca İşbu İlamın tebliğ tarihinden itibaren altmış gün içerisinde Sayıştay Temyiz Kurulu nezdinde temyiz yolu açık olmak üzere oy birliğiyle karar verildi.

C) Denetçi tarafından, "..... İlçesi Kuzey Kısım Yol Yapım İş'i"nde Sözleşmesinde istenen teknik personelden elektrik mühendisinin iş programına uygun olarak iş başında bulunmadığı süre içinde ceza kesilmemesi sonucu kamu zararına neden olunduğu iddia edilmişse de;

Sorumluların savunmaları ve savunma ekinde sunulan belgelerden, söz konusu personelin yüklenici bünyesinde çalıştığının noterden taahhütname ve SGK belgeleri ile sabit olduğu, teknik personelin işin başında bulunduğuna yönelik bilgilerin sehven şantiye defterine işlenmediğı, şantiye defterinin gereğı gibi işlenmemesi bir usul hatası olmakla beraber teknik personelin şantiyede bulunmadığına tek başına delil teşkil edecek bir mahiyet arz etmediğı, zira, bu hususun ayrı bir tutanakla veya şantiye defterinde "mevcut olmadığını" açıkça belirten bir kayıtle tespit edilmesi gerekmekte olup, somut olayda ise böyle bir tutanak veya kaydın bulunmadığı anlaşılmıştır.

Bu itibarla, mevzuatına uygun olduğu anlaşılan TL ile ilgili olarak ilişilecek husus bulunmadığına, 6085 sayılı Sayıştay Kanunu'nun 55'inci maddesi uyarınca İşbu İlamın tebliğ tarihinden itibaren altmış gün içerisinde Sayıştay Temyiz Kurulu nezdinde temyiz yolu açık olmak üzere oy birliğiyle karar verildi.

D) Denetçi tarafından, "..... İlçesi Kuzey Kısım Yol Yapım İş'i"nde Sözleşmede istenen makine, teçhizat ve ekipmanın iş süresinde iş yerinde bulunmadığı süre için ceza kesilmemesi sonucu kamu zararına neden olunduğu iddia edilmişse de;

Sorumluların savunmaları ve savunma ekinde sunulan belgelerden, tarihinde gerçekleşen yer teslimin sonra harita alımları yapılarak proje çalışmalarının başlatıldığı, tarihinde Yapı Araçları Bildirisinin yapıldığı, bu süreçte kazı, dolgu gibi çalışmaların başlatılabilmesi için onaylı projelerin hazırlanması sürecinin beklenildiği, Sözleşme gereği Yüklenici tarafından taahhüt edilen makine ve teçhizatlar şantiye alanına getirildiği, ancak proje çalışmaları süreci ve sonrasında yapılan st yapı çalışmalarında iş makinelerinin günlük şantiye defterine sehven işlenmediği, şantiye defterinin gereği gibi işlenmemesi bir usul hatası olmakla beraber iş makinelerinin iş yerinde bulunmadığına tek başına delil teşkil edecek bir mahiyet arz etmediği, zira, bu hususun ayrı bir tutanakla veya şantiye defterinde “mevcut olmadığını” açıkça belirten bir kayıtle tespit edilmesi gerekmekte olup, somut olayda ise böyle bir tutanak veya kaydın bulunmadığı anlaşılmıştır.

Bu itibarla, mevzuatına uygun olduğu anlaşılan TL ile ilgili olarak ilişilecek husus bulunmadığına, 6085 sayılı Sayıştay Kanunu’nun 55’inci maddesi uyarınca İşbu İlamın tebliğ tarihinden itibaren altmış gün içerisinde Sayıştay Temyiz Kurulu nezdinde temyiz yolu açık olmak üzere oy birliğiyle karar verildi.