

ihalede her iki teklif tutarı arasında 1.720.282,20 TL fark olduğu ihale Kanunun 5'.maddesinde belirtilen ihtiyaçların uygun şartlarla ve zamanında karşılanması ve kaynakların verimli kullanılması ilkelerini gözetmek zorunda oldukları Kanununun 39'uncu maddesinde kamu yararı gereği ihalenin iptaline karar verildiği dikkate alındığında idarece geçerli teklifler ile aşırı düşük teklif açıklaması dahi sunmayarak reddedilen teklif kıyaslanarak ihalenin iptal edilmesi işleminde mevzuata

uyarlık görülmemesi

Toplantı No	: 2024/004
Gündem No	: 22
Karar Tarihi	: 25.01.2024
Karar No	: 2024/UH.II-165

BAŞVURU SAHİBİ:

Dnz Grup Temizlik Hizmetleri İnşaat Taahhüt Otomotiv Medikal Hazır Yemek Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti.,

İHALEYİ YAPAN İDARE:

Kırıkkale Aile ve Sosyal Hizmetler İl Müdürlüğü,

BAŞVURUYA KONU İHALE:

2023/1239842 İhale Kayıt Numaralı "Kırıkkale Aile ve Sosyal Hizmetler Müdürlüğü Bağlı Kuruluşların Malzeme Dâhil Mamul Yemek Hizmet Alımı" İhalesi

KURUMCA YAPILAN İNCELEME:

Kırıkkale Aile ve Sosyal Hizmetler İl Müdürlüğü tarafından 08.12.2023 tarihinde açık ihale usulü ile gerçekleştirilen "Kırıkkale Aile ve Sosyal Hizmetler Müdürlüğü Bağlı Kuruluşların Malzeme Dâhil Mamul Yemek Hizmet Alımı" ihalesine ilişkin olarak Dnz Grup Temizlik Hizmetleri İnşaat Taahhüt Otomotiv Medikal Hazır Yemek Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi tarafından 09.01.2024 tarih ve 126194 sayı ile Kurum kayıtlarına alınan 09.01.2024 tarihli dilekçe ile itirazen şikâyet başvurusunda bulunulmuştur.

Başvuruya ilişkin olarak 2024/44 sayılı şikâyet dosyası kapsamında yapılan inceleme neticesinde esas inceleme raporu tanzim edilmiştir.

KARAR:

Esas inceleme raporu ve ekleri incelendi:

İtirazen şikâyet dilekçesinde özetle; kısmi teklife açık bahse konu ihalenin 2'nci kısmında idarece alınan "Bütün tekliflerin Reddedilmesi Sebebiyle İhalenin İptali"ne ilişkin kararda, ihaleye teklif sunan Hazar Aş. Tabldot Gıda Üretim Pazarlama Sanayi Ticaret Ltd. Şti. ve Hacettepe Toplu Yemek Hizmetleri A.Ş. – Başerna İnşaat Gıda Mermer Maden Taşımacılık Sanayi ve Ticaret A.Ş. İş Ortaklığı isimli istektilerin sunmuş oldukları teklif mektuplarının İdari Şartname'nin 48'inci maddesinde değerlendirilme dışı bırakıldığı, teklifi sınır değeri altında kalan Akhan 1 Lokanta İşletmeciliği Gıda Tarım Hay. İnşaat Emlak Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti., Eylülüm İnşaat Gıda Çağrı Hizmetleri Sosyal Hizmetler Temizlik Oto Kiralama Peyzaj ve Ticaret İthalat A.Ş., Alp Sancak İnşaat Taahhüt Hizmetleri Ltd. Şti.den 4734 sayılı Kanun'un 38'inci maddesine göre açıklama istendiği, adı geçen istektilerin yazılı açıklamada bulunmadığı ve yapılan değerlendirme sonucunda 4734 sayılı Kanun'un 39'uncu maddesi dikkate alınarak kamu yararı gereği 2. Kısım "Çocuk Destek Merkezi Müdürlüğü" ihalesinin iptal edilmesine karar verildiği, Kamu İhale Kanunu'nun temel ilkeleri doğrultusunda idarenin, verilmiş olan bütün teklifleri reddederek ihaleyi iptal etmekte serbest olduğu, ancak bu takdir yetkisinin sınırsız olmayıp Kanun'un temel ilkelerine uygun olarak kamu yararı ve hizmet gerekleri ile sınırlı olduğu, söz konusu ihaleye 9 isteklinin teklif verdiği, yaklaşık maliyetin altında 4 geçerli teklifin bulunduğu, kendi tekliflerinin 6.881.887,24 TL, yaklaşık maliyetin ise 8.499.463,94 TL olduğu dolayısıyla tekliflerinin yaklaşık maliyetin altında olduğu, kamu ihale mevzuatında ihalelerde yaklaşık maliyetin altında olan açık yaklaşık maliyete yakın olan tekliflerin bulunması nedeni ile ihalenin iptalini gerektirecek herhangi bir düzenleme bulunmadığı, ihalenin iptaline gerekçe gösterilen hususun Kanun'da yer alan temel ilkelerle örtüştürülemediği, idarenin ihaleyi iptal etme gerekçesinin yerinde olmadığı, ihalenin iptal edilmesine ilişkin işlemlerin gerçekleştirilmesinde takdir yetkisinin, gerekçe belirtilmek suretiyle kullanımı bu işlemin hukuka uygunluğu noktasında önem arz ettiği, anılan Kanun'da ihalenin iptal edilmesi durumunda istektilere gerekçeleri belirtilmek suretiyle bildirim yapılması gerektiğine işaret edildiği, kendilerinin idarece belirlenen yaklaşık maliyetten daha düşük bedel içeren geçerli bir teklif sunduğu, iki isteklinin teklif bedelleri arasında fiyat farkı bulunmasının tabii olduğu, salt buradan hareketle kanunun zarara uğrattığından bahsedilemeyeceği, ayrıca idarece daha önce belirlenmiş olan yaklaşık maliyetin hatalı veya yüksek belirlenmiş olduğuna ve bu bağlamda tekliflerinin kabul edilebilir nitelikte olmadığına ilişkin bir tespitin bulunmadığı hususları göz önüne alındığında, idarenin takdir yetkisini başvuru konusu ihalenin iptali yönünde kullanmasında kamu yararı ve hizmet gerekleri bakımından hukuka uygunluk bulunmadığı, idareye yapılan şikâyet başvurusuna verilen cevapta, aşırı düşük teklif sunmayan iki isteklinin söz konusu ihaleye sunmuş oldukları birim fiyat teklif cetvelinden bahsedildiği, idarenin 4734 sayılı Kanun'un 5'inci maddesinde belirtilen ihtiyaçların uygun şartlarla ve zamanında karşılanması ve kaynakların verimli kullanılması ilkelerini gözetmek zorunda olduğu ve kamu yararı gereği şikâyetin reddine karar verildiği, kendilerinin idarece belirlenen yaklaşık maliyetten daha düşük bedel içeren geçerli bir teklif sunduğu, aşırı düşük teklif veren iki isteklinin aşırı düşük teklif açıklaması sunmadıklarından kendi teklif bedelleriyle aşırı düşük teklif veren istektilerin teklif bedelleri arasında fiyat farkı bulunmasını normal olduğu, sadece buradan hareketle kanunun zarara uğrattığından bahsedilemeyeceği, idarenin, kendi tekliflerinin kabul edilebilir nitelikte olmadığına ilişkin bir tespitin bulunmadığı hususları dikkate alındığında idarenin takdir yetkisini başvuru konusu ihalenin iptali yönünde kullanmasında kamu yararı ve hizmet gerekleri bakımından hukuka uygunluk bulunmadığı iddialarına yer verilmiştir.

İptal gerekçeleri ile sınırlı olarak yapılan inceleme sonucunda aşağıdaki hususlar tespit edilmiştir.

4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun "Bütün tekliflerin reddedilmesi ve ihalenin iptali" başlıklı 39'uncu maddesinde "İhale komisyonu kararı üzerine idare, verilmiş olan bütün teklifleri reddederek ihaleyi iptal etmekte serbesttir. İhalenin iptal edilmesi halinde bu durum bütün istektilere derhal bildirilir. İdare bütün tekliflerin reddedilmesi nedeniyle herhangi bir yükümlülük altına girmez. Ancak, idare istektilerin talepte bulunması halinde, ihalenin iptal edileme gerekçelerini talep eden istektilere bildirir ." hükmü,

Aynı Kanun'un "Kesinleşen ihale kararlarının bildirilmesi" başlıklı 41'inci maddesinde "İhale sonucu, ihale kararının ihale yetkilisi tarafından onaylandıği günü izleyen en geç üç gün içinde, ihale üzerinde bırakılan dahil olmak üzere, ihaleye teklif veren bütün istektilere bildirilir. İhale sonucunun bildirilmesinde, tekliflerin değerlendirmeye alınmama veya uygun bulunmama gerekçelerine de yer verilir.

İhale kararının ihale yetkilisi tarafından iptal edilmesi durumunda da istektilere gerekçeleri belirtilmek suretiyle bildirim yapılır.

İhale sonucunun bütün istektilere bildirilmesinden itibaren; 21 inci maddenin (b) ve (c) bentlerine göre yapılan ihalelerde beş gün, diğer hallerde ise on gün geçmeciğe sözleşme imzalanamaz." hükmü yer almaktadır.

İdari Şartname'nin "İhale konusu işe ilişkin bilgiler" başlıklı 2'nci maddesinde "2.1. İhale konusu işin/alınım;

a) Adı: KIRIKKALE AİLE VE SOSYAL HİZMETLER İL MÜDÜRLÜĞÜNE BAĞLI KURULUŞLARIN MAMUL YEMEK HİZMETİ ALIMI

b) Türü: Hizmet alımı

c) İlgili Uygulama Yönetmeliği: Hizmet Alımı İhaleleri Uygulama Yönetmeliği

d) Yatırım proje no'su (yapım işlerinde): Bu madde boş bırakılmıştır.

e) Kodu:

f) Miktarı:

Teknik Şartnamede yer alan tüm Kısımlar için Toplam 240.615 Adet Öğün

Ayrıntılı bilgi idari şartnamenin ekinde yer almaktadır.

g) İşin yapılacağı/malın teslim edileceği yer: İşin Yapılacağı Kuruluşların Adları Teknik Şartnamede tablo halinde belirtilmiştir." düzenlemesi,

Aynı Şartname'nin "Bütün tekliflerin reddedilmesi ve ihalenin iptal edilmesi" başlıklı 34'üncü maddesinde "34.1. İhale komisyonu kararı üzerine İdare, verilmiş olan bütün teklifleri reddederek ihaleyi iptal etmekte serbesttir. İdare bütün tekliflerin reddedilmesi nedeniyle herhangi bir yükümlülük altına girmez.

34.2. İhalenin iptal edilmesi halinde bu durum, bütün istektilere gerekçesiyle birlikte derhal bildirilir." düzenlemesi yer almaktadır.

Kısmi teklife açık bahse konu ihalenin itirazen şikâyete konu 2'nci kısmına 9 istekli tarafından teklif verildiği, 19.12.2023 tarihli "Bütün tekliflerin reddedilmesi sebebiyle ihalenin iptali" kararında, Hacettepe Toplu Yemek Hizmetleri A.Ş. – Başerna İnşaat Gıda Mermer Maden Taşımacılık Sanayi ve Ticaret A.Ş. İş Ortaklığı ve Hazar Aş Tabldot Gıda Üretim Pazarlama Sanayi Ticaret Ltd. Şti.nin tekliflerinin İdari Şartname'nin 48'inci maddesinde yer alan "Teklifler değerlendirilirken Brüt asgari ücret, Kısmi süreli çalışma ücreti, Brüt asgari ücretin %10, %30 ve %50 fazlası ile sözleşme giderleri dahil tutarın altında ve üstünde sunulan teklifler değerlendirme dışı bırakılacaktır. Bu giderler için KİK işçilik hesaplama modülü esas alınacaktır." düzenlemesi gereği değerlendirme dışı bırakıldığı, teklifi aşırı düşük olarak belirlenen Akhan 1 Lokanta İşletmeciliği Gıda Tarım Hayvancılık İnşaat Emlak Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti., Eylülüm İnşaat Gıda Çağrı Hizmetleri Sosyal Hizmetler Temizlik Oto Kiralama Peyzaj ve Ticaret İhracat İthalat A.Ş. ve Alp Sancak İnşaat Taahhüt Hizmetleri Ltd. Şti.nin aşırı düşük teklif açıklaması sunmadıklarından tekliflerinin reddedildiği, yapılan değerlendirme sonucunda 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun 39'uncu maddesine kamu yararı gereği ihalenin iptaline karar verildiği görülmektedir.

İdarece 19.12.2023 tarihli "Bütün tekliflerin reddedilmesi sebebiyle ihalenin iptali" kararında yapılan değerlendirmeler sonucu 2 isteklinin teklifinin İdari Şartname'nin 48'inci maddesinde yer alan düzenleme gereği değerlendirme dışı bırakıldığı, 3 isteklinin de aşırı düşük teklif açıklaması sunmadıklarından tekliflerinin reddedildiği görülmektedir.

Başvuru sahibi tarafından idareye yapılan şikâyet başvurusuna verilen cevapta, başvuru sahibi Dnz Grup Temizlik Hizmetleri İnşaat Taahhüt Otomotiv Medikal Hazır Yemek Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti.nin 6.881.887,24 TL teklif verdiği, idareye aşırı düşük teklif açıklaması sunmayan Eylülüm İnşaat Gıda Çağrı Hizmetleri Sosyal Hizmetler Temizlik Oto Kiralama Peyzaj ve Ticaret İhracat İthalat A.Ş.nin teklif tutarının 5.161.605,04 TL olması nedeniyle yapılan değerlendirmede her iki teklif tutarı arasında 1.720.282,20 TL fark olduğu, 4734 sayılı Kanun'un 5'inci maddesinde belirtilen ihtiyaçların uygun şartlarla ve zamanında karşılanması ve kaynakların verimli kullanılması ilkelerini gözetmek zorunda oldukları ve kamu yararı gereği olduğu ifade edilerek şikâyet başvurusunun reddedildiği görülmektedir.

Başvuru sahibi Dnz Grup Temizlik Hizmetleri İnşaat Taahhüt Otomotiv Medikal Hazır Yemek Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti.nin teklif bedeli (6.881.887,24) ile Fesleğen Toplu Yemek Hizmetleri Ltd. Şti. (6.947.915,32 TL), Dunaysır Yemek Temizlik Turizm İnşaat Nakliyat Sağlık Hizmetleri Tekstil Özel Eğitim Taahhüt Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti. (7.121.700,04 TL) ve Ada Toplu Yemek Gıda Temizlik İnşaat Taahhüt Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti.nin (7.512.168,64 TL) teklif bedellerinin kısmi teklife açık bahse konu ihalenin itirazen şikâyete konu 2'nci kısmının yaklaşık maliyetinin (8.499.463,94 TL) altında olduğu görülmektedir.

İdare tarafından ihalenin iptal edileme gerekçesi olarak gösterilen ve şikâyet başvurusuna verilen cevapta yer alan, başvuru sahibi Dnz Grup Temizlik Hizmetleri İnşaat Taahhüt Otomotiv Medikal Hazır Yemek Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti.nin 6.881.887,24 TL teklif verdiği, idareye aşırı düşük teklif açıklaması sunmayan Eylülüm İnşaat Gıda Çağrı Hizmetleri Sosyal Hizmetler Temizlik Oto Kiralama Peyzaj ve Ticaret İhracat İthalat A.Ş.nin teklif tutarının 5.161.605,04 TL olması nedeniyle yapılan değerlendirmede her iki teklif tutarı arasında 1.720.282,20 TL fark olduğu, 4734 sayılı Kanun'un 5'inci maddesinde belirtilen ihtiyaçların uygun şartlarla ve zamanında karşılanması ve kaynakların verimli kullanılması ilkelerini gözetmek zorunda oldukları, 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun 39'uncu maddesinde kamu yararı gereği ihalenin iptaline karar verildiği dikkate alındığında, idarece geçerli teklifler ile aşırı düşük teklif açıklaması dahi sunmayarak reddedilen teklif kıyaslanarak ihalenin iptal edilmesine ilişkin mevzuata uyarak görülmemiştir. Bu sebeple, idarece ihalenin 2. kısmına ilişkin olarak alınan ihalenin iptali kararının iptal edilmesinin yerinde olacağı sonucuna varılmıştır.

Ayrıca, 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun 53'üncü maddesinin (j) fıkrasının 9'uncu alt bendinde "Başvuru sahibinin iddialarının tamamında haklı bulunması halinde, Kurul kararı ile itirazen şikâyet başvuru bedelinin başvuru sahibine iadesine karar verilir. Kurul kararının başvuru sahibine bildirimini izleyen otuz gün içinde başvuru sahibinin Kuruma yazılı talebi üzerine, bu talep tarihini izleyen otuz gün içinde Kurum tarafından itirazen şikâyet başvuru bedelinin iadesi yapılır ve son ödeme tarihine kadar geçen süre için faiz işlemez. Diğer hallerde başvuru bedeli iade edilmez." hükmü yer almaktadır. Bu fıkranın (1) numaralı bendi uyarınca tahsil edilen bedel hiçbir durumda iade edilmez." hükmü yer almaktadır.

Başvuru sahibi tarafından 54.677,00 TL başvuru bedelinin Kurum şikâyet gelirleri hesabına yatırıldığı görülmüştür. Yapılan incelemede anılan isteklinin itirazen şikâyete konu iddiasında haklı olduğu tespit edilmiş olup, Kurul kararının başvuru sahibine bildirimini izleyen otuz gün içinde başvuru sahibinin Kamu İhale Kurumu'na yazılı talebi halinde 54.677,00 TL'lik başvuru bedelinin iadesinin gerektiği anlaşılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

1. İdarenin ihalenin 2'nci kısmının iptali kararının iptaline,

2) Başvuru bedelinin Kurul kararının başvuru sahibine bildirimini izleyen otuz gün içinde başvuru sahibinin Kamu İhale Kurumu'na yazılı talebi halinde iadesine,

Öybirliği ile karar verildi.