

ihalede İdarenin dayandığı belgelerin şüpheli duruma geldiği iddası

Toplantı No	: 2020/053
Gündem No	: 81
Karar Tarihi	: 25.11.2020
Karar No	: 2020/MK-286

BASVURU SAHİBİ:

Okar Madencilik Enerji Turizm İnş. Müh. Makine Nak. San. Tic. Ltd. Şti. (22.05.2020 tarih ve 2020/MK-115 Sayılı Kurul Kararı)

İHALEYİ YAPAN İDARE:

Karayolları 16. Bölge Müdürlüğü

BASVURUYA KONU İHALE:

2019/242882 İhale Kayıt Numaralı "Kangal – Çetinkaya Ayr – Divriği Devlet Yolu Km: 42+080-56+670 Arası İkmal Ve Yellice Kavşağı(Km:37+550) İle Km:41+690-42+080 Arası Heyelan Islahı Yapım İşi" İhalesi

KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:

KARAR:

Karayolları Genel Müdürlüğü 16. Bölge Müdürlüğü tarafından yapılan 2019/242882 ihale kayıt numaralı "Kangal – Çetinkaya Ayr – Divriği Devlet Yolu Km: 42+080-56+670 Arası İkmal ve Yellice Kavşağı(Km:37+550) İle Km:41+690-42+080 Arası Heyelan Islahı Yapım İşi" ihalesine ilişkin olarak Okar Madencilik Enerji Turizm İnş. Müh. Makine Nak. San. Tic. Ltd. Şti. tarafından itirazın şikâyet başvurusunda bulunulmuş ve Kurulca alınan 24.06.2020 tarihli ve 2020/UY.I-1107 sayılı karar ile "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine" karar verilmiştir.

Davacı Okar Madencilik Enerji Turizm İnş. Müh. Makine Nak. San. Tic. Ltd. Şti. tarafından anılan Kurul kararının iptali istemiyle açılan davada, Ankara 18. İdare Mahkemesinin 10.09.2020 tarihli E:2020/1291, K:2020/1376 sayılı kararında "...Olayda, Mahkememizin iptal kararı sonucu, Kamu İhale Kurulu'nun 22.05.2020 tarih ve 2020/MK-115 sayılı kararı ile "C 30/37 beton harcı gri renkte, normal hazır beton harcı girdisi" için firma tarafından alım/satımının yapıp yapılmadığı hususu da araştırılarak, fatura ve benzeri gibi dayanak belgeler istenilmek suretiyle inceleme yapılarak karar verilmesine" karar verildiği, söz konusu karar verilmeden önce, ihale üzerinde bırakılan A. Turan Yol Yapı İnşaat Maden Taahhüt Turizm Tekstil Nakliye Tarım Orman Ürünleri Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi'nin vekili Av. Gülay AYDIN tarafından Serbest Muhasebeci ve Mali Müşavir Selman SÖNER tarafından düzenlendiği görülen fiyat teklifine dayanak teşkil eden bazı belgeler sunulduğu, bahse konu belgelere dayanılarak, fiyat teklifine konu C 30/37 hazır beton harcı girdisinin fiyat teklifini veren firmanın faaliyet alanında olduğu sonucuna varılarak, dava konusu Kurul kararının tesis edildiği görülmektedir. Ancak aynı gün içinde Serbest Muhasebeci ve Mali Müşavir Selman SÖNER tarafından teslim edilen ve 24.06.2020 tarih ve 2020/27770 sayı ile saat 17.13'te davalı idare kayıtlarına alınan dilekçe ile; Avukat Gülay AYDIN tarafından davalı idareye teslim edilen belgelerin kendisi tarafından düzenlenmediğinin iddia edildiği görülmektedir.

4734 sayılı Kanun'un temel ilkeleri çerçevesinde rekabetin yanı sıra ihtiyaçların uygun şartlarla ve zamanında karşılanması ve kaynakların verimli kullanılmasının da sağlanması yükümlülüğünün idarelere getirildiğinin anlaşıldığı; aktarılan kurallara göre, idarelerin kamu ihalelerinde kaynakların etkin ve verimli kullanılmasını sağlamak ve ihalelerin rekabet ve eşit muamele ilkelerine uygun olarak gerçekleştirilmesini temin etmekle yükümlü olduğu açıktır. Uyuşmazlıkta, ihale üzerinde bırakılan A. Turan Yol Yapı İnşaat Maden Taahhüt Turizm Tekstil Nakliye Tarım Orman Ürünleri Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi'nin vekili Av. Gülay AYDIN tarafından Serbest Muhasebeci ve Mali Müşavir Selman SÖNER tarafından düzenlendiği görülen fiyat teklifine dayanak teşkil eden bazı belgeler sunulduğu, fakat Serbest Muhasebeci ve Mali Müşavir Selman SÖNER tarafından davalı idareye verilen dilekçe ile anılan belgelerin kendisi tarafından düzenlenmediği iddiasına karşı, üzerinde ihale bırakılan şirket tarafından aksine ispatlayacak bir bilgi ve belge sunulmadığı, başka bir ifadeyle Mali Müşavir Selman SÖNER'in belgelerin kendi tarafından düzenlenmediği iddiasının çürütülemediği, bu durumda davalı idarenin dayandığı belgelerin şüpheli duruma geldiği açık olduğundan, söz konusu tüm bu hususları değerlendirip, Mahkememizin iptal kararı doğrultusunda yeniden işlem tesis etmesi gerekirken, artık hukuksal olarak şaibeli durumda olan belgelere istinaden tesis edilen dava konusu Kurul kararında hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna varılmıştır. Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin iptaline..." karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz gün geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

1- Kamu İhale Kurulunun 24.06.2020 tarihli ve 2020/UY.I-1107 sayılı kararının iptaline,

2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, söz konusu iddianın esasının yeniden incelenmesine

Oybirliği ile karar verildi.