

İdarenin maddi zarara uğratılması nedeniyle tesis edilen bir ihaleden yasaklama kararı

İdarenin maddi zarara uğratılması nedeniyle tesis edilen bir ihaleden yasaklama kararına ilişkin ise, idare Mahkemesi'nce verilen karar

"...ihalenin davacı üzerinde bırakılarak 11/06/2018 tarihinde sözleşme imzalandığı, İzmir Büyükşehir Belediye Başkanlığı'nın 29/07/2019 tarih ve E.7093 sayılı yazısıyla "sözleşme kapsamında tarafınızdan düzenlenerek idaremize teslim edilen Karayolları Motorlu Araçlar Mali Sorumluluk Sigorta Poliçeleri ve brüt prim tutarlarının geriye dönük olarak bir kez daha incelenmiş ve Ek-1'de yer alan, sigorta poliçelerinden 858 adedinin brüt prim tutarlarının, Hazine Müsteşarlığı tarafından 10/04/2017 (2017/1) tarihinde yayınlanan genelgeye aykırı olarak basamaklara göre belirlenen azami brüt prim tutarlarının üzerinde ücretlendirildiği tespit edilmiştir.

Tahsis edilen işlemin ihale sözleşmesinin 16.4 maddesinde belirtilen 4735 sayılı Kanun'un 25. maddesinde yer alan,

d) Taahhüdünü yerine getirirken idareye zarar vermek.
e) Bilgi ve deneyimini idarenin zararına kullanmak veya 29. madde hükümlerine aykırı hareket etmek," yasak fiil ve davranışlarına girdiğinin tespit edildiğinden ... ihalesi sözleşmesi ihale yetkilisince feshedilmiştir." şeklinde bildirim yapılarak sözleşmenin feshedildiği,

21/08/2019 tarihli İzmir Valiliği yazısıyla davacı şirketin yasaklanması talepli dilekçenin aynı tarihte Bakanlık kayıtlarına girmesi üzerine 10/09/2019 tarihli Bakanlık Olur'u ile davacı şirketin 1 yıl süreyle bütün kamu kurum ve

kuruluşlarının ihalelerinden yasaklanmasına karar verilerek işlemin 12/09/2019 tarihli Resmi Gazete’de yayımlandığı, davacı şirketin, sigorta poliçeleri brüt prim tutarlarını, Hazine

Müsteşarlığı tarafından yayımlanan Karayolları Motorlu Araçlar Zorunlu Mali Sorumluluk Sigortası Primlerine İlişkin 2017/1 sayılı Genelge’de geçen azami brüt prim tutarlarının üzerinde yapmasının sonradan anlaşılması sebebiyle sözleşmesinin feshedildiği ve ihalelerden yasaklandığı, davacı şirket tarafından söz konusu sigorta poliçeleri brüt prim tutarlarının azami brüt prim tutarlarının altında yapıldığına ilişkin herhangi bir iddiada bulunulmadığı, bu hususun sabit olduğu, her ne kadar davacı şirket tarafından anılan genelgeye uyulacağıının

sözleşmede belirtilmediğinden işlemin dayanaksız olduğu iddia edilmekte ise de

sigorta şirketlerince uygulanması gereken Zorunlu Mali Sorumluluk Sigortası Primlerine ilişkin düzenlemelere yer verilen genelgeye aksi

belirtilmediği sürece davacı şirket tarafından da uyulması gerektiği, tüm işe bakıldığında idarenin zararına değil aksine menfaatine yönelik olarak düzenlendiğinden işlemin konusuz kaldığı iddiasının ise, davacı şirketin *adet sigorta poliçesinde söz konusu genelgeye aykırı davrandığı hususunun sabit olduğu, söz konusu cezanın 858 adet poliçenin düzenlemeye aykırı olarak düzenlenmesinden dolayı verildiği ve bu poliçeler için kamu zararı doğduğunun açık olduğundan yerinde bulunmadığı,

yasaklama talepli dilekçenin 21/08/2019 tarihinde Bakanlık kayıtlarına girdiği ve 10/09/2019 tarihli Bakanlık Olur’u ile davacı şirketin 1 yıl süreyle bütün kamu kurum ve kuruluşlarının ihalelerinden yasaklanmasına karar verildiği, yasaklama işleminin süresi içinde tesis edildiği görüldüğünden davacının bu yöndeki iddiasının da yerinde bulunmadığı sonucuna varılarak dava konusu işlemde hukuka aykırılık

bulunmamıştır.” şeklinde olup,

Danıştay 13. Dairesi’nin 05.10.2020 tarih ve E:2020/2399, K:2020/2394 sayılı kararıyla onanmıştır. Söz konusu kararlar yerinde olarak, kamu zararı oluşmasına sebebiyet verilmesi bu bent kapsamında idareye verilen maddi zarar olarak değerlendirilmiştir