

ihalede imalâtın eksik ve kusurlarından sorumlu olacakları kuşkusuzdur. Akdî ilişkinin varlığını ispat yükü davacıdadır. Davacı akdî ilişkinin kurulduğunu ve iş bedeline karşılık davalılara banka havalesi ve elden ödemeler yapıldığını iddia ederek ödemelere ilişkin banka hesap, dekont ve kayıtlarına, mail yazışmalarına, delil tespit raporuna, bilirkişi incelemesi, tanık ve sair yasal delillere dayanmıştır. Davalı şirketler davaya cevap vermemişlerdir. Mahkemece

davacının delilleri tam olarak toplanmamış ve incelenip değerlendirilmemiştir. Şayet davacı tarafından davalı şirketlere mermer işleri nedeni ile bir ödeme yapılmış ise davacı ile davalı şirketler arasındaki akdî ilişkisinin kurulduğunun ve davalıların yapıp teslim ettikleri mermer işlerinin varsa eksik ve ayıplardan sorumlu olduklarının kabulü gerektiği hk

ihalede imalâtın varsa eksik ve ayıplardan sorumlu olduklarının kabulü gerektiği hk

T.C.

Yargıtay

15. Hukuk Dairesi

Esas No:2015/1181

Karar No:2015/3460

17. Tarihi:17.6.2015

Mahkemesi :Antalya 4. Asliye Hukuk Hakimliđi

Tarihi :13.11.2013

Numarası :2012/652-2013/637

Yukarıda tarih ve numarası yazılı hükmün temyizen tetkiki davacı vekili tarafından istenmiş ve temyiz dilekçesinin süresi içinde verildiği anlaşılmış, eksiklik nedeniyle mahalline iade edilen dosya ikmâl edilerek gelmiş olmakla dosyadaki kağıtlar okundu gereği konuşulup düşünöldü:

– K A R A R –

Uyuşmazlık, eser sözleşmesi ilişkisinden kaynaklanmaktadır.

Davada, davacı iş sahibi ile davalı mimar C.. D.. arasında 25.12.2009 tarihli tasarım, proje danışmanlık, kontrollük ve dekorasyon işlerinin yapılması konusunda sözleşme imzalandığı, davalı şirketlere yaptırılan mermer işlerinin istenen kalitede olmayıp ayıplı ve hatalı olmasından dolayı zarara uğranıldığı, bu zarardan mermer taşeronları ile birlikte danışmanlık ve kontrollük görevini gereği gibi yerine getirmeyen mimarın da sorumlu olduğu iddia edilerek ve fazlaya ilişkin haklar saklı tutularak şimdilik 5.000,00

TL maddi tazminatın davalılardan müteselsilen tahsili istenmiş; yapılan yargılama sonunda mahkemece davacı ile davalı mimar arasında düzenlenmiş olan 25.12.2009 tarihli sözleşmenin mermer işlerini kapsamadığından mermer işlerindeki eksik ve ayıplar nedeni ile davalı mimarın sorumlu tutulamayacağı, diğer davalılar yönünden de akdî ilişkinin kanıtlanamadığı kabul edilerek dava reddedilmiş; karar, davacı vekili tarafından temyiz edilmiştir.

Davacı ile davalı C.. D.. arasında düzenlenmiş olan 25.12.2009 tarihli sözleşmenin 2. maddesinde sözleşmenin konusu "Lara Hill'de bulunan A10/A44 nolu A-Tipi villa için tasarım, proje danışmanlık, kontrollük hizmetlerinin yapılması" olarak tanımlanmış, aynı sözleşmenin 3, 4, 5 ve 7. maddelerinde de sözleşmenin hangi hizmetleri kapsadığı ayrıntılı bir şekilde açıklanmıştır. Sözleşmenin sözü edilen hükümlerinden davalı mimar C.. D..'ın taşeronlara yaptırılacak muhtelif imalâtların eksik ve ayıplarından danışmanlık ve kontrollük hizmeti kapsamında sorumlu olduğu anlaşılmaktadır.

Diğer davalılar yönünden ise ihtilaf, akdî ilişkinin kurulup kurulmadığı noktasında toplanmaktadır. Akdî ilişkinin varlığı halinde diğer davalıların yaptıkları imalâtın eksik ve kusurlarından sorumlu olacakları kuşkusuzdur. Akdî ilişkinin varlığını ispat yükü davacıdadır. Davacı akdî ilişkinin kurulduğunu ve iş bedeline karşılık davalılara banka havalesi ve elden ödemeler yapıldığını iddia ederek ödemelere ilişkin banka hesap, dekont ve kayıtlarına, mail yazışmalarına, delil tespit raporuna, bilirkişi incelemesi, tanık ve sair yasal delillere dayanmıştır. Davalı şirketler davaya cevap vermemişlerdir. Mahkemece davacının delilleri tam olarak toplanmamış ve incelenip değerlendirilmemiştir. Şayet davacı tarafından davalı şirketlere mermer işleri nedeni ile bir ödeme yapılmış ise davacı ile davalı şirketler arasındaki akdî ilişkinin kurulduğunun ve davalıların yapıp teslim ettikleri mermer işlerinin varsa

eksik ve ayıplardan sorumlu olduklarının kabulü gerekir.

0 halde mahkemece yapılacak iş; davacı delillerini toplamak, bankalara müzekkere yazılarak davacı tarafından yapıldığı iddia olunan ödemeleri araştırmak, ödemelerin kim tarafından kime veya kimin hesabına yapıldığını, ödeme yapılan kişilerin davalı şirketlerle ilgisini açıklığa kavuşturmak, tüm delilleri birlikte inceleyip değerlendirerek davacı ile davalı şirketler arasında mermer işlerinin yapımına ilişkin akdî ilişkinin kurulup kurulmadığını belirlemek, daha sonra mahallinde konusunda uzman teknik bilirkişi ile keşif yaparak yapılan mermerlerin eksik ve ayıplı olup olmadığını, eksik ve ayıpların giderilme bedelinin işin teslim edildiği tarihteki serbest piyasa rayiçlerine göre ne olduğunu, zararın oluşmasında danışmanlık ve kontröllük görevini üstlenen davalı C.. D.. ile davalı taşeron şirketlerin ne oranda kusurlu bulunduklarını belirlemek, belirlenen zarardan davalılar kusurları oranında sorumlu tutularak kusurlarına karşılık gelen miktarın kendilerinden ayrı ayrı tahsiline karar vermek, davalı taşeron şirketlerle akdî ilişkinin kanıtlanamaması halinde ise bu şirketlere yönelik davanın reddine karar vermek olmalıdır.

Mahkemece davacı delilleri tam olarak toplanmadan, davacının iddia ettiği ödemeler araştırılmadan, eksik incelemeyle ve davalı mimarla akdedilen sözleşme hükümleri hatalı yorumlanarak yazılı şekilde davanın reddi doğru olmamış, kararın bozulması gerekmiştir.

SONUÇ:Yukarıda açıklanan nedenlerle kararın temyiz eden davacı iş sahibi yararına BOZULMASINA, ödediği temyiz peşin harcının istek halinde temyiz eden davacıya geri verilmesine, karara karşı tebliğ tarihinden itibaren 15 gün içinde karar düzeltme isteminde bulunulabileceğine 17.06.2015 gününde oybirliğiyle karar verildi.