

ihalede iş ortaklığının aşırı düşük teklif açıklaması kapsamında iş kalemine ilişkin olarak birim fiyat teklif cetvelinde “240,09-TL” fiyat öngörüldüğü, kâr ve genel masrafların iş ortaklığınca öngörüldüğü üzere “0,02” olarak dikkate alınması durumunda analiz toplam tutarının “240,11” olduğu, dolayısıyla aritmetik hatanın bulunduğu ve re’sen düzeltilmesi durumunda iş kalemi için analiz toplam tutarının iş ortaklığınca aynı iş kalemi için teklif edilen bedelin üzerinde

olduğu belirtilmiş ise de,
Kurul kararında iř kalemine
ilişkin olarak yapılan
hesaplamanın ayrıntılarına
yer verilmediği, dolayısıyla
Kurulca nasıl bir hesaplama
yapılarak belirtilen sonuca
ulaşıldığı
anlaşılamadığından, dava
konusu Kurul kararında hukuka
uygunluk, bu kısım bakımından
davanın reddine dair Mahkeme
kararında ise hukukî isabet
bulunmadığı hk (Danıştay
kararlı)

Toplantı No	: 2022/035
Gündem No	: 55
Karar Tarihi	: 07.07.2022
Karar No	: 2022/MK-226

BAřVURU SAHİBİ:

ZİRVE ADA İNşAAT TAAHHÜT SANAYİ VE TİCARET ANONİM şİRKETİ – ERDEM ALTYAPI PROJE İNş. SAN. Tİ. LTD.
şTİ. İř ORTAKLIğI

İHALEYİ YAPAN İDARE:

Karayolları Genel Müdürlüğü Karayolları 5. Bölge Müdürlüğü

BAŞVURUYA KONU İHALE:

2021/305732 İhale Kayıt Numaralı “(Nurdağı – Musabeyli) Ayr – Gaziantep Devlet Yolu Km:0+000-53+645 Arası Toprak İşleri, Sanat Yapıları, Köprü ve BSK Üstyapı İşleri Yapım İşi” İhalesi

KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:**KARAR:**

Karayolları 5. Bölge Müdürlüğü tarafından yapılan 2021/305732 ihale kayıt numaralı "(Nurdağı – Musabeyli) Ayr – Gaziantep Devlet Yolu Km:0+000-53+645 Arası Toprak İşleri, Sanat Yapıları, Köprü ve BSK Üstyapı İşleri Yapım İşİ" ihalesine ilişkin olarak Zirve Ada İnş. Taah. San. ve Tic. A.Ş. – Erdem Altyapı Proje İnş. San. Tic. Ltd. Şti. İş Ortaklığı itirazı şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 11.11.2021 tarihli ve 2021/UY.I-2048 sayılı karar ile "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine" karar verilmiştir.

Davacı Burakcan İnş. ve Tic. Ltd. Şti. – Hüsamettin Peker İnş. Taah. San. ve Tic. Ltd. Şti. İş Ortaklığı tarafından anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada, Ankara 9. İdare Mahkemesinin 27.01.2022 tarih ve E:2021/2534, K:2022/158 sayılı kararı ile "davanın reddine" karar verilmesi üzerine yapılan temyiz incelemesi sonucunda Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin 04.04.2022 tarih ve E:2022/1372, K:2022/1402 sayılı kararı ile "...Bu itibarla, Kurulca, söz konusu 10/g iddiası kapsamında yapılan inceleme sonucunda, davacıların oluşturduğu iş ortaklığı tarafından aşırı düşük teklif açıklaması kapsamında Özel Oto-1 poz no.lu iş kalemine ilişkin olarak birim fiyat teklif cetvelinde "240,09-TL" fiyat öngörüldüğü, kâr ve genel masrafın iş ortaklığınca öngörüldüğü üzere "0,02" olarak dikkate alınması durumunda analiz toplam tutarının "240,11" olduğu, dolayısıyla aritmetik hatanın bulunduğu ve re'sen düzeltilmesi durumunda iş kalemi için analiz toplam tutarının iş ortaklığınca aynı iş kalemi için teklif edilen bedelin üzerinde olduğu belirtilmiş ise de, Kurul kararında, söz konusu Özel Oto-1 iş kalemine ilişkin olarak yapılan hesaplamaların ayrıntılarına yer verilmediği, dolayısıyla Kurulca nasıl bir hesaplama yapılarak belirtilen sonuca ulaşıldığı anlaşılamadığından, dava konusu Kurul kararının 10/g iddiasına yönelik kısmında hukuka uygunluk, bu kısım bakımından davanın reddine dair Mahkeme kararında ise hukukî isabet bulunmamaktadır.

2) Davacılar tarafından dava dilekçesinde ileri sürülen 2, 3, 4, 5, 6 ve 7. iddialar bakımından Mahkeme kararının incelenmesine gelince;

...

Bu itibarla, davacı tarafından dava dilekçesinde belirtilmesine rağmen Mahkemece dava dilekçesindeki 2, 3, 4, 5, 6 ve 7. iddialar bakımından hukuka uygunluk denetimi yapılmadan, sadece Kurul kararının, Burakcan-Hüsamettin Peker iş ortaklığının teklifinin değerlendirme dışı bırakılması gerektiği yönünde düzeltici işlem belirlenmesine ilişkin kısmı yönünden inceleme yapılarak karar verildiği anlaşıldığından, âdil yargılanma hakkı kapsamında iki aşamalı olması gereken yargısal denetimin ilk aşaması olan ilk derecede yargısal denetimin gerçekleştirilmesi için dosyanın İdare Mahkemesine gönderilmesi gerekmektedir..." gerekçesiyle Mahkeme kararının bozulmasına karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçmeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

1- Kamu İhale Kurulunun 11.11.2021 tarihli ve 2021/UY.I-2048 sayılı kararının 10/g iddiası yönünden iptaline,

2- Kamu İhale Kurulunun 11.11.2021 tarihli ve 2021/UY.I-2048 sayılı kararının 10/g iddiasının esasının yeniden incelenmesine,

Oybirliği ile karar verildi.