

idarenin ihalede iş programının gerisinde kalması nedeniyle bir çok kez yazılı ve sözlü olarak uyarılmasına rağmen süresi içinde tamamlamadığı gecikmelerin kendilerinden kaynaklanmadığına ilişkin olarak ileri sürmüştü de problem olduğu belirlenen kısımların dışında kalan kısımlarda da çalışma yapılmadığı sözleşme gereği şantiyede bulundurulması gereken teknik personel ve makine parkında eksiklikler olduğu şirketin taahhüdünü ihale dokümanı ve sözleşme

**hükümlerine uygun olarak
yerine getirmemesi ve işi
süresinde bitirmemesi
nedeniyle yasaklanmasına
ilişkin işlemlerde hukuka
aykırılık görülmemiş
(Danıştay K)**

**idarenin ihalede iş
programının gerisinde kalması
nedeniyle bir çok kez yazılı
ve sözlü olarak uyarılmasına
rağmen süresi içinde
tamamlamadığı**

**TEMYİZ EDEN (DAVACI) :F1. Mühendislik Müşavirlik İnşaat ve
Tic. Ltd. Şti.**

VEKİLİ :Av.

**KARŞI TARAF (DAVALI) :Ulaştırma Denizcilik ve Haberleşme
Bakanlığı**

[35756-76579-48479] Uets

VEKİLİ:Hukuk Müşavir K3 – Aynı yerde

İSTEMİN_KONUSU :Ankara 5. İdare Mahkemesi'nin 29/11/2013 tarih ve E:2013/167, K:2013/1823 sayılı kararının temyizden incelenerek bozulması istenilmektedir.

YARGILAMA SÜRECİ :

Dava konusu istem:Karayolları 2. Bölge Müdürlüğü tarafından yapılan Acıpayam ayrımı Çameli-13.Bölge Hududu yolu (Km:8+000-28+906 ve Km:39+593-44+640 arası) toprak tesviye, sanat yapıları ve üst yapı yapım işi ihalesi üzerinde bırakılan davacı şirketin 17/09/2007 tarihli sözleşme gereği taahhüdünü yerine getirmediğinden bahisle bir yıl süreyle kamu ihalelerine katılmaktan yasaklanmasına ilişkin 01/02/2013 gün ve 28546 sayılı Resmî Gazete'de yayınlanan 29/01/2013 tarih ve 0361 sayılı işlemin iptali ile 50.000,00-TL manevi tazminatın yasal faiziyle birlikte davalı idareden tahsili istenilmiştir.

İlk Derece Mahkemesi kararının özeti:Ankara 5. İdare Mahkemesi'nce verilen kararda; davacı ile davalı idare arasında 17/09/2007 tarihinde imzalanan sözleşme gereği işin bitim tarihinin 14/11/2010 tarihi olduğu, ancak bu sürenin süre uzatımlarıyla 11/09/2012 tarihine kadar uzatıldığı, bu tarihe kadar sözleşme konusu işi bitirmesi gereken davacının, idarenin iş programının gerisinde kalması nedeniyle bir çok kez yazılı ve sözlü olarak uyarılmasına rağmen süresi içinde tamamlamadığı, davacının gecikmelerin kendilerinden kaynaklanmadığına ilişkin olarak ileri sürmüştü de problem olduğu belirlenen kısımların dışında kalan kısımlarda da çalışma yapılmadığı, sözleşme gereği şantiyede bulundurulması gereken teknik personel ve makine parkında eksiklikler olduğu, davacı şirketin taahhüdünü ihale dokümanı ve sözleşme hükümlerine uygun olarak yerine getirmemesi ve işi süresinde bitirmemesi nedeniyle 4735 sayılı Kamu İhale Sözleşmeleri Kanunu'nun 25. maddesine göre bir yıl süreyle kamu ihalelerine katılmaktan yasaklanmasına ilişkin dava konusu işlemde hukuka aykırılık görülmemiş, dolayısıyla idarenin kusuru bulunmadığından ve kusursuz sorumluluğa ilişkin şartlar da

mevcut olmadığından davacının tazminat istemi de yerinde bulunmamıştır.

Belirtilen gerekçelerle dava konusu işlem hukuka uygun bulunarak davanın reddine karar verilmiştir.

TEMYİZ EDENİN İDDİALARI :Davacı tarafından,işin teslimindeki gecikmelerin kendilerinden kaynaklanmadığı, kamulaştırma ve orman kesim çalışmalarının idarece tamamlanmadığı, enerji nakil hatlarının kaldırılmadığı, çalışma yapılacak alanın bir bölümünde heyelan gözlemlendiği, Sulh Hukuk Mahkemesi'ne tespit yaptırıldığı ve beyan edilen hususların doğru olduğunun tespit edildiği ileri sürülmektedir.

KARŞI TARAFIN SAVUNMASI :Davalı idare tarafından,davacı firmanın iş programının gerisinde kalması nedeniyle bir çok kez yazılı ve sözlü olarak uyarıldığı, yirmi gün süre verilmesine ilişkin ihtarnamenin tebliğ edildiği, davacının öne sürdüğü nedenlerin çalışma alanının tümü için geçerli olmadığı, bu mazeretlerin işin büyük kısmını etkilemediği belirtilerek istemin reddi gerektiği savunulmuştur.

DANIŞTAY TETKİK HÂKİMİ K2'NİN DÜŞÜNCESİ :Temyiz isteminin reddi ile usul ve yasaya uygun olan İdare Mahkemesi kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve Dairemizin 07/07/2020 tarihli ara karar cevabı ile dosyadaki belgeler incelendikten sonra gereği görüşüldü:

HUKUKİ DEĞERLENDİRME :

İdare ve vergi mahkemelerinin nihai kararlarının temyizen bozulması, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde yer alan sebeplerden birinin varlığı hâlinde mümkündür.

Temyizen incelenen karar usul ve hukuka uygun olup, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenleri kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmemiştir.

KARAR SONUCU :

Açıklanan nedenlerle;

1.Davacının temyiz isteminin reddine,

2.Davanın yukarıda özetlenen gerekçeyle reddi yolundaki Ankara 5. İdare Mahkemesi'nin 29/11/2013 tarih ve E:2013/167, K:2013/1823 sayılı temyize konu kararında, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından anılan Mahkeme kararının **ONANMASINA**,

3.Temyiz giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına,

4.Dosyanın anılan Mahkeme'ye gönderilmesine,

5.Bu kararın tebliğ tarihini izleyen 15 (on beş) gün içerisinde kararın düzeltilmesi yolu açık olmak üzere, 07/10/2020 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.



ihâl

e