

İhalede teklif edilen birim fiyatın KİK işçilik modülündeki fiyat ile kıyafet fiyatını içermesi gerektiği, bir diğer ifade ile önemli teklif bileşeninin karlı bir şekilde karşılanması gerektiği, ancak KİK işçilik modülündeki fiyat (yemek dahil) ile kıyafet için belgelendirilen maliyet toplandığında birim fiyat teklif cetvelinde yer alan birim fiyatın aşıldığı, dolayısıyla işçilik kalemlerinden zarar edildiği, bu sebeple teklifin reddedilmesi gerektiği hk

a) Çekici, semitreyler, pickup ve dozer için hesaplanan amortisman giderinin uygun olmadığı, amortisman payı tespit tutanağı ve buna bağlı raporun sunulmadığı, amortisman payı tespit tutanağının meslek mensubu tarafından kaşe ve imza altına alınmadığı, ilgili tutanağın serbest muhasebeciler tarafından düzenlendiği,

İhale konusu hizmetin süresinin 9 ay olduğu, özmal üzerinden yapılan açıklamalarda 2024 yılı yönünden tüm yıl için amortisman maliyetinin hesaplanması gerektiği, ancak oranlama ile yalnızca 9 aya ilişkin amortisman maliyeti hesaplandığı, faydalı ömür süresinin 5 yıl olmasına rağmen uzun süreler üzerinden hesaplama yapıldığı,

Amortisman giderleri açıklanırken Hizmet Alımı İhaleleri Uygulama Yönetmeliği'nin 41'inci maddesi uyarınca söz konusu makine ve ekipmana ilişkin sahipliğin başlangıcını ve bedelini gösterir usulüne uygun bir belgelendirme yapılmadığı, söz konusu araçların hangi tarihte hangi bedelle şirketin aktifine kaydedildiğinin tevsik edilmesi gerektiği, ancak söz konusu araçların edinme bedellerine ait belgelerin sunulmadığı,

Amortisman oranlarının düşük gösterildiği, ihaleden sonra alınan araçlar üzerinden amortisman maliyeti açıklandığı, amortisman açıklamasına konu edilen araçların Teknik Şartname kapsamındaki model yılı, motor gücü ve taşıma kapasitesini sağlamadığı,

b) Çekici, semitreyler, pickup ve dozer için hesaplanan kiralama maliyetinin uygun olmadığı, kiralama fiyat teklifinde Kamu İhale Genel Tebliği'nin 79.2.2.1'inci maddesi gereği

bulunması gereken beyanın yer almadığı, meslek mensubu kaşe ve imzasının bulunmadığı, serbest muhasebeciler tarafından kaşe ve imza altına alındığı, açıklama kapsamında belirtilen araçların motor güçlerinin, semitreylerlerin çöp haznesi hacminin ve ilgili araçların teknik özelliklerinin istenen kriterleri sağlamadığı,

Fiyat tekliflerinde belirtilen araçların bakım onarıma ve akaryakıtla ilişkin belgelerde yer almadığı, araçların motor gücü ve taşıma kapasitesinin farklılaştırıldığı ya da ilgili bilgilere hiç yer verilmediği, sunulan belgelerin araç açısından ihale dokümanı ile uyumlu olmadığı,

Kiralama fiyat teklifinde kiralama başlangıç ve bitiş tarihlerinin belirtilmediği, yer verilen kiralama süreleri ile araçların iş süresince (9 ay) çalışacakları toplam sürelerin uyuşmadığı, çekici 3.562, semitreyler 4.384, pickup 548 gün, dozer 1.370 saat çalışacağından, ilgili kiralama sürelerinin altında yapılan hesaplamanın uygun olmadığı,

Kiralama fiyat teklifi tarihinin tespit tutanağı tarihinden önce olduğu, satış tutarı tespit tutanağı ve eki faturalardaki araçlara ait sayı, teknik özellik ve modellerin, ihale dokümanındaki araçların sayısı, teknik özellikleri ve modelleri ile uyuşmadığı,

Bazı kiralama fiyat tekliflerinde yedek parça, bakım onarım, akaryakıt gibi maliyet bileşenlerinin kiralama maliyetinin içerisine dahil edildiği, ancak her bir maliyet kaleminin ayrıştırılması gerektiği,

Fiyat tekliflerinin bahse konu alanda faaliyet gösteren firmalardan alınmadığı, fiyat tekliflerinde yer alan araç ve ekipmanların fiyat teklifi veren firmanın demirbaşında kayıtlı olmadığı, bu açıdan fiyat teklifine dayanak olmasının imkansız olduğu, fiyat teklifine konu araçların hiçbirisi için plaka, şasi numarası, motor numarası veya ruhsat örnekleri sunulmadığı, söz konusu gerçeği yansıtmayan belgelerin incelenmesi gerektiği,

c) Araç takip sistemi için alınan fiyat teklifinde Kamu İhale Genel Tebliği'nin 79.2.2.1'inci maddesi gereği bulunması gereken beyanın yer almadığı, fiyat tekliflerinin serbest muhasebeciler tarafından kaşe ve imza altına alındığı, 32 adet araç üzerinden açıklama yapılması gerekirken eksik miktar üzerinden açıklama yapıldığı, fiyat teklifinde araç takip cihazı ve aylık hat-lisans kalemlerinin tek satırda fiyatlandırıldığı, ancak her bir girdi kalemine yönelik ayrıştırma yapılması gerektiği,

d) Çekici, semitreyler ve pickup için trafik, kasko ve koltuk sigortası, dozer için ise makine kırılması sigortası yapılması gerektiği, sigorta maliyeti açıklanması gereken araçlar için hiçbir açıklama yapılmadığı, söz konusu sigortalar için alınan fiyat tekliflerinde bölge müdürlüğü teyidinin bulunmadığı, ilgili tekliflerde araçların marka, model ve adetlerinin tam olarak yer almadığı, bazı araçlarda farklılık bulunduğu, işin gerçekleştirileceği araçlar ile sigorta yapılacak araçların marka, cins, model ve adetlerinin farklı olduğu, sigorta fiyat teklifinde yer alan araçların kiralama fiyat teklifinde yer alan araçlar ile aynı olmadığı, farklı model, teknik özellik ve şasi numaralı araçlar için sigorta fiyat teklifi alındığı,

Kiralama fiyat teklifi veren firma tarafından alınması gereken

sigorta tekliflerinin Baştürk Organizasyon Tur. İnş. Nak. San. ve Tic. Ltd. şti. tarafından alındığı, ancak her firmanın risk faktörünün farklı olduğu ve ilgili risk faktörüne göre teklif oluşturulduğu,

Sigorta maliyetinin 12 ay üzerinden hesaplanması gerektiği, 9 ay üzerinden eksik hesaplama yapıldığı,

Çekiciler için alınan trafik ve kasko sigortası teklifine semitreylerlerin dahil edilmediği, bu yolla fiyat avantajı sağlandığı, semitreyler maliyeti dahil edilmeden alınan fiyat tekliflerinin geçerliliğinin bulunmadığı,

e) Çekici, semitreyler, pickup ve dozerin çalışacağı saat ve yapacağı kilometre hesabında hatalar yapıldığı, taşıma mesafelerinin düşürüldüğü, bunun sonucunda akaryakıt maliyetinin eksik hesaplandığı, bahse konu iş kapsamında çalışması gereken araç tipleri ve araçların teknik özellikleri belli olmasına rağmen ilgili hususlar dikkate alınmadan akaryakıt maliyeti açıklaması yapıldığı,

100 kilometre/saatte ortalama akaryakıt sarfiyatına yönelik yetkili servisten beyan yazısı alınmadığı ve katalog sunulmadığı, objektif kritere dayanmadan açıklama yapılmasının aykırı olduğu,

Beyan yazısı alınmış olan bazı araçlarda araçların marka, model, taşıma kapasitesi ve motor gücüne yer verilmeden ortalama akaryakıt tüketimi bilgisi beyan edildiği, tevsik edici bilgi ve belgelerin tahmine dayalı olduğu, teknik bir

dayanağın bulunmadığı, mevcut ihalenin koşullarının göz önüne alınmadığı, kiralama fiyat teklifinde ve amortisman payı tespit tutanağında belirtilmemiş araçlar yönünden söz konusu beyan yazılarının geçerliliğinin bulunmadığı, ayrıca akaryakıt tüketim yazılarının ekinde firmanın yetkili servis olduğunu gösterir tevsik edici belge bulunmadığı,

Dozer ve çekici için yapılacak akaryakıt hesaplamasının temel çarpanının tonaj ve motor gücü olduğu, bu bilgilere yer verilmeden yapılan akaryakıt tüketimi belgelendirmesinin mevzuata aykırı olduğu, çekiciler için 100 kilometredeki yakıt sarfiyatının ne kadar olacağına dair düzenlenen belgede araçların modelinin yer almadığı, kiralama fiyat teklifindeki araç modelleri ile uyumun bulunmadığı,

Semitreylerler için yakıt sarfiyatı hesabı yapılmadığı, tevsik edici hiçbir belge sunulmadığı,

Kamu İhale Genel Tebliği'nin 79.2.7'nci maddesine bahsi geçen raporda yer alan fiyatların % 90'ının altında açıklama sunulduğu,

Teknik Şartname kapsamında dozerin taşıma ve transfer giderlerinin yükleniciye ait olduğunun, dozerin ilçeler arasında bir ayda en fazla 3 kez transfer edilebileceğinin, transfer mesafesinin toplamda 400 kilometre olabileceğinin belirtildiği, ilgili düzenlemeler uyarınca dozerin 1370 saat çalışması ve 3600 kilometre (400 km x 9 ay) taşınmasına ilişkin sarf edilecek akaryakıtın açıklanması gerekirken, ilgili hususun açıklamaya konu edilmediği, dozer için yakıt sarfiyatı hesabı yapılmadığı, tevsik edici hiçbir belge

sunulmadığı,

f) Teknik Şartname'de hizmet kapsamında çalıştırılacak personele ilişkin düzenlemelere yer verildiği, anılan istekli tarafından İdari Şartname'nin 25'inci maddesine aykırı olarak eksik miktarlar ve ücretler üzerinden hesaplama yapıldığı,

Dozer operatörü için işveren maliyeti hariç 13.414,50 TL esas alınarak yapılan açıklamanın uygun olmadığı, ayrıca dozer operatörü farklı ilçelerde çalıştırılacağından bu ilçelere olan ulaşım ve depolama sahasına olan ulaşım maliyetinin belgelendirilmesi gerektiği, ilgili hususun belgelendirilmediği ve teklif fiyata dahil edilmediği, dozer operatörüne ait kıyafet giderlerine yönelik açıklama yapılmadığı,

Personel kıyafeti için alınan fiyat teklifinde Kamu İhale Genel Tebliği'nin 79.2.2.1'inci maddesi gereği bulunması gereken beyanın yer almadığı, fiyat tekliflerinin serbest muhasebeciler tarafından kaşe ve imza altına alındığı,

Kaban, pantolon, kazak tişört, ikaz yeleği, bere, şapka, yağmurluk, nitril iş eldiveni, çelik burunlu bot çizme ve iş sağlığı ve güvenliği giderlerinin önemli teklif bileşenleri arasında bulunduğu, ancak anılan istekli tarafından bu maliyetlerin bazıları yönünden hiçbir açıklama yapılmadığı, açıklama yapılan kalemlerde ise 29 olan personel sayısı göz ardı edilerek daha düşük değerler üzerinden eksik sayı ve eksik nitelikte maliyet açıklaması yapıldığı, fiyat teklifinde ilgili malzemelerin aynı satır üzerinde açıklandığı,

Personel kıyafetlerine ilişkin sunulan EK-0.6 satış tutarı tespit tutanağında satışlara ilişkin miktarların 1 adet üzerinden belirtildiği, bu durumun ağırlıklı ortalama birim satış tutarını değiştirmediği, toplam miktarın en az Teknik Şartname'deki miktarlar kadar olması gerektiği, ayrıca satış tutarı tespit tutanağındaki giyim malzemelerine ait teknik özelliklerin Teknik Şartname'deki giyim malzemelerine ait teknik özellikler ile uyuşmadığı,

Birim fiyat teklif cetvelinde teklif edilen rakamların açıklanmadığı, idarece birim fiyat teklif cetvelindeki personel giderlerinin açıklanmasının istendiği, bu durumda ilgili iş kalemi için teklif edilen birim fiyatın aşılmaması gerektiği,

Sorgulamaya konu edilen iş kalemlerinde isteklinin zarara dūřmemesi gerektiği, bu açıdan teklif edilen birim fiyatın KİK işçilik modülündeki fiyat ile kıyafet fiyatını içermesi gerektiği, bir diğer ifade ile önemli teklif bileşeninin karlı bir şekilde karşılanması gerektiği, ancak KİK işçilik modülündeki fiyat (yemek dahil) ile kıyafet için belgelendirilen maliyet toplandığında birim fiyat teklif cetvelinde yer alan birim fiyatın aşıldığı, dolayısıyla işçilik kalemlerinden zarar edildiği, bu sebeple teklifin reddedilmesi gerektiği,