

ihale konusu malı teslim edeceğine ilişkin olarak taahhütte bulunmasına rağmen malın üretileceği malzeme ocağında yapılan tespitte ocağın atıl vaziyette olduğunun ve malzeme teslimine uygun olmadığına kendisine bildirildiği, akabinde sorumluluklarını yerine getirmemesi üzerine davacıya uyarı niteliğinde ihtarnameler gönderildiği, buna rağmen Teknik Şartnamedeki sorumlulukların yerine getirilmediği, sahada bu yönde herhangi bir çalışmanın da yapılmadığının

**idareye bildirilmesi üzerine sözleşmenin feshedildiği bu itibarla dava konusu işe ilişkin sözleşmede belirlenen şartlara aykırı davranan ve sözleşmede belirtilen sorumluluklarını yerine getirmeyerek sözleşme konusu işi usulüne uygun tamamlamayan davacı şirket hakkında tesis edilen işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı**

**Danıştay 13. Daire Başkanlığı  
2021/3006 K.**

**2021/3848 E. ,**

**.**

**“İçtihat Metni”**

**T.C.**

**D A N I Ş T A Y**

**ONÜÇÜNCÜ DAİRE**

**Esas No:2021/3848**

**Karar No:2021/3006**

**TEMYİZ EDEN (DAVACI) : ... İnşaat Petrol Turizm Madencilik Emlak  
Gıda Sanayi Ticaret Ltd. Şti.**

VEKİLLERİ : Av. ...

Av. ...

KARŞI TARAF (DAVALI) : ... Bakanlığı

VEKİLİ : ...

İSTEMİN KONUSU : ... Bölge İdare Mahkemesi ... İdari Dava Dairesi'nin ... tarih ve E: ... , K: ... sayılı kararının temyizen incelenerek bozulması istenilmektedir.

YARGILAMA SÜRECİ :

Dava konusu istem: Çorum Valiliği Merkez Köylere Hizmet Götürme Birliği'nce gerçekleştirilen "Kargı Çobanlar Grup Yoluna PMT Agregası Alımı ve BŞK Nakli İşİ" ihalesi uhdesinde kalan ve kendisiyle 25/09/2019 tarihinde sözleşme imzalanan davacı şirketin 4735 sayılı Kamu İhale Sözleşmeleri Kanunu uyarınca 1 yıl süreyle kamu ihalelerine katılmaktan yasaklanmasına ilişkin 03/03/2020 tarihli Resmî Gazete'de yayımlanan işlemin iptali istenilmiştir.

İlk Derece Mahkemesi kararının özeti: ... İdare Mahkemesi'nce verilen ... tarih ve E: ..., K: ... sayılı kararda; davacının "Kargı Çobanlar Grup Yoluna PMT Agregası Alımı ve BSK Nakli İşİ" sözleşmesini 25/09/2019 tarihinde imzaladığı, Sözleşme'nin 9. maddesinde, işin süresinin sözleşmenin imzalanmasından başlayarak 40 gün ve bitiş tarihinin 04/11/2019 olarak belirlendiği, sözleşmede belirtilen işin idari boyutunun ... Birliği tarafından, teknik boyutunun ise Çorum İl Özel İdaresi tarafından takip edildiği, Valilik makamının onayıyla işin başlangıcından kabul işlemleri tamamlanıncaya kadar sahadaki süreci ... Birliği adına takip etmek ve karşılaşılan aksilikleri ... Birliği'ne bildirmek üzere Çorum İl Özel İdaresi teknik personeli ...'in görevlendirildiği, davacının ihale konusu malı teslim edeceğine ilişkin olarak taahhütte bulunmasına rağmen malın üretileceği malzeme ocağında yapılan tespitte ocağın atıl vaziyette olduğunun ve malzeme teslimine uygun olmadığına kendisine bildirildiği, akabinde sorumluluklarını yerine getirmemesi üzerine davacıya uyarı niteliğinde ihtarnameler gönderildiği, buna rağmen Teknik Şartnamedeki

sorumlulukların yerine getirilmediği, sahada bu yönde herhangi bir çalışmanın da yapılmadığının idareye bildirilmesi üzerine sözleşmenin feshedildiği, bu itibarla, dava konusu işe ilişkin sözleşmede belirlenen şartlara aykırı davranan ve sözleşmede belirtilen sorumluluklarını yerine getirmeyerek sözleşme konusu işi usulüne uygun tamamlamayan davacı şirket hakkında tesis edilen işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Belirtilen gerekçelerle dava konusu işlem hukuka uygun bulunarak davanın reddine karar verilmiştir.

Bölge İdare Mahkemesi kararının özeti: ... İdari Dava Dairesi'nce; istinaf başvurusuna konu İdare Mahkemesi kararının usul ve hukuka uygun olduğu ve davacı tarafından ileri sürülen iddiaların söz konusu kararın kaldırılmasını sağlayacak nitelikte görülmediği belirtilerek 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 45. maddesinin 3. fıkrası uyarınca istinaf başvurusunun reddine karar verilmiştir.

TEMYİZ EDENİN İDDİALARI : Davacı tarafından, idarenin kendi sorumluluğunda olan sözleşme unsurlarını yerine getirmediği, eksik araştırma sonucu alınan kararın bozulması gerektiği, yüklenicinin sözleşmeye göre işi yürütebilmesi için idarece yer ve iş tesliminin yapılması gerekirken, idarenin ne yer ne iş teslimini gerçekleştirdiği ne de bunun için bir talepte bulunduğu, Teknik Şartname'nin 4. maddesine göre haftalık iş planının yükleniciye yazılı olarak bildirilmesi gerekmekte iken iş programının verilmediği, araç takip kontrolünü yapacak idare personeli bilgilerinin bildirilmediği, uydu takip sisteminin bu kişiler üzerinden aktif edilmesi ve bu kişilerin oluşturacakları şifreleri ile uydu sistemine erişerek takip işleminin yapılması gerektiği, PMT ve BSK malzemesinin boşaltılacağı finişerin idarece temin edileceği açık olmasına rağmen finişerlerin işin yapılacağı alanda hazır edilmediği, bu finişerlerin başka bir yerde bekletildiği, 25/10/2019 tarihine kadar uygulamaya imkân sunabilecek teslimat programının verilmediği, 25/10/2019 tarihli yazıda da belirtildiği üzere bu konuda uydu hizmetini sunan hizmet

sağlayıcıları ile gerekli görüşmelerin yapılarak idarece görevlendirilecek söz konusu personel bilgilerinin bildirilmesinin istendiği, gereğinin yapılmaması üzerine uydu takip sisteminin kurulamadığı, iş güvenliği sözleşmesi gereğince hizmet sunucusu tarafından yapılan saha çalışmaları kapsamında finişerin proje sahasında bulunmadığının ve bu koşullarda işin yürütülmesinin risk taşıyacağını farklı tarihlerde şifai olarak ve 28/10/2019 tarihinde kontrol yazısı ile bildirildiği, 11/11/2019 tarihinde proje sahasındaki fiili durumun idareye bildirilmiş olmasına rağmen idarenin kendi sorumluluğunu yerine getirmediği, uzun yıllardır bu ve benzeri ihalelerin başarı ile yürütüldüğü, hiçbir yasal olumsuzluk yaşanmadığı ileri sürülmektedir.

**KARŞI TARAFIN SAVUNMASI :** Davalı idare tarafından, davacı tarafından sözleşmenin feshine ve teminatın irat kaydına karşı açılan davada, ... Asliye Hukuk Mahkemesi'nin ... tarih ve E: ..., K: ... sayılı kararıyla davacının sözleşmeye uygun olarak uyarılmasına rağmen süresi içinde işe başlamadığı gerekçesiyle davanın reddedildiği, dava konusu işlemin hukuka uygun olduğu belirtilerek istemin reddi gerektiği savunulmuştur.

**DANIŞTAY TETKİK HÂKİMİ ...'UN DÜŞÜNCESİ :** Temyiz isteminin reddi ile usul ve yasaya uygun olan Bölge İdare Mahkemesi kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

#### **TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra, dosya tekemmül ettiğinden yürütmenin durdurulması istemi hakkında ayrıca bir karar verilmeksizin gereği görüldü:

#### **HUKUKİ DEĞERLENDİRME :**

Bölge idare mahkemesi kararlarının temyizen bozulması, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde yer alan sebeplerden birinin varlığı hâlinde mümkündür.

Temyizen incelenen karar usul ve hukuka uygun olup, dilekçede

ileri sürülen temyiz nedenleri kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmemiştir.

**KARAR SONUCU :**

Açıklanan nedenlerle;

1. Davacının temyiz isteminin reddine,
2. Davanın yukarıda özetlenen gerekçeyle reddine ilişkin İdare Mahkemesi kararına yönelik olarak yapılan istinaf başvurusunun reddi yolundaki ... Bölge İdare Mahkemesi ... İdari Dava Dairesi'nin ... tarih ve E: ..., K: ... sayılı temyize konu kararında, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından, anılan Bölge İdare Mahkemesi kararının ONANMASINA,
3. Temyiz giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına,
4. Posta giderleri avansından artan tutarın ve istemi hâlinde kullanılmayan ... -TL yürütmeyi durdurma harcının davacıya iadesine,
5. 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 50. maddesi uyarınca, bu onama kararının taraflara tebliğini ve bir örneğinin de ... Bölge İdare Mahkemesi ... İdari Dava Dairesi'ne gönderilmesini teminen dosyanın ... İdare Mahkemesi'ne gönderilmesine, 22/09/2021 tarihinde kesin olarak oybirliğiyle karar verildi.