

ihalede malzemeler zamanında teslim edilmemesine rağmen sözleşmede belirtilen gecikme cezasının uygulanmaması

Kamu İdaresi Türü	Belediyeler ve Bağlı İdareler
Yılı	2018
Dairesi	8
Karar No	177
İlam No	128
Tutanak Tarihi	3.3.2020
Kararın Konusu	Çeşitli Konuları İlgilendiren Kararlar

19- Gecikme cezası

... Çevre, Temizlik Ağaç, Peyzaj ve Enerji Tic. San. A.Ş.’nin yükleniminde bulunan ... Malzeme Alım İşi’nde; malzemeler zamanında teslim edilmemesine rağmen sözleşmede belirtilen gecikme cezasının uygulanmaması sonucu kamu zararına sebep olunması ile ilgili olarak;

İşe ilişkin Sözleşmenin;

“Malın/İşin teslim alma şekil ve şartları ile teslim programı” başlıklı ...’uncu maddesinin, ... no’lu bendinde;

“Malzemelerin son teslim süresi; sözleşmenin imzalanmasını müteakip en geç 30 (otuz) takvim günüdür. Yüklenici erken teslimat yapabilecektir.

Tüm malzemeler, teknik şartnamede belirtilen ve istenilen özelliklerde teslim edilecektir.”

“Gecikme halinde uygulanacak cezalar ve kesintiler ile sözleşmenin feshi” başlıklı ...’üncü maddesinin ... no’lu bendinde ise;

“Yüklenicinin, sözleşmeye uygun olarak malı süresinde teslim etmemesi halinde gecikilen her takvim günü için sözleşme bedelinin BİNDEBEŞ oranında gecikme cezası uygulanır.”

Hükümlerine yer verilmiş bulunmaktadır.

Yukarıda yer verilen sözleşme hükümlerine göre, sözleşmenin 23.05.2018 tarihinde imzalandığı görüldüğünden, ihale konusu malzemelerin de sözleşmenin imzalanmasını müteakip 30 takvim günü içerisinde yani en son 22.06.2018 tarihi itibarıyla teslim edilmiş olması gerektiği açıktır. Ancak, ilişkili ödeme emri ekinde yer alan 27.06.2018 tarihli Muayene ve Kabul Tutanağı incelendiğinde, söz konusu malzemelerin beş gün gecikme ile 27.06.2018 tarihinde teslim edilmesine rağmen, sözleşmenin ... maddesinde öngörülen gecikme cezasının kesilmediği görülmüştür.

Konu hakkında sorumlular tarafından gönderilen savunmalarda, EKAP (Elektronik Kamu Alımları Platformu) Sonuç Formu Sorgulamasında Alımın / İşin Başlangıç Tarihinin 01.06.2018 ve Alımın / İşin Bitiş Tarihinin ise 30.06.2018 olarak belirtildiği ve söz konusu malzemelerin idareye zamanında (27.06.2018 tarihinde) teslim edilmesi nedeniyle herhangi bir kamu zararının oluşmadığı ifade edilmekle birlikte,

İşe ilişkin İdari Şartnamede işin başlangıç-bitiş tarihi ve malzemelerin teslim tarihi gibi hususların sözleşmede belirtilmesi öngörülmüş olup, sözleşmenin ... no’lu maddesinde de, malzemelerin teslim süresi açık bir şekilde sözleşmenin imzalanmasını müteakip 30 (otuz) takvim günü olarak belirlenmiştir. Dolayısıyla da, malzemelerin son teslim tarihi işin başlangıç tarihi yerine, sözleşmenin imzalandığı

tarihe göre belirlenmiştir. Öte yandan, sorumluların savunmalarında iddia ettiği gibi EKAP (Elektronik Kamu Alımları Platformu) Sonuç Formu Sorgulamasında belirtilen tarihler malzemelerin son teslim tarihi değil, işin başlangıç ve bitiş tarihleridir. Ayrıca, Sözleşmenin “Sözleşmenin Ekleri” başlıklı ...’ inci maddesinin (...) no’lu bendinde; ihale dokümanının bu sözleşmenin eki ve ayrılmaz bir parçası olup, İdareyi ve Yükleniciyi bağladığı, ancak sözleşme hükümleri ile ihale dokümanını oluşturan belgelerdeki hükümler arasında çelişki veya farklılıklar olması halinde ihale dokümanında yer alan hükümlerin esas alınacağı ve (...) no’lu bendinde ise; ihale dokümanını oluşturan belgeler arasındaki önceliğin sırasıyla; idari şartname, teknik şartname, sözleşme tasarısı ve yazılı açıklamalar şeklinde olduğu belirtilmiştir. Görüldüğü üzere, EKAP Sonuç Formu ihale dokümanını oluşturan belgeler arasında sayılmamaktadır. Bu sebeple, EKAP Sonuç Formu ve işe ilişkin sözleşme hükümleri arasında bir uyumsuzluk olması durumunda, idari ve teknik şartnamede konu ile ilgili hüküm bulunmadığından, Sözleşmenin 8.2 no’lu maddesinde belirtildiği üzere sözleşme hükümlerinin esas alınması gerekmektedir.

Bu itibarla, ... Malzeme Alım işinde; malzemeler zamanında teslim edilmemesine rağmen sözleşmede belirtilen gecikme cezasının uygulanmamasından kaynaklanan $[(... \times 0,005) = ... \text{ TL} \times 5 \text{ gün}] = ... \text{ TL}$ kamu zararının Harcama Yetkilisi (... Daire Başkan V.) ... ve Gerçekleştirme Görevlisi (... Şube Müd. V.) ... ile Diğer Sorumlu (Memur) ...’a müştereken ve müteselsilen,

6085 sayılı Sayıştay Kanununun 53’üncü maddesi gereği işleyecek faizleri ile ödettirilmesine, oy birliğiyle karar verildi.