İhalede Ortaklık yapısına ilişkin ticaret sicil gazetelerinin yer almadığı, yeterlilik bilgileri tablosuna ortaklık durumunun tevsiki için başka bir belge sunulmadığı durumda Kanun maddesi hükmü uyarınca bu husus İdarece tamamlatılması

ihalede Ortaklık yapısına ilişkin ticaret sicil gazetelerinin yer almadığı, yeterlilik bilgileri tablosuna ortaklık durumunun tevsiki için başka bir belge sunulmadığı durumda Kanun maddesi hükmü uyarınca bu husus idarece tamamlatılması

Toplantı No	: 2020/047
Gündem No	: 72
Karar Tarihi	: 21.10.2020
Karar No	: 2020/MK-246

BAŞVURU SAHİBİ:
Tekten Grup Taahhüt A.Ş.

İHALEYİ YAPAN İDARE:
Elektrik Üretim A.Ş Genel Müdürlüğü(Eüaş) Satın Alma Ve Malzeme Yönetimi Daire Başkanlığı – İç Satın Alma Müdürlüğü

BAŞVURUYA KONU İHALE:
2020/1287 İhale Kayıt Numaralı "Afşin-Elbistan B Termik Santralı İşletme Müdürlüğü Mekanik Bakım, Ölçü-Kontrol Bakım Ve Elektrik Bakım İşlerinin 24 Ay Süre İle 323 Personelle Yaptırılması Hizmet" İhalesi

KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:

KARAR:

Elektrik Üretim A.Ş Genel Müdürlüğü (EÜAŞ) Satın Alma ve Malzeme Yönetimi Daire Başkanlığı İç Satın Alma Müdürlüğü tarafından yapılan 2020/1287 ihale kayıt numaralı "Afşin-Elbistan B Termik Santralı İşletme Müdürlüğü Mekanik Bakım, Ölçü-Kontrol Bakım ve Elektrik Bakım İşlerinin 24 Ay Süre ile 323 Personelle Yaptırılması Hizmet" ihalesine ilişkin olarak, Tekten Grup Taah. A.Ş. tarafından itirazen şikâyet başvurusunda bulunulmuş ve Kurulca alınan 10.04.2020 tarihli ve 2020/UH.II-712 sayılı karar ile "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazen şikayet başvurusunun reddine" karar verilmiştir.

Davacı Tekten Grup Taah. A.Ş. tarafından anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan dava neticesinde alınan Ankara 17. İdare Mahkemesinin 06.07.2020 tarihli E:2020/839, K:2020/1062 sayılı kararında "… Davacının 1. iddiasının değerlendirilmesi: … Buna göre; ihale komisyonu tarafından firmanın beyan ettiği bilgilerin arasında şirketin son ortaklık yapısına ilişkin ticaret sicil gazetelerinin yer almadığı, yeterlilik bilgileri tablosuna ortaklık durumunun tevsiki için başka bir belge sunulmadığı gerekçesiyle davacı değerlendirme dışı bırakılmış ise de, bırakılmadan önce ihale sonucu açısından teklifin esasını değiştirecek nitelikte olmayan söz konusu bilgi eksikliğinin 4734 sayılı Kanun 37. maddesi hükmü uyarınca ihaleyi yapan idarece tamamlatılması yoluna gidilmesi gerekirken davacının teklifinin doğrudan değerlendirme dışı bırakılmasında ve bu hususa yönelik yapılan itirazen şikâyet başvurusunun reddine dair dava konusu işlemin bu kısmında hukuka uyarlık bulunmamaktadır.
Davacının 2. iddiasının değerlendirilmesi:
Davacının yukarıda özetlenen ikinci iddiası, itirazen şikâyet başvurusunun, değerlendirme dışı bırakılmasına yönelik ilk iddiasına yönelik olarak reddi üzerine, esası incelenmeden reddedilmiş ise de, Mahkememizce söz konusu ilk iddia yönünden dava konusu işlem hukuka aykırı bulunduğundan, dava konusu işlemin bu kısmında da hukuka uyarlık bulunmamaktadır.
Mahkememizin bu kararı üzerine, davacının anılan 2. iddiasının esasının incelenerek yeniden bir karar verilmesi gerektiği de açıktır.
Davacının 3. ve 4. iddiasının değerlendirilmesi:
…
Bu durumda; dava konusu ihaleye istekli olarak katılan ve mali teklif sunan davacı şirketin ihale sürecinde ve ihale işlemlerinde istekli sıfatına haiz olduğu ve itiraz ve itirazen şikâyet dilekçelerinde ileri sürdüğü iddiaların ihale sürecine ve ihale üzerinde kalan isteklinin yeterliliğine ilişkin olduğu dikkate alındığında itirazen şikâyet başvurusunun 4734 sayılı Kanunun 54 maddesinin birinci fıkrası uyarınca, ehliyet yönünden reddine dair dava konusu Kamu İhale Kurulu kararında bu yönden de hukuka uyarlık bulunmamaktadır." gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Anılan Mahkeme kararının uygulanmasını teminen alınan 12.08.2020 tarihli ve 2020/MK-209 sayılı Kurul kararında "1- Kamu İhale Kurulunun 10.04.2020 tarihli ve 2020/UH.II-712 sayılı kararının iptaline,
2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, başvuru sahibinin iddialarının esasının yeniden incelenmesine," karar verilmiştir.

Kurum tarafından Ankara 17. İdare Mahkemesi kararının temyiz edilmesi üzerine alınan Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin 08.09.2020 tarihli ve E:2020/2534, K:2020/1975 sayılı kararında "…3. ve 4. iddialar yönünden itirazen şikâyet başvurusunun ehliyet yönünden reddine ilişkin Kurul kararında hukuka uygunluk, belirtilen kısımlar yönünden Mahkemece dava konusu işlemin iptaline karar verilmesinde hukukî isabetsizlik bulunmamaktadır.
Mahkeme kararının 2. iddia yönünden dava konusu işlemin iptaline ilişkin kısmı incelendiğinde;
…
Bu itibarla, itirazen şikâyet başvurularını inceleyerek sonuçlandırmakla yükümlü olan ve kararları dava konusu edilebilecek olan Kurul'un, başvurucunun 2. iddiasına ilişkin olarak "iş bitirme belgesine konu iş ile ilgili olarak yazışma yapılmasının esasa etkili bir sonuç doğurmayacağı"ndan bahisle başvurunun reddedilmesine karar vermesinde hukuka uygunluk bulunmadığı sonucuna ulaşıldığından, dava konusu işlemin iptali yolundaki İdare Mahkemesi kararında sonucu itibarıyla hukukî isabetsizlik bulunmamaktadır.
Mahkeme kararının 1. iddia yönünden dava konusu işlemin iptaline ilişkin kısmı incelendiğinde;
…
Bu itibarla, davacı tarafından yeterlik bilgi tablosunda beyan edilen Ticaret Sicili Gazetelerinin son ortaklık durumunu göstermediği, yeterlik tablosunun ilgili kısımlarında bu hususu tevsik için başka herhangi bir belgenin de beyan edilmediği, yeterliğe ilişkin olarak ihale dokümanında aranan şartlardan olan bu hususa ilişkin eksikliğin teklifin esasını değiştirecek nitelikte olmayan bilgi eksikliği olarak kabul edilemeyeceği anlaşıldığından, dava konusu Kurul kararının bu kısmında hukuka aykırılık, dava konusu işlemin iptali yönündeki İdare Mahkemesi kararında ise hukukî isabet bulunmamaktadır.
…
Açıklanan nedenlerle;
…
2. Ankara 17. İdare Mahkemesi'nin 06/07/2020 tarih ve E:2020/839, K:2020/1062 sayılı kararının 3. ve 4. iddialar yönünden dava konusu işlemin iptaline ilişkin kısmında, … bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından anılan Mahkeme kararının bu kısmı ile … kısmının ONANMASINA,
3. Mahkeme kararının 2. iddia yönünden dava konusu işlemin iptaline ilişkin kısmında, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından anılan Mahkeme kararının bu kısmının yukarıda belirtilen GEREKÇEYLE ONANMASINA;
…
5. Ankara 17. İdare Mahkemesi'nin 06/07/2020 tarih ve E:2020/839, K:2020/1062 sayılı kararının 1. iddia yönünden dava konusu işlemin iptaline ilişkin kısmının 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesi uyarınca BOZULMASINA, bu kısım yönünden DAVANIN REDDINE, …" karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

1- Kamu İhale Kurulunun 12.08.2020 tarihli ve 2020/MK-209 sayılı kararının 1'inci iddia ilgili kısmının iptaline,

2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, Kamu İhale Kurulunun 10.04.2020 tarihli ve 2020/UH.II-712 sayılı kararının 1'inci iddia ile ilgili kısmının hukuken geçerliliğini koruduğuna,

Oybirliği ile karar verildi.