

ihalede ÖZEL pozdan yapılması gereken ödemeye esas miktarın yerine sehven *olarak alındığı ayrıca raporun düzenlenmesinden sonra İdareden temin edilen ek belgelerden, revize proje ile sadece söz konusu 53 adet açılır kanatın bölünmediği aynı zamanda 2×1 ölçüsündeki 9 adet açılır kanatın da 1×1 ölçüsündeki iki bölüme ayrıldığı ve anılan her iki poz için yapılan ödemeye esas 460 m'nin, sadece 53 adet açılır kanatın değil 9 adet açılır kanatın bölünmesinden kaynaklanan iş artışı

miktartını da içerdđđ, dolayısıyla kamu zararının bahsedilen nedenlerle fazla hesaplandđđđ anlaşılması kamu zararıdır

Kamu İdaresi Türü	Yüksek Öğretim Kurumları
Yılı	2018
Dairesi	3
Karar No	357
İlam No	104
Tutanak Tarihi	12.3.2020
Kararın Konusu	İhale Mevzuatı ile İlgili Kararlar

İř Artışı / Eksik İmalat

..... Ltd. şti. yüklenimindeki “..... İkmal İnşaatı İşi”ne ilişkin olarak;

A)

B) Asıl projede 2×2 ölçüsünde öngörülen 53 adet açılır kanatın, revize proje ile dört parçaya bölünmesinden kaynaklı iş artışı miktarının hatalı hesaplanması sonucu TL tutarında kamu zararına sebebiyet verildiđđ iddiasıyla ilgili olarak dosyada mevcut bilgi ve belgeler incelenmiştir.

Rapora konu işe ait projede Yapım İşleri Genel Şartnamesinin

..... 12 nci maddesi uyarınca yapılan değişiklik ile asıl projede 2x2 ölçüsünde öngörölen 53 adet kanatın açılıp kapanmasında zorluk yaşanacağı gerekçesiyle dörde bölünerek bunlardan sadece 1x1 boyutundaki birer bölümün açılır olmasına karar verilmiş olup, bu bağlamda da asıl projede açılır şekilde öngörölmüş olan 53 adet kanatın bölünmesi işi için “ÖZEL-Silikon Cam Cephe Kaset Profili Temin Edilmesi ve Yerine Konulması” pozu ile “ÖZEL-Silikon Cam Cephe Bonding Bant Temin Edilmesi ve Yerine Konulması” pozunda iş artışına gidilmiş ve Yapım İşleri Genel Şartnamesinin 22 nci maddesi uyarınca söz konusu iki poz için tespit edilen yeni birim fiyatlar üzerinden ödeme yapılmıştır.

Ancak, söz konusu proje değişikliği ile açılır kanatların bölünmesinden kaynaklı iş artışı miktarının (460 m) anılan her iki poz için de fazla hesaplandığı, dolayısıyla da fazla hesaplanan miktar için ödeme yapılması suretiyle 5018 sayılı Kanunun 71 inci maddesinde; “kamu görevlilerinin kasıt, kusur veya ihmallerinden kaynaklanan mevzuata aykırı karar, işlem veya eylemleri sonucunda kamu kaynağında artışa engel veya eksilmeye neden olunması” şeklinde tanımlanan kamu zararına sebebiyet verildiği anlaşılmıştır. Nitekim, aynı maddenin ikinci fıkrasının (b) bendinde; “Mal alınmadan, iş veya hizmet yaptırılmadan ödeme yapılması” kamu zararına sebebiyet veren haller arasında sayılmıştır.

Diğer taraftan, rapora konu kamu zararının hesabında; “ÖZEL-Silikon Cam Cephe Kaset Profili Temin Edilmesi ve Yerine Konulması” pozundan yapılması gereken ödemeye esas miktarın 424 m (53 x 8) yerine sehven 212 m (53 x 4) olarak alındığı, ayrıca raporun düzenlenmesinden sonra İdareden temin edilen ek belgelerden, revize proje ile sadece söz konusu 53 adet açılır kanatın bölünmediği aynı zamanda 2x1 ölçüsündeki 9 adet açılır kanatın da 1x1 ölçüsündeki iki bölüme ayrıldığı ve anılan her iki poz için yapılan ödemeye esas 460 m’nin, sadece 53 adet açılır kanatın değil 9 adet açılır kanatın bölünmesinden kaynaklanan iş artışı miktarını da içerdiği,

dolayısıyla kamu zararının bahsedilen nedenlerle fazla hesaplandığı anlaşılmıştır.

Bu itibarla, rapora konu TL tutarındaki ödemenin;

– Hesaplama hatasından kaynaklandığı anlaşılan TL’si için ilişilecek husus bulunmadığına,

– Kamu zararına sebebiyet veren TL’sinin ise tarihli ve yevmiye numaralı Muhasebe İşlem Fişi ekinde yer alan 11 nolu hakediştten mahsuben tahsil edildiği anlaşıldığından, söz konusu tutar için ilişilecek husus kalmadığına ve yapılan tahsilatın ilamda gösterilmesine,

6085 sayılı Sayıştay Kanununun 55 inci maddesi uyarınca ilamın tebliğ tarihinden itibaren altmış gün içerisinde Sayıştay Temyiz Kurulu nezdinde temyiz yolu açık olmak üzere oy birliğiyle karar verildi.

C) Dış cephe cam panellere rodaj yapılmaması sonucu TL tutarında kamu zararına sebebiyet verildiği iddiasıyla ilgili olarak dosyada mevcut bilgi ve belgeler incelenmiştir.

Rapora konu yapım işine ait İnşaat İmalatları Özel Teknik Şartnamede “KSP.TRZM.ÖZEL 002 : Cam Silikon Giydirme Cephe Yapılması” iş kalemine ilişkin olarak ayrıntılı açıklamalara yer verilmiş ve bu açıklamaların ikinci paragrafında da; “Kullanılacak olan camların renkleri İdare tarafından belirlenecektir. Çift cam kalite kontrol yönetmeliğine (TS3539) uygun olarak ara çıtaları çift kompenantlı Dow corning silikon ile en az 8 mm derinlikte doldurularak dışarıdan yağmur rüzgar içeriden buhar geçirmeyecek tarzda otomatik kesim makinesinde milimetrik ve gönyeli kesilmiş çift taraflı makine ile rodajlı yapılmış ve yatay temperleme esasına göre imal edilmiş olacaktır. Kullanılacak olan camlar DIN 12150 standardına göre ondülasyon toleransı 1 metrede 2 mm den az kalıklık ve ölçü toleransı -0+0.5 mm yi aşmayan ISO 9002 belgesi ve performans garantisi alınarak

reflekte yapılmış dış camdan TS 3539 standartlarıyla imal edilmiş olacaktır. Silikon Cephe Görüş Camı 6/12/5 mm (6 mm renkli reflekte (reflekte 2. yüzeyde) temperli rodajlı silikon dolgulu kenarları makine rodajlı dış cam olarak üretilir/12 mm hava boşluğu/ İç camlar 5 mm düz camdan oluşacaktır.)” denilmek suretiyle dış cephe cam panellerin rodajlı olması öngörülmüştür.

Denetim Ekibince yerinde yapılan filli fiziki denetim sonucunda ise; Teknik Şartnamenin bahse konu açık hükmüne rağmen rodaj uygulamasının yapılmadığı ve bu eksikliğin de hakediş ödemesinde dikkate alınmaması suretiyle 5018 sayılı Kanunun 71 inci maddesinde; “kamu görevlilerinin kasıt, kusur veya ihmallerinden kaynaklanan mevzuata aykırı karar, işlem veya eylemleri sonucunda kamu kaynağında artışa engel veya eksilmeye neden olunması” şeklinde tanımlanan kamu zararına sebebiyet verildiği anlaşılmıştır. Nitekim, aynı maddenin ikinci fıkrasının (b) bendinde; “Mal alınmadan, iş veya hizmet yaptırılmadan ödeme yapılması” kamu zararına sebebiyet veren haller arasında sayılmıştır.

Bu bağlamda, söz konusu eksiklikten kaynaklı kamu zararı tutarının tespiti amacıyla İdare tarafından, Yapım İşleri Genel Şartnamesinin 22 nci maddesi uyarınca 6 mm cam rodajı için yeni birim fiyat tespiti yapılmış ve rapora konu kamu zararı da bu fiyat esas alınarak hesaplanmıştır.

Ancak, TL tutarındaki söz konusu kamu zararının, tarihli ve yevmiye numaralı Muhasebe İşlem Fişi ekinde yer alan 11 nolu hakedişten mahsuben tahsil edildiği anlaşıldığından, söz konusu tutar için ilişilecek husus kalmadığına ve yapılan tahsilatın ilamda gösterilmesine, 6085 sayılı Sayıştay Kanununun 55 inci maddesi uyarınca ilamın tebliğ tarihinden itibaren altmış gün içerisinde Sayıştay Temyiz Kurulu nezdinde temyiz yolu açık olmak üzere oy birliğiyle karar verildi.