

ihalede revize iş programı ve termin planının ivedilikle sunulmasının ve en kısa sürede işe başlanmaması hâlinde 4735 İhale Sözleşmeleri Kanunu uyarınca gerekli işlemlerin başlatılacağına bildirildiği 10 gün içerisinde revize iş programı ile termin planının sunulması ve ivedilikle işe başlanılması gerektiğinin, aksi takdirde, ihalenin feshedileceğinin ihtar edildiği tarihte yapılan denetimde çalışmalara başlanılmadığının tutanak altına alındığı; bu itibarla,

davacının mücbir sebepler dışında ihale dokümanı ve sözleşme hükümlerine uygun olarak taahhüdünü yerine getirmediği anlaşıldığından 1 yıl süreyle ihalelere katılmaktan yasaklanmasına ilişkin dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı (Danıştay K)

ihalede revize iş programı

Danıştay 13. Daire Başkanlığı
2022/4940 K.

2021/3905 E. ,

“İçtihat Metni”

T.C.

D A N I Ş T A Y

ONÜÇÜNCÜ DAİRE

Esas No:2021/3905

Karar No:2022/4940

TEMYİZ EDEN (DAVACI) : ... Ticaret ve Sanayi Ltd. Şti.

VEKİLİ : Av. ...

KARŞI TARAF (DAVALI) : ... Bakanlığı

VEKİLİ : Hukuk Müşaviri ...

İSTEMİN KONUSU : ... Bölge İdare Mahkemesi ... İdari Dava Dairesi'nin ... tarih ve E:..., K:... sayılı kararının temyizen incelenerek bozulması istenilmektedir.

YARGILAMA SÜRECİ :

Dava konusu istem: Tekirdağ Büyükşehir Belediye Başkanlığı'nca 21/03/2018 tarihinde açık ihale usulü ile gerçekleştirilen "Saray, Kapaklı ve Çerkezköy İlçelerinde Muhtelif Cadde ve Sokaklarda Bitümlü Sıcak Karışım" ihalesi üzerinde bırakılan davacı şirketin, taahhüdünü sözleşme ve şartname hükümlerine göre yerine getirmediğinden bahisle 4735 sayılı Kamu İhale Sözleşmeleri Kanunu'nun 26. maddesi uyarınca 1 yıl süre ile bütün kamu kurum ve kuruluşlarının ihalelerine katılmaktan yasaklanmasına ilişkin 31/10/2018 tarih ve 30581 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan davalı idare işleminin iptali istenilmiştir.

İlk Derece Mahkemesi kararının özeti: ... İdare Mahkemesi'nce verilen ... tarih ve E:..., K:... sayılı kararda; yasaklama işlemine konu ihaleyi gerçekleştiren idare ile ihale uhdesinde bırakılan davacı arasında 12/04/2018 tarihinde sözleşme imzalandığı, sözleşme hükümlerine göre yer tesliminden itibaren 5 gün içerisinde işe başlanması gerektiği, yer teslimi yapılmasına rağmen davacı şirketin işe başlamadığı, ... tarih ve ... sayılı yazıyla ihale konusu iş ile ilgili olarak iş programının gerisinde kaldığı, herhangi bir asfalt çalışması yapılmadığı ve asfalt üretim tesisinin henüz kurulmadığı belirtilerek çalışmaların hızlandırılıp iş programına uygun şekilde yürütülmesinin; ... tarih ve ... sayılı yazı ile de revize iş programı ve termin planının ivedilikle sunulmasının ve en kısa sürede işe başlanmaması hâlinde 4735 sayılı Kamu İhale Sözleşmeleri Kanunu uyarınca gerekli işlemlerin başlatılacağı bildirildiği, ... tarih ve ... sayılı yazı ile 10 gün içerisinde revize iş programı ile termin planının sunulması ve ivedilikle işe başlanması gerektiğinin, aksi takdirde, ihalenin feshedileceğinin ihtar edildiği, 17/09/2018 tarihinde yapılan denetimde çalışmalara başlanılmadığının

tutanak altına alındığı; bu itibarla, davacının mücbir sebepler dışında ihale dokümanı ve sözleşme hükümlerine uygun olarak taahhüdünü yerine getirmediği anlaşıldığından, davacının 4735 sayılı Kanun'un 26. maddesi uyarınca 1 yıl süreyle ihalelere katılmaktan yasaklanmasına ilişkin dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Belirtilen gerekçelerle dava konusu işlem hukuka uygun bulunarak davanın reddine karar verilmiştir.

Bölge İdare Mahkemesi kararının özeti: ... Bölge İdare Mahkemesi ... İdari Dava Dairesince; istinaf başvurusuna konu İdare Mahkemesi kararının usul ve hukuka uygun olduğu ve davacı tarafından ileri sürülen iddiaların söz konusu kararın kaldırılmasını sağlayacak nitelikte görülmediği belirtilerek 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 45. maddesinin 3. fıkrası uyarınca istinaf başvurusunun reddine karar verilmiştir.

TEMYİZ EDENİN İDDİALARI : Davacı tarafından, 7161 sayılı Kanun ile 4735 sayılı Kanun'a eklenen Geçici 4. maddeden yararlanma talebinde bulunmadıkları, döviz ve petrol fiyatlarında yaşanan %115 oranındaki artışın mücbir sebep teşkil ettiği, ihale kapsamında üstlenilen iş kalemlerinde meydana gelen %20'nin üzerindeki maliyet artışının idare tarafından dikkate alınmadığı, dava konusu yasaklama işleminin hukuka aykırı olduğu ileri sürülmektedir.

KARŞI TARAFIN SAVUNMASI : Davalı idare tarafından, dava konusu işlemin hukuka uygun olduğu belirtilerek istemin reddi gerektiği savunulmuştur.

DANIŞTAY TETKİK HÂKİMİ ...'IN DÜŞÜNCESİ : Temyiz isteminin reddi ile usul ve yasaya uygun olan Bölge İdare Mahkemesi kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler

incelendikten sonra geređi görüřüldü:

HUKUKİ DEĞERLENDİRME :

Bölge idare mahkemesi kararlarının temyizen bozulması, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde yer alan sebeplerden birinin varlığı hâlinde mümkündür.

Temyizen incelenen karar usul ve hukuka uygun olup, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenleri kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmemiştir.

KARAR SONUCU :

Açıklanan nedenlerle;

1. Davacının temyiz isteminin reddine,
2. Davanın yukarıda özetlenen gerekçeyle reddine ilişkin İdare Mahkemesi kararına yönelik istinaf başvurusunun reddi yolundaki ... Bölge İdare Mahkemesi ... İdari Dava Dairesi'nin ... tarih ve E:..., K:... sayılı temyize konu kararında, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından, anılan Bölge İdare Mahkemesi kararının ONANMASINA,
3. Temyiz giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına,
4. Posta giderleri avansından artan tutarın davacıya iadesine,
5. 2577 sayılı Kanun'un 50. maddesi uyarınca, bu onama kararının taraflara tebliğini ve bir örneğinin de ... Bölge İdare Mahkemesi ... İdari Dava Dairesi'ne gönderilmesini teminen dosyanın ... İdare Mahkemesi'ne gönderilmesine, 22/12/2022 tarihinde kesin olarak oybirliğiyle karar verildi.