

ihalede bilgileri beyan edilen Sicil Gazetelerinin son durumu göstermediği ortaklık ve yönetimdeki görevlilere ilişkin beyanların MERSİS sistemi ile uyuşmadığı iddialarının değerlendirilmesinden, ihale üzerinde bırakılan istekli tarafından sunulan belgede ortaklık bilgilerine ve yönetimdeki görevlilere ilişkin son durumu gösterir bilgilerin yer aldığı, ayrıca son duruma ilişkin bilgilerin Ticaret Sicili Gazetesi'nin internet adresi üzerinden teyit edilebildiği

**anlaşılmaqla dava konusu
işlemin bu kısmında hukuka
aykırılık bulunmadığı
Belirtilen gerekçelerle dava
konusu işlem hukuka uygun
bulunarak davanın reddine ait
karar**

**Danıştay 13. Daire Başkanlığı
2022/4798 K.**

2022/4416 E. ,

“İçtihat Metni”

T.C.

D A N I Ş T A Y

ONÜÇÜNCÜ DAİRE

Esas No:2022/4416

Karar No:2022/4798

TEMYİZ EDEN (DAVACI) : ... Sanayi Ticaret A.Ş.

VEKİLİ : Av. ...

KARŞI TARAF (DAVALI) : ... Kurumu

VEKİLİ : Av. ...

İSTEMİN KONUSU : ... İdare Mahkemesi'nin ... tarih ve E:..., K:...
sayılı kararının temyizen incelenerek bozulması
istenilmektedir.

YARGILAMA SÜRECİ :

Dava konusu istem: Karayolları 3. Bölge Müdürlüğü'nce
09/08/2021 tarihinde açık ihale usûlüyle gerçekleştirilen ...
ihale kayıt numaralı “Karayolları 3. (Konya) Bölge Müdürlüğü

34 (Konya) ve 36 (Beyşehir) Şube Şeflikleri Yollarında Rutin Yol Bakım, Yapım ve Onarımı ile Kar ve Buzla Mücadele İşlerinin Yapılması" ihalesine ilişkin olarak davacı şirket tarafından yapılan itirazın şikâyet başvurusunun reddine dair Kamu İhale Kurulu'nun (Kurul) 13/04/2022 tarih ve 2022/UY.I-495 sayılı kararının iptali istenilmiştir.

İlk Derece Mahkemesi kararının özeti: ... İdare Mahkemesi'nce verilen kararda; ihale üzerinde bırakılan istekli olan ... Pet. Mad. Taah. İnş. Tic. Ltd. Şti. tarafından sunulan aşırı düşük teklif açıklamalarının mevzuata uygun olmadığı iddialarının değerlendirilmesinden, "Kamyon (Amortisman)" analiz girdisinin kendi malı olan makinelerin edinim bedeli üzerinden açıklandığı, bu bedelin idare tarafından verilen analiz formatındaki katsayılar ile çarpıldığı ve hesaplanan tutarların açıklama kapsamında kullanıldığı, isteklinin açıklamada yer verdiği kamyonun kendi malı olduğu hususunu tevsik eden belgelerin de açıklama kapsamında sunulduğu, açıklamanın Kamu İhale Genel Tebliği'nin 45.1.13.17'nci maddesine uygun olduğu,

İdari Şartname'nin 35'inci maddesinde, ihalede ekonomik açıdan en avantajlı teklifin, fiyatla birlikte fiyat dışı unsurlar da dikkate alınarak belirleneceğinin düzenlendiği, bu kapsamda söz konusu maddede yer alan, araçların isteklinin kendi malı olması durumunda fiyat dışı unsur olarak 1 puan ekleneceği, söz konusu düzenlemenin fiyat dışı unsur puanının belirlenmesine yönelik olduğu, fiyat dışı unsurun belirlenmesi ile aşırı düşük teklif değerlendirme işlemlerinin birbirinden farklı olduğu, aşırı düşük teklif açıklaması yapacak isteklilerin idarece gönderilen analiz formatlarına uygun açıklama yapmalarının yeterli olduğu, istekli tarafından da bahse konu araçlar için analiz formatlarına uygun açıklama yapıldığı,

İhale tarihinde yürürlükte olan asgari ücretin saatlik tutarının 15,90 TL olduğu, anılan istekli tarafından sunulan analizlerde saatlik işçilik girdileri için 15,90 TL fiyat öngörüldüğü,

Üçüncü kişilerden alınan fiyat tekliflerinin açıklama

kapsamında kullanılmadığı,

Aşırı düşük teklif açıklaması kapsamında sunulan analizlerde yer alan girdi cins, ölçü birimi ve miktarlar ile idare tarafından aşırı düşük teklif sorgulama yazısı ekinde verilen analizlerde yer alan girdi cins, ölçü birimi ve miktarların aynı olduğu, idare tarafından aşırı düşük teklif sorgulama yazısı ekinde sorgulamaya konu iş kalemleri için belirlenen açıklama istenilecek ve istenilmeyecek analiz girdilerine göre açıklama yapılması yükümlülüğü doğrultusunda hareket edildiği, analizlerde kâr oranı ve genel giderin gösterildiği, aynı analiz girdileri için farklı iş kalemlerinde farklı fiyatların kullanılmadığı, açıklama istenilen nakliye analiz girdilerine ilişkin hesabın idare tarafından belirlenen nakliye formülleri ve mesafeler dikkate alınmak suretiyle yapıldığı, K katsayısı olarak Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından yayımlanan 2021 yılı rayicinin kullanıldığı, açıklamada kullanılan diğer rayiçlerin de güncel olduğu, açıklama kapsamında sunulan analizlerde hangi kamu kurum ve kuruluşunun kâr ve genel gider hariç birim fiyatının kullanıldığı belirlendiği, açıklama istenilmeyen analiz girdileri için miktar ve birim fiyatın belirtildiği ve analizlerde herhangi bir aritmetik hata yapılmadığı,

Sorgulamaya konu iş kalemlerinde yer alan açıklama istenilecek mazot analiz girdisinin ölçü biriminin "kg" olduğu, söz konusu analiz girdisi için Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından yayımlanan 2021 yılı rayiç fiyatı olan 6,54 TL/kg birim fiyatın kullanıldığı anlaşıldığından, kamu kurum fiyatı kullanılarak yapılan fiyat tevsik işleminin uygun olduğu, kaldı ki söz konusu tutarın ihale ilan tarihi ile ihale tarihi arasında (ihale tarihi hariç) EPDK tarafından yayımlanan, İstanbul ili Avrupa Yakasında bulunan bayiler adına beyan edilmiş fiyatların ortalamasını yansıtan En Yüksek İşlem Hacimli 8 Firmanın Akaryakıt Fiyatlarına İlişkin Raporda yer alan fiyatların % 90'ının altında olmadığı,

Sonuç olarak, anılan istekli tarafından sunulan aşırı düşük

teklif açıklamasının mevzuata uygun olduğu anlaşılmakla, dava konusu işlemin bu kısmında hukuka aykırılık bulunmadığı;

Anılan istekli tarafından beyan edilen imza sirkülerindeki imza beyanı, noterlik adı, yevmiye numarası ve yevmiye tarihi bilgilerinin, idareye sunulan belge ile uyuşmadığı iddiası ile anılan istekli tarafından şirket görevlilerine ve şirket yetkililerine ilişkin olarak beyan edilen bilgilerin Ticaret Sicili Gazetesi'nde ilan edilen son durum ile uyuşmadığı, anonim şirketlerde ilgili bilgilerin Ticaret Sicili Gazetesi'nde yayımlanma zorunluluğu olmadığından şirketin ortaklık yapısının son durumunu gösterir pay defterine ilişkin bilgilerin elektronik olarak beyan edilmesi gerekirken söz konusu bilgilerin beyan edilmediği, şirket ortaklarının T.C. kimlik numaralarının Ticaret Sicili Gazetesi'nde yayımlanmadığı, bu sebeple kimlik numaralarının teyit edilemediği iddialarının değerlendirilmesinden, iddia konusu belgelerin elektronik ortamda beyan edilmediği, başvuruya konu ihalenin elektronik ihale olmadığı, dolayısıyla ihale dokümanı kapsamında yeterlilik bilgileri tablosunun yer almadığı, kaldı ki ihale üzerinde bırakılan isteklinin iddia edilenin aksine anonim şirket olmadığı, limited şirket olduğu ve bu doğrultuda teklif dosyası kapsamında Türkiye Ticaret Sicil Gazeteleri, imza sirküleri ve imza beyanı ile "Tüzel Kişilerde Ortaklık Bilgilerine ve Yönetimdeki Görevlilere İlişkin Son Durumu Gösterir Belge"nin sunulduğu ve söz konusu belgede şirket ortağına ilişkin T.C. kimlik numarasının yer aldığı, dava konusu işlemin bu kısmında hukuka aykırılık bulunmadığı;

Anılan istekli tarafından sunulan iş denetleme belgesine sahip ortağın, son bir yıldır kesintisiz olarak şirketin yarısından fazla hissesine sahip olması ve şirketi temsil ve ilzama yetkili olması şartlarını haiz olmadığı, sunulan belgenin konusunun benzer iş tanımına uygun olmadığı, ilgili kısımlar ayrıştırıldığında istenilen iş deneyim tutarının karşılanmadığı, istekli tarafından, ortaklık tespit belgesine ilişkin bilgilerin hatalı olarak beyan edildiği

iddialarının değerlendirilmesinden, ihale uhdesinde kalan istekli tarafından iş deneyiminin tevsiki için davacı şirketin iddiasının aksine iş denetleme belgesinin sunulmadığı, Karayolları 4'nc Bölge Müdürlüğü tarafından düzenlenmiş, "(Ankara-Çankırı) Ayr-Kalecik-(Ankara-Kırıkkale) Ayr. Bölünmüş Yolunun Km:15+000-19+000 Arası Heyelan Islahı" işine ilişkin "A/V. Grup: Karayolu İşleri (Altyapı+styapı)" iş bitirme belgesinin sunulduğu, söz konusu iş deneyim belgesine konu işin ihale dokümanında yer alan benzer iş tanımına uygun olduğu ve anılan istekli tarafından iş deneyim belgesine ilişkin yeterlik kriterinin karşılandığı, dava konusu işlemin bu kısmında hukuka aykırılık bulunmadığı;

Anılan istekli tarafından beyan edilen bilanço ve ciro bilgilerinin ilgili yeterlik kriterlerini karşılamadığı iddialarının değerlendirilmesinden, 2020 yılına ait bilanço ve gelir tabloları incelendiğinde, anılan istekliye ait cari oran, öz kaynak oranı ve kısa vadeli banka borçlarının öz kaynaklara oranının ihale dokümanında belirtilen oranları karşıladığı, diğer taraftan söz konusu isteklinin teklif fiyatı dikkate alındığında, 2020 yılı ciro tutarının teklif edilen bedelin %25'inden fazla olduğu anlaşılmakla dava konusu işlemin bu kısmında hukuka aykırılık bulunmadığı;

Anılan istekli tarafından sunulan geçici teminat mektubunda işin adı, idarenin adı, firma adı ve banka adı bilgilerinin hatalı olduğu, beyan edilen geçici teminat ile sunulan geçici teminat bilgileri arasında farklılıklar olduğu iddialarının değerlendirilmesinden, ihale üzerinde bırakılan istekli tarafından sunulan geçici teminat mektubunda idarenin, ihale konusu işin adının ve isteklinin ticaret unvanının doğru bir şekilde yazıldığı anlaşılmakla dava konusu işlemin bu kısmında hukuka aykırılık bulunmadığı;

Anılan istekli tarafından bilgileri beyan edilen Ticaret Sicili Gazetelerinin son durumu göstermediğı, ortaklık ve yönetimdeki görevlilere ilişkin beyanların MERSİS sistemi ile uyumadığı iddialarının değerlendirilmesinden, ihale üzerinde bırakılan istekli tarafından sunulan belgede

ortaklık bilgilerine ve yönetimdeki görevlilere ilişkin son durumu gösterir bilgilerin yer aldığı, ayrıca son duruma ilişkin bilgilerin Ticaret Sicili Gazetesi'nin "www.ticaret sicil.gov.tr" adresi üzerinden teyit edilebildiği anlaşılmakla dava konusu işlemin bu kısmında hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna varılmıştır. Belirtilen gerekçelerle dava konusu işlem hukuka uygun bulunarak davanın reddine karar verilmiştir.

TEMYİZ EDENİN İDDİALARI : Davacı tarafından, ihale üzerinde bırakılan istekli olan ... Pet. Mad. Taah. İnş. Tic. Ltd. Şti. tarafından sunulan aşırı düşük teklif açıklamalarının mevzuata uygun olmadığı, beyan edilen imza sirkülerindeki imza beyanı, noterlik adı, yevmiye numarası ve yevmiye tarihi bilgilerinin idareye sunulan belge ile uyuşmadığı, anılan istekli tarafından şirket görevlilerine ve şirket yetkililerine ilişkin olarak beyan edilen bilgilerin Ticaret Sicili Gazetesi'nde ilan edilen son durum ile uyuşmadığı, şirket ortaklarının T.C. kimlik numaralarının Ticaret Sicili Gazetesi'nde yayımlanmadığı, iş denetleme belgesine sahip ortağın, son bir yıldır kesintisiz olarak şirketin yarısından fazla hissesine sahip olması ve şirketi temsil ve ilzama yetkili olması şartlarını haiz olmadığı, sunulan belgenin konusunun benzer iş tanımına uygun olmadığı, ilgili kısımlar ayrıştırıldığında istenilen iş deneyim tutarının karşılanmadığı, istekli tarafından, ortaklık tespit belgesine ilişkin bilgilerin hatalı olarak beyan edildiği, bilanço ve ciro bilgilerinin ilgili yeterlik kriterlerini karşılamadığı, geçici teminat mektubunda işin adı, idarenin adı, firma adı ve banka adı bilgilerinin hatalı olduğu, beyan edilen geçici teminat ile sunulan geçici teminat bilgileri arasında farklılıklar olduğu, Ticaret Sicili Gazetelerinin son durumu göstermediği, ortaklık ve yönetimdeki görevlilere ilişkin beyanların MERSİS sistemi ile uyuşmadığı ileri sürülmektedir.

KARŞI TARAFIN SAVUNMASI : Davalı idare tarafından, temyize

konu Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadığı belirtilerek istemin reddi gerektiği savunulmuştur.

DANIŞTAY TETKİK HÂKİMİ ...'İN DÜŞÜNCESİ : Temyiz isteminin reddi ile usul ve yasaya uygun olan İdare Mahkemesi kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra, dosya tekemmül ettiğinden yürütmenin durdurulması istemi hakkında ayrıca bir karar verilmeksizin gereği görüldü:

HUKUKİ DEĞERLENDİRME :

İdare ve vergi mahkemelerinin nihai kararlarının temyizen bozulması, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde yer alan sebeplerden birinin varlığı hâlinde mümkündür.

Temyizen incelenen karar usul ve hukuka uygun olup, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenleri kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmemiştir.

KARAR SONUCU:

Açıklanan nedenlerle;

1. Davacının temyiz isteminin reddine,
2. Davanın yukarıda özetlenen gerekçeyle reddi yolundaki ... İdare Mahkemesi'nin ... tarih ve E:..., K:... sayılı temyize konu kararında, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından anılan Mahkeme kararının ONANMASINA,
3. Temyiz giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına,
4. Posta giderleri avansından artan tutarın davacıya iadesine,
5. Kullanılmayan ...-TL yürütmeyi durdurma harcının istemi hâlinde davacıya iadesine,
6. Dosyanın anılan Mahkeme'ye gönderilmesine,

7. 2577 sayılı Kanun'un 20/A maddesinin ikinci fıkrasının (i) bendi uyarınca kesin olarak (karar düzeltme yolu kapalı olmak üzere), 14/12/2022 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.