

idarenin ve ihale üzerinde kalan isteklinin sigorta maliyetini hatalı hesapladığı 24 aylık poliçe maliyetinin karşılanamayacağı sigorta maliyetinden dolayı idarenin sınır değerinin hatalı olduğu kısmında hukuka uygunluk görülmeyerek işlemin bu kısım yönünden iptaline ilişkin Mahkeme kararı (Danıştay Kararlı)

ihalede sigorta maliyetini hatalı hesapladığı

Toplantı No	: 2023/041
Gündem No	: 35
Karar Tarihi	: 09.08.2023
Karar No	: 2023/MK-193

BASVURU SAHİBİ:

Gündemir Entegre Tesis Yönetimi A.Ş.

İHALEYİ YAPAN İDARE:

HAVALANI İŞLETME VE HAVACILIK ENDÜSTRİLERİ ANONİM ŞİRKETİ (HEAŞ)

BASVURUYA KONU İHALE:

2022/1072514 İhale Kayıt Numaralı "24 AY SÜRELİ MALZEMESİZ TEMİZLİK HİZMETİ" İhalesi

KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:**KARAR:**

Havaalanı İşletme ve Havacılık Endüstrileri Anonim Şirketi'nin (HEAŞ) 2022/1072514 ihale kayıt numaralı "24 Ay Süreli Malzemesiz Temizlik Hizmeti" ihalesine ilişkin olarak Gündemir Entegre Tesis Yönetimi A.Ş. itirazen şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 11.01.2023 tarihli ve 2023/UH.I-54 sayılı karar ile, " 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazen şikâyet başvurusunun reddine," karar verilmiştir

Davacı Gündemir Entegre Tes. Yön. A.Ş tarafından anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada, Ankara 18. İdare Mahkemesinin 30.03.2023 tarihli ve E:2023/260,K:2023/649 sayılı kararında "Dava konusu işlemden yer alan davacının birinci iddiası içerisinde yer alan "sigorta maliyetinin hatalı hesaplandığı, bu bedelle 24 aylık polişe maliyetinin karşılanamayacağı dolayısıyla idarenin sınır değerinin hatalı" olduğu iddiasının yerinde olmadığına ilişkin kısmının iptaline diğer hususlar yönünden davanın reddine" karar verilmiştir.

Söz konusu Mahkeme kararının uygulanmasını teminen alınan 04.05.2023 tarihli ve 2023/MK-104 sayılı Kurul kararında "1-Kamu İhale Kurulunun 11.01.2023 tarihli ve 2023/UH.I-54 sayılı kararında 1'inci iddianın "sigorta maliyetinin hatalı hesaplandığı, bu bedelle 24 aylık polişe maliyetinin karşılanamayacağı, dolayısıyla idarenin sınır değerinin hatalı olduğu" kısmına yönelik değerlendirmelerin iptaline,

2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (a) bendi gereğince ihalenin iptaline" karar verilmiştir.

Bu defa yapılan temyiz incelemesi sonucu Danıştay Onüçüncü Dairesinin 03.07.2023 tarih ve E:2023/1647, K:2023/3366 sayılı kararı ile "...Temyize konu İdare Mahkemesi kararından, davacının itirazen şikâyet başvurusunda ileri sürdüğü 1. iddiasının, "1) İdare tarafından yaklaşık maliyet hesabı yapılırken sigorta için 12 aylık teklif alındığı ancak bu bedel üzerinden ihalenin süresi olan 2 yıl için güncelleme yapılmadığı, 24 aylık iş için belirlenen 8.500,00-TL'lik bedelin yanlış ve afaki olduğu, bu fiyatın sigorta şirketlerinde bulunmadığı, 8.500,00-TL'lik bedel belirlenirken İdari Şartname'nin 25.maddesi ve Teknik Şartname'nin 'Kaza yangın ya da beklenmeyen zarar ve hasarların tazmini' başlıklı 9.maddesinde belirtilen şartlara uygun olmadığı, minimum limitin 2.000.000,00 TL olarak belirtilmediği" kısmı ile 2. iddiasının reddedilmesi bakımından dava konusu Kurul kararında hukuka aykırılık görülünce davanın reddine karar verildiği, bu kısımların davacı tarafından temyiz edilmeyerek kesinleştiği anlaşılmaktadır. İdare Mahkemesi'nce davacının birinci iddiasının, "idarenin ve ihale uhdesinde kalan isteklinin sigorta maliyetini hatalı hesapladığı, 8.500,00-TL bedelle 24 aylık polişe maliyetinin karşılanamayacağı, söz konusu sigorta maliyetinden dolayı idarenin sınır değerinin hatalı olduğu" kısmında yapılan inceleme sonucunda hukuka uygunluk görülünce işlemin bu kısım yönünden iptaline karar verildiği, iptale ilişkin kısmın davalı idare ve davalı idare yanında müdahil tarafından temyiz edildiğinden, uyuşmazlığın bu kısım sınırlı olarak ele alınıp incelemesinden; İhaleyi yapan idarece belirlenen yaklaşık maliyet ve sınır değer üzerinden ihalenin sınır değer üstünde teklif veren müdahil şirket uhdesinde kaldığı, davacının itirazen şikâyet başvurusunda ileri sürdüğü yaklaşık maliyetin hatalı belirlendiği, yaklaşık maliyet hesabında dikkate alınan sigorta teklifinin ihale dokümanına uygun olmadığı hususundaki iddiasının esaslı incelenmemek sure yönünden reddedildiği, Mahkeme kararında ise bu kısım bakımında işlem hukuka uygun görülerek davanın reddedilmesi ve davacı tarafından temyiz edilmemesi nedeniyle kesinleştiği, sonuç olarak yaklaşık maliyetin hesabında dikkate alınan sigorta maliyetinin, yaklaşık maliyet ve buna bağlı olarak sınır değerin hatalı belirlendiği hususlarının esasının Kurul'ca ve temyize konu Mahkeme kararıyla da bu değerlendirme hukuka uygun olduğundan incelenmediği davacının birinci iddiasının temyiz edilen kısmının davalı idarece dava konusu Kurul kararında, "başvuru sahibince itirazen şikâyet dilekçesinde belirtilen ihale uhdesinde kalan isteklinin sigorta maliyetini hatalı hesapladığı, teklif edilen bedelle 24 aylık polişe maliyetinin karşılanamayacağı hususuna ilişkin olarak da söz konusu iddianın aşırı düşük teklif sorgulaması aşamasına ilişkin olması ve anılan isteklinin teklif fiyatının da sınır değerin üzerinde bulunması sebebiyle bu aşamada bu denetimin yapılamayacağı anlaşılmış olduğundan başvuru sahibinin bu yöndeki iddiasının yerinde olmadığı"nı belirtilerek reddedilmesinde hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna varılmıştır. Bu itibarla, davacının birinci iddiasının, "idarenin ve ihale üzerinde kalan isteklinin sigorta maliyetini hatalı hesapladığı, 8.500,00-TL bedelle 24 aylık polişe maliyetinin karşılanamayacağı, söz konusu sigorta maliyetinden dolayı idarenin sınır değerinin hatalı olduğu" kısmında hukuka uygunluk görülünce işlemin bu kısım yönünden iptaline ilişkin İdare Mahkemesi kararında hukuki isabet bulunmamaktadır. Açıklanan nedenlerle; ..2.Ankara 18. İdare Mahkemesi'nin 30/03/2023 tarih ve E:2023/260, K:2023/649 sayılı kararının, itirazen şikâyet başvurusunda ileri sürülen birinci iddiada yer alan "idarenin ve ihale üzerinde kalan isteklinin sigorta maliyetini hatalı hesapladığı, 8.500,00 TL bedelle 24 aylık polişe maliyetinin karşılanamayacağı, söz konusu sigorta maliyetinden dolayı idarenin sınır değerinin hatalı olduğu" kısmı yönünden dava konusu Kurul kararının iptaline ilişkin kısmı ile davacı lehine vekâlet ücretine hükmedilmesine ilişkin kısmının 2577 sayılı Kanun'un 49. Maddesi uyarınca bozulmasına, 3. Bozulan kısım yönünden davanın reddine" karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükmüne bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemden bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçmeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliği edildiği veya tebliği edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

1-Kamu İhale Kurulunun 04.05.2023 tarihli ve 2023/MK-104 sayılı kararının iptaline,

2-Anılan Danıştay kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, Kamu İhale Kurulunun 11.01.2023 tarihli ve 2023/UH.I-54 sayılı kararının hukukun geçerliliğini koruduğuna,

Oybirliği ile karar verildi.