

ihalede Sökümü
gerçekleştirilen muhdes
yapının, tescilli yapı olan
tarihi mesnetlenmiş durumda
olması sebebi ile söz konusu
“kırma ve temizleme”
işlemlerinin sadece binanın
yıkılması anlamında olmadığı,
aynı zamanda mesnetlenen
muhdes yapının eski esere
zarar vermeden sökülmesi
amacını da taşıdığı poz ile
iş makinası kullanılarak
gerçekleştirilmesi halinde
doğabilecek zararların
Kültür ve Tabiat Varlıklarını
Koruma Kanun gereğince kültür
ve tabiat varlıklarına zarar

verme suçu olarak
adlandırılabileceği, İdare
tarafından bu noktada
gerçekleştirilecek işlemlerin
“itinalı” olarak
gerçekleştirilmesinin diğer
kültür varlıklarına zarar
vermemeyi amaçladığı pozlara
ilişkin olarak yapılan
ödemelerin mevzuata uygun
olduğu

Kamu İdaresi Türü	Diğer Özel Bütçeli İdareler
Yılı	2018
Dairesi	3
Karar No	441
İlam No	264
Tutanak Tarihi	14.3.2023
Kararın Konusu	İhale Mevzuatı ile İlgili Kararlar

Yapım İşi

..... Ltd. Şti yükleniminde gerçekleştirilen birim fiyat

esaslı, TL sözleşme bedelli “..... Yapım İşi”nde;

A) Yapılan yıkım-söküm işlerinde, nolu “.....” pozu yerine nolu “.....” pozu kullanılması sonucu TL,

olmak üzere toplam TL tutarında kamu zararına sebebiyet verildiği iddiasıyla ilgili olarak dosyada mevcut bilgi ve belgeler değerlendirilmiştir.

A) Sorumluların Rapor konusuna ilişkin;

..... pozunun; “.....” işlerini ifade ettiği, yapım şartının ise, “.....” şeklinde olduğu,

Sökümü gerçekleştirilen muhdes yapının, tescilli yapı olan tarihi “.....”a mesnetlenmiş durumda olması sebebi ile söz konusu “kırma ve temizleme” işlemlerinin sadece binanın yıkılması anlamında olmadığı, aynı zamanda mesnetlenen muhdes yapının eski esere zarar vermeden sökülmesi amacını da taşıdığı, nolu poz ile iş makinası kullanılarak gerçekleştirilmesi halinde doğabilecek zararların 2863 sayılı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kanun gereğince kültür ve tabiat varlıklarına zarar verme suçu olarak adlandırılabileceği, İdare tarafından bu noktada gerçekleştirilecek işlemlerin “itinalı” olarak gerçekleştirilmesinin diğer kültür varlıklarına zarar vermemeyi amaçladığı,

Söz konusu pozun kullanılacağı yapılardan birinin yaşında olan “.....” yapısı olduğu, fonksiyon değişikliği nedeni ile kaldırılmasına karar verilen yapıyı yapısı ile birlikte değerlendirmek ve yapılacak imalatları o itina ile gerçekleştirmek gerektiği,

Sorguya konu diğer pozunun, “.....” işlerini ifade ettiği, yapım şartının ise “.....” şeklinde olduğu,

Sökümü gerçekleştirilen kargir yapıların konumu nedeni ile “Kentsel Sit” alanında yer aldığı, 1.derece tescilli yapılar

olan’a mt uzaklıkta, ne ise mt uzaklıkta olduğu, söz konusu yapıların aynı zamanda yoğun turist ve yaya trafiğı olan yola paralel ve sıfır mesafede bulunduğu, dolayısıyla, iş makinesi ile yıkım yapılacak mesafe bulunmadığı gibi bu kadar yoğun tarihi ve turistik bir bölgede iş makinası ile yıkım yapmanın görsel ve işitsel rahatsızlığa neden olacağı, bu nedenle işçi marifeti ve el aletleri ile tek tek sökümün gerçekleştirildiğı, ayrıca söz konusu söküm işlerinin itinasız bir şekilde yaptırılması ile doğacak zararların yine yukarıda yer verilen 2863 sayılı Kanunun ilgili maddesi gereğı suç sayılacağı, yine diğer pozda olduğu gibi burada da İdare tarafından gerçekleştirilecek işlemlerin “itinalı” olarak gerçekleştirilmesinin diğer kültür varlıklarına zarar vermemeyi amaçladığı,

şeklindeki savunmaları neticesinde, ve pozlara ilişkin olarak yapılan ödemelerin mevzuata uygun olduğu anlaşılmıştır.

Bu itibarla, mevzuata uygun olduğu anlaşılan TL için ilişilecek husus bulunmadığına, 6085 sayılı Sayıştay Kanununun 55 inci maddesi uyarınca ilamın tebliğ tarihinden itibaren altmış gün içerisinde Sayıştay Temyiz Kurulu nezdinde temyiz yolu açık olmak üzere oy birliğiyle karar verildi.