

ihalede sunulan iş deneyim belgelerinin Tebliğde belirtilen personel maliyetinin işin toplam maliyetinin asgari %70'lik kısmını oluşturması gerektiği şartını sağlayan işlere ilişkin olmadığı, dolayısıyla söz konusu işler iş deneyimi noktasında personel çalıştırılmasına dayalı bir hizmet alımı olarak kabul edilemeyeceğinden ve benzer işe uygun olmadıklarından bu işlere ilişkin düzenlenmiş iş deneyim belgelerinin de ihale konusu işe uygun olmadığı hk karar(Danıştay K85)

Gündem No	: 42
Karar Tarihi	: 16.03.2022
Karar No	: 2022/MK-88

BAŞVURU SAHİBİ:

YENİGÜN TEMİZLİK VE SERVİS HİZMETLERİ SAN. TİC. LTD. ŞTİ

İHALEYİ YAPAN İDARE:

ELEKTRİK ÜRETİM A.Ş GENEL MÜDÜRLÜĞÜ(EÜAŞ) Satın Alma ve Malzeme Yönetimi Daire Başkanlığı – İç Satın Alma Müdürlüğü

BAŞVURUYA KONU İHALE:

2021/339610 İhale Kayıt Numaralı “EÜAŞ Genel Müdürlüğü Çayırhan Termik Santralı İşletme Müdürlüğüne ait Santralın işletilmesi, bakım-onarımı, teknik temizliği ile idari hizmetlerin 24 ay süre ve 700 personelle yapılmasına dair hizmet alım işi” İhalesi

KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:

KARAR:

EÜAŞ Satın Alma ve Malzeme Yönetimi Daire Başkanlığı – İç Satın Alma Müdürlüğü tarafından yapılan 2021/339610 ihale kayıt numaralı “EÜAŞ Genel Müdürlüğü Çayırhan Termik Santralı İşletme Müdürlüğüne Ait Santralin İşletilmesi, Bakım-Onarımı, Teknik Temizliği İle İdari Hizmetlerin 24 Ay Süre ve 700 Personelle Yapılmasına Dair Hizmet Alım İşi” ihalesine ilişkin olarak Yenigün Temizlik ve Servis Hizmetleri San. Tic. Ltd. Şti itirazın şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 08.09.2021 tarihli ve 2021/UH.I-1697 sayılı karar ile “4734 sayılı Kanun’un 54’üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine” karar verilmiştir.

Davacı Barka Atık Yönetim ve Taşımacılık Limited Şirketi tarafından anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada, Ankara 15. İdare Mahkemesinin 13.10.2021 tarihli E:2021/1835, K:2021/1769 sayılı kararında dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Söz konusu Mahkeme kararı üzerine Kamu İhale Kurulunun 03.11.2021 tarihli ve 2021/MK-426 sayılı kararı ile “Kamu İhale Kurulunun 08.09.2021 tarihli ve 2021/UH.I-1697 sayılı kararının 1’inci iddia ile ilgili kısmının iptaline,” karar verilmiştir.

Anılan Mahkeme kararının Kurum tarafından temyiz edilmesi üzerine verilen Danıştay Onüçüncü Dairesinin 30.12.2021 tarihli ve E:2021/4733, K:2021/5522 sayılı kararında “...Dava dosyası incelendiğinde, dava konusu ihalede davacı tarafından iş deneyimini göstermek üzere benzer işe ilişkin 2 adet iş deneyim belgesinin sunulduğu, bunlardan birisinin 19/08/2015 tarihinde ihalesi, 18/09/2015 tarihinde sözleşmesi ve 31/03/2018 tarihinde kabulü yapılan Elazığ Belediyesi sınırları ve mücavir alan içerisinde kentsel temizlik hizmeti alımına ilişkin olarak Elazığ Belediye Başkanlığı tarafından verilen 19/04/2019 tarih ve 2015/90764-1242548-1-1 numaralı 69.312.960,52-TL tutarlı, diğerinin ise 18/06/2015 tarihinde ihalesi, 23/05/2016 tarihinde sözleşmesi, 24/05/2018 tarihinde sözleşme devri ve 13/01/2020 tarihinde kabulü yapılan Seyhan İlçe Belediyesi Sınırları İçerisinde Kent Temizliği Hizmet Alımı işine ilişkin olarak Seyhan Belediyesi Temizlik İşleri Müdürlüğü tarafından verilen 14/08/2020 tarih ve 2015/57652-1504720-1-1 sayılı 64.083.966,78-TL tutarlı iş deneyim belgesi olduğu, davalı idarece her iki belgenin de personel çalıştırmaya dayalı hizmet alımı için Tebliğ’in 78.1.1. maddesinde öngörülen personel maliyetinin işin toplam maliyetinin asgari %70’lik kısmını oluşturmaması şartını sağlayan işlere ilişkin olmadığından, belediyelere yapılan söz konusu işler bakımından da isteklilerce sunulan iş deneyim belgesinin personel çalıştırmaya dayalı hizmet alımı niteliğinde bir işe ilişkin olup olmadığı noktasında değerlendirme yapılırken Tebliğ’in 78.1.1. maddesinde öngörülen şartların gerçekleşip gerçekleşmediğine bakılarak karar verilmesi gerekmekte olup davacı tarafından sunulan iş deneyim belgelerinin Tebliğ’in 78.1.1. maddesinde belirtilen personel maliyetinin işin toplam maliyetinin asgari %70’lik kısmını oluşturmaması gerektiği şartını sağlayan işlere ilişkin olmadığı, dolayısıyla söz konusu işler iş deneyimi noktasında personel çalıştırılmasına dayalı bir hizmet alımı olarak kabul edilemeyeceğinden ve benzer işe uygun olmadıklarından bu işlere ilişkin düzenlenmiş iş deneyim belgelerinin de ihale konusu işe uygun olmadığı anlaşılmaktadır. Bu itibarla, davacının dava konusu ihale kapsamında sunduğu iş deneyim belgelerinin personel çalıştırılmasına dayalı bir hizmet alımı işi kapsamında kabul edilemeyeceği sonucuna varıldığından, davacının teklifinin değerlendirme dışı bırakılması yönündeki dava konusu Kurul kararında hukuka aykırılık, dava konusu işlemin iptaline ilişkin Mahkeme kararında ise hukuki isabet bulunmamaktadır...” gerekçesiyle Mahkeme kararının bozulmasına ve davanın reddine karar verilmiştir.

Anayasa’nın 138’inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu’nun 28’inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz gün geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun’un 65’inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

1- Kamu İhale Kurulunun 03.11.2021 tarihli ve 2021/MK-426 sayılı kararının iptaline,

2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, Kamu İhale Kurulunun 08.09.2021 tarihli ve 2021/UH.I-1697 sayılı kararının hukuken geçerliliğini koruduğuna,

Oybirliği ile karar verildi.