

ihalede sunulan Yeterlik Bilgileri Tablosunun İş Hacmi Bilgileri bölümünün Yeterlik Değerlendirmesinde Esas Alınan Yıllar ve Bu Yıllara Ait Toplam Ciro/Fatura Tutarı kısmında Yeterlik değerlendirmesinde esas alınan yıl/yıllar” bilgisinin boş bırakılmasının ihale sonucu açısından teklifin esasını değiştirecek nitelikte olmayan bir bilgi eksikliği olduğu anlaşıldığından, ihaleyi gerçekleştiren idarece bu eksikliğin tamamlatılması yoluna gidilmesi gerekirken

**dava konusu işlemin davacının
teklifinin değerlendirme dışı
bırakılmasına yönelik
kısımında hukuka uygunluk
bulunması (Danıştay K915)**

	Tezlatmı No Gımdı No Karar Tarıhı Karar No : 2022/023 : 28 : 28.04.2022 : 2022/MK-130	
BAŞVURU SAHİBİ: Üstün Yemekçilik Gıda Tem. Tic. Ve San. Ltd. Şti. – Hasel Yemekçilik Gıda Tem. İng. Med. San. Dış Tic. Ltd. Şti. – Lokman Bilgisayar Temizlik Gıda Odun ve Kömür Med. San. Tic. Ltd. Şti. İHTİLAFLI YARAN İDDİASI: Arastırma Ve Uygulama Hastanesi Yükseköğretim Kurumları Harran Üniversitesi BAŞVURUDA KONU İHALESİ: 2020/572221 İhale Kayıt Numaralı "24 Ay Süreli Malzeme Dahil Yemek Hazırlama Hizmet Alımı" İhalesi KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEMELER: KARAR: Harran Üniversitesi Arastırma ve Uygulama Hastanesi Başhekimliği tarafından yapılan 2020/572221 ihale kayıt numaralı "24 Ay Süreli Malzeme Dahil Yemek Hazırlama Hizmet Alımı" ihalesine ilişkin olarak Üstün Yemekçilik Gıda Tem. Tic. ve San. Ltd. Şti.-Hasel Yemekçilik Gıda Tem. İng. Med. San. Dış Tic. Ltd. Şti.-Lokman Bilgisayar Temizlik Gıda Odun ve Kömür Med. San. Tic. Ltd. Şti. İş Ortaklığı itirazın şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 17.03.2021 tarihli ve 2021/0H.1-615 sayılı karar ile "Anılan Kamu'nun 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince idariyetçi işlen belirlenmesine," karar verilmiştir. Davacı Arslanlar Teknik İstima Söğütme İng. Taah. İhtiyaç Med. Paz. San. ve Tic. Ltd. Şti. tarafından anılan Kurul kararının iptali istemiyle açılan davada, Ankara 14. İdare Mahkemesinin 27.10.2021 tarih ve E:2021/1997, K:2021/1908 sayılı kararı ile "Dava konusu olayda, Harran Üniversitesi Rektörlüğü tarafından, Harran Üniversitesi Arastırma ve Uygulama Hastanesi Başhekimliği tarafından 01.12.2020 tarihinde açık ihale usulü ile gerçekleştirilen "24 ay Süreli Malzeme Dahil Yemek Hazırlama Hizmet Alımı" ihalesine ilişkin olarak Üstün Yemek Gıda Tem. Tic. ve San. Ltd. Şti.-Hasel Yemek Gıda Tem. İng. Med. San. Dış Tic. Ltd. Şti.-Lokman Bilgis. Tem. Gıda Odun ve Kömür Med. San. Tic. Ltd. Şti. İş Ortaklığı tarafından 21.04.2021 tarihli dilekçe ile yapılan itirazın şikâyet başvurusunun kabul edilerek suretiyle ihale komisyonunun ihaleinin iptali kararının yerinde olmadığına ilişkin 28.05.2021 tarih ve 2021/0H.1-1828 sayılı Kamu İhale Kurulu kararının iptali istemiyle açılan davada, Mahkemesinin 27.10.2021 tarih ve E:2021/1302, K:2021/1906 sayılı kararı ile dava konusu işlemin iptaline karar verildiği ve sonuç olarak ihaleinin iptal edildiği anlaşılmaktadır. Davacı şirketin teklifinin değerlendirme dışı bırakılmasından kaynaklanan uyuşmazlığa konu ihaleinin iptaline karar verilmesi ve ihaleinin iptaline ilişkin idari kararın hukuka uygun olduğuna dair Mahkemesince karar verilmesi sebebiyle, konusu kalıyayan işbu dava hakkında karar verilmesine olanak bulunmamaktadır." Davacı tarafından yapılan temyiz başvurusu neticesinde, Danıştay Onüçüncü Dairesinin 22.02.2022 tarih ve E:2022/38, K:2022/589 sayılı kararı ile "Temyize konu Mahkeme kararında, ihaleinin idare tarafından iptali kararının Kurul tarafından iptaline ilişkin 28/05/2021 tarih ve 2021/0H.1-1828 sayılı kararın Ankara 14. İdare Mahkemesi'nin 27/10/2021 tarih ve E:2021/1302, K:2021/1906 sayılı kararıyla iptal edildiğinden bahisle davanın konusuz kaldığı gerekçeyle karar verilmesine yer olmadığına karar verilmiş ise de, Ankara 14. İdare Mahkemesi'nin anılan kararının Dairesinin 22/02/2022 tarih ve E:2022/41, K:2022/590 sayılı kararıyla ihaleinin idare tarafından iptali gerekçelerinin yerinde olmadığı gerekçeyle bozulduğu ve ihaleinin iptaline ilişkin ihale komisyonu kararının iptali yolundaki Kurul kararı yönünden davanın reddine karar verildiğinden oluşan bu yeni hukuki durum çerçevesinde dava konusu Kurul kararının değerlendirilmesi gerekmektedir. Dava konusu işlemin Üstün Yemekçilik Gıda Temizlik Ticaret ve Sanayi Limited Şirketi-Hasel Yemekçilik Gıda Temizlik İnşaat Medikal Sanayi Dış Ticaret Limited Şirketi-Lokman Bilgisayar Temizlik Gıda Odun ve Kömür Medikal Sanayi Ticaret Limited Şirketi İş Ortaklığının teklifinin değerlendirilme alınmasına yönelik kısmı bakımından yapılan incelemede; Bu itibarla, dava konusu Kurul kararının Üstün Yemekçilik Gıda Temizlik Ticaret ve Sanayi Limited Şirketi-Hasel Yemekçilik Gıda Temizlik İnşaat Medikal Sanayi Dış Ticaret Limited Şirketi-Lokman Bilgisayar Temizlik Gıda Odun ve Kömür Medikal Sanayi Ticaret Limited Şirketi İş Ortaklığının teklifinin değerlendirilme alınması yönünde idariyetçi işlen belirlenmesine ilişkin kısmında hukuka aykırılık bulunmamaktadır. Dava konusu işlemin davacının teklifinin değerlendirilme dışı bırakılmasına yönelik kısmı bakımından yapılan incelemede; Dosyanın incelenmesinden, uyuşmazlığa konu ihaleye katılan davacı şirket tarafından teklif kapsamında sunulan "Yeterlik Bilgileri Tablosu'nun "İş Hacı Bilgileri" bölümünün "Yeterlik Değerlendirmesinde Esas Alınan Yıllar ve Bu Yıllara Ait Toplam Ciro/Fatura Tutarı" kısmında sadece "-" tutarının beyan edildiği, "Yeterlik Değerlendirmesinde esas alınan yıl/yıllar" bilgisinin boş bırakıldığı görülmektedir. Her ne kadar Elektronik İhale Uygulama Yönetmeliği'nin 24. maddesinin 5. fıkrasında, sadece, bilgisayarda taratılarak e-tekliif kapsamında sunulan belgelerde, teklifin esasını değiştirecek nitelikte olmayan bilgi eksikliklerinin tamamlanmasıyla ilgili mevzuatla ilgili düzenleme yapılmış ise de uyuşmazlığa konu ihaleinin elektronik ihale usulüyle gerçekleştirilmiş olmasının ihaleyi 4734 sayılı Kanun'un kapsamı dışına çıkarmayacağı, 4734 sayılı Kanun uyarınca, ihale dokümanında başvuru veya teklif zarfı içinde sunulması istenilen belgeler ve bu belgelerle ilgili mevzuat gereğince eklenmesi zorunlu olan eklerinden herhangi birinin, aday veya istektilerle sunulmaması hâlinde, bu eksik belgelerin ve eklerinin idarelerce tamamlanması esas olmaksızın birlikte, sunulan belgelerde ihale sonucu açısından teklifin esasını değiştirecek nitelikte olmayan bilgi eksikliklerinin bulunması hâlinde bu eksikliklerin idarelerce tamamlanması gerektiği, davacı şirket tarafından sunulan "Yeterlik Bilgileri Tablosu'nun "İş Hacı Bilgileri" bölümünün "Yeterlik Değerlendirmesinde Esas Alınan Yıllar ve Bu Yıllara Ait Toplam Ciro/Fatura Tutarı" kısmında, "Yeterlik Değerlendirmesinde esas alınan yıl/yıllar" bilgisinin boş bırakılmasının ihale sonucu açısından teklifin esasını değiştirecek nitelikte olmayan bir bilgi eksikliği olduğu anlaşıldığından, ihaleyi gerçekleştiren idarece bu eksikliğin tamamlanması yoluna gidilmesi gerekirken dava konusu işlemin davacının teklifinin değerlendirilme dışı bırakılmasına yönelik kısmında hukuka uygunluk bulunmamaktadır. Bu itibarla, dava konusu işlemin itirazın şikâyet başvurusunda bulunan istektilerin teklifinin değerlendirilme alınmasına yönelik kısmında hukuka aykırılık, davacının teklifinin değerlendirilme dışı bırakılmasına yönelik kısmında ise hukuka uygunluk bulunmadığı sonucuna varılmıştır. Açıklanan nedenlerle; 1. Davacının temyiz isteminin kabulüne; 2. 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesi uyarınca Ankara 14. İdare Mahkemesi'nin 27/10/2021 tarih ve E:2021/1997, K:2021/1908 sayılı kararının bozulmasına, 3. Dava konusu işlemin Üstün Yemekçilik Gıda Temizlik Ticaret ve Sanayi Limited Şirketi-Hasel Yemekçilik Gıda Temizlik İnşaat Medikal Sanayi Dış Ticaret Limited Şirketi-Lokman Bilgisayar Temizlik Gıda Odun ve Kömür Medikal Sanayi Ticaret Limited Şirketi İş Ortaklığının teklifinin değerlendirilme alınmasına ilişkin kısmı bakımından yapılan incelemede; 4. Dava konusu işlemin davacının teklifinin değerlendirilme dışı bırakılmasına yönelik kısmının iptaline," karar verilmiştir. Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükmü bağlanmıştır. Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlen tesis etmeye veya eyleme bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçmeyeceği hükmü altına alınmıştır. Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlen tesis edilmesi gerekmektedir. Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere, 1- Kamu İhale Kurulunun 17.03.2021 tarihli ve 2021/0H.1-615 sayılı kararının 1'inci iddia ile ilgili kısmının iptaline, 2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, başvuru sahibinin Arslanlar Teknik İstima Söğütme İng. Taah. İhtiyaç Med. Paz. San. ve Tic. Ltd. Şti.ne yönelik iddiaları bakımından 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine, Oybirliği ile karar verildi.		