

ihalede idarece sunulması
zorunlu olan 3.ncü kişiden
alınmış fiyat teklifinde yer
alan imzanın şirket
yetkilisinin el ürünü olup
olmadığının bu konuda
yaptırılacak teknik bir
incelemeyle açık, net ve
kesin bir şekilde ortaya
konulması gerekirken bu yola
gidilmeksizin kanaate dayalı
olarak tesis edilen dava
konusu işlemden hukuka
uygunluk bulunmadığı
(Danıştay K812)

Danıştay 13. Daire Başkanlığı
2021/2889 K.

2021/3696 E. ,

.

“İçtihat Metni”

T.C.

D A N I Ş T A Y

ONÜÇÜNCÜ DAİRE

Esas No:2021/3696

Karar No:2021/2889

TEMYİZ EDEN (DAVACILAR): 1- ...Organizasyon A.Ş.

2- ... Maden Ürünleri Otomotiv İnşaat Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti.

VEKİLİ : Av. ...

KARŞI TARAF (DAVALI) : ... Kurumu

VEKİLİ : Av. ...

İSTEMİN KONUSU : ... İdare Mahkemesi'nin ... tarih ve E:..., K:... sayılı kararının temyizen incelenerek bozulması istenilmektedir.

YARGILAMA SÜRECİ :

Dava konusu istem: Devlet Su işleri Genel Müdürlüğü 2. Bölge Müdürlüğü'nce 27/08/2019 tarihinde açık ihale usulü ile gerçekleştirilen "İzmir Ödemiş Beydağ Sulaması 2 Kısım Yapım İşİ" ihalesine ilişkin olarak davacılar tarafından yapılan itirazın şikâyet başvurusunun Kamu İhale Kurulu'nun (Kurul) 17/06/2020 tarih ve 2020/UY.I-1090 sayılı ve 10/03/2021 tarih ve 2021/MK-98 sayılı kararlarına itiraz niteliğinde olduğundan bahisle görev yönünden reddine ilişkin 14/04/2021 tarihli ve 2021/UY.I-823 sayılı Kurul kararının iptali istenilmiştir.

İlk Derece Mahkemesi kararının özeti: ... İdare Mahkemesi'nce verilen kararda; dava konusu ihaleye 37 istekli tarafından teklif verildiği, ihale komisyonunca sınır değerin 136.829.019,55-TL olarak hesaplandığı, 7 istekliden teklifleri sınır değerin altında kaldığı gerekçesiyle aşırı düşük teklif açıklaması istenildiği, ihalenin 100 puan ile aşırı düşük teklif açıklaması mevzuata uygun bulunan ... İnşaat Nakliyat Taahhüt Ticaret Anonim Şirketi üzerinde bırakıldığı, davalı idareye yapılan itirazın şikâyet başvuruları neticesinde alınan Kurul kararları doğrultusunda eksik hususlar tamamlanıp yeniden alınan aşırı düşük teklif açıklamalarının değerlendirilmesi sonucunda aşırı düşük teklif açıklaması

idarece mevzuata uygun bulunan ... İnş. Nak. Taah. Tic. A.Ş.'nin teklifinin ekonomik açıdan en avantajlı teklif, davacılar ...Organizasyon A.Ş.- ... Maden Ürünleri Oto. İnş. San. ve Tic. Ltd. Şti. İş Ortaklığı'nın teklifinin ise ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif olarak belirlenmesinden sonra davacı şirketler tarafından yapılan şikâyet ve itirazın şikâyet başvurularının Kurul'un 17/06/2020 tarih ve 2020/UY.I-1090 sayılı kararı ile reddedilmesi üzerine anılan Kurul kararının iptali istemiyle ...İdare Mahkemesi nezdinde açılan davada, anılan Mahkemenin ... tarih ve E:..., K:... sayılı kararıyla davalı idarece sunulması zorunlu olan üçüncü kişiden alınmış fiyat teklifinde yer alan imzanın şirket yetkilisinin el ürünü olup olmadığının bu konuda yaptırılacak teknik bir incelemeyle açık, net ve kesin bir şekilde ortaya konulması gerekirken, bu yola gidilmeksizin kanaate dayalı olarak tesis edilen dava konusu işlemde hukuka uygunluk bulunmadığı sonucuna varılarak anılan Kurul kararının üçüncü kişiden alınmış fiyat teklifinde yer alan imzanın şirket yetkilisinin el ürünü olmadığı iddiasına ilişkin kısım yönünden iptaline karar verildiği, bu kararın gereklerini yerine getirmek üzere 07/10/2020 tarih ve 2020/MK-233 sayılı Kurul kararı alınarak 17/06/2020 tarih ve 2020/UY.I-1090 sayılı Kurul kararının teklif veren şirketin imza sirküsündeki imza ile fiyat teklifi üzerindeki imzanın uyumlu olup olmadığına ilişkin değerlendirmeleri içeren kısmın iptaline, anılan mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda başvuru sahibinin fiyat teklifinde yer alan imzanın şirket yetkilisinin el ürünü olmadığına ilişkin iddiasının esasının yeniden incelenmesine karar verildiği, yapılan inceleme sonucunda alınan 25/11/2020 tarih ve 2020/UY.I-1948 sayılı Kurul kararı ile fiyat teklifini düzenleyen firmanın imza sirküsünde ...'ye ait olan imza ile anılan fiyat teklifi üzerinde yer alan imzanın birbirlerinden farklı olduğu, bu nedenle ekonomik açıdan en avantajlı teklif sahibinin aşırı düşük teklif açıklamasında "Kazılan Malzemenin Özel Dolgu Alanına Nakliyesi" adlı girdinin fiyatının tevsiki için geçerli bir belge olarak dikkate alınamayacağı anlaşıldığından anılan isteklinin aşırı düşük teklif

açıklamasının mevzuata uygun olmadığı ve teklifinin reddedilmesi gerektiği sonucuna varılarak ekonomik açıdan en avantajlı teklif sahibi ... İnş. Nak. Taah. Tic. A.Ş.'nin teklifinin reddedilmesi ve bu aşamadan sonraki işlemlerin mevzuata uygun olarak yeniden gerçekleştirilmesi yönünde düzeltici işlem belirlenmesine karar verildiği, sonrasında ... İdare Mahkemesi'nin ... tarih ve E:..., K:... sayılı kararının taraflarca karşılıklı olarak temyiz edilmesi üzerine Danıştay 13. Dairesi'nin 08/12/2020 tarih ve E:2020/3148, K:2020/3558 sayılı kararıyla 17/06/2020 tarih ve 2020/UY.I-1090 sayılı Kurul kararının fiyat teklifi üzerinde yer alan imzanın şirket yetkilisine ait olmadığına yönelik davacı iddialarının fiyat teklifinin üzerinde yer alan imza ile imza sirküsünde yer alan imza arasında teknik incelemeyi gerektiren bir farklılık bulunmadığı, imzaların birbiriyle uyumlu olduğu gerekçesiyle reddedilmesine ilişkin kısmında hukuka aykırılık, dava konusu işlemin bu kısmının iptaline yönelik temyize konu ... İdare Mahkemesi'nin ... tarih ve E:..., K:... sayılı kararında hukukî isabet bulunmadığı sonucuna varılarak anılan Mahkeme kararının bozulduğu ve davanın reddine karar verildiği, davalı idarece Danıştay 13. Dairesi'nin anılan kararının gereğini yerine getirmek üzere 10/03/2021 tarih ve 2021/MK-98 sayılı Kurul kararıyla, 07/10/2020 tarih ve 2020/MK-233 sayılı Kurul kararı ile bu karar gereği yapılan inceleme sonucu alınan 25/11/2020 tarih ve 2020/UY.I-1948 sayılı Kurul kararının iptaline, 17/06/2020 tarih ve 2020/UY.I-1090 sayılı Kurul kararının hukuken geçerliliğini koruduğuna karar verildiği, bu kez davacı iş ortaklığı tarafından 05/04/2021 tarihli dilekçede "Danıştay 13. Dairesi'nin 08/12/2020 tarih ve E:2020/3148, K:2020/3558 sayılı kararında imza incelemesinin aşırı düşük teklif açıklaması yönünden yapılmaması gerektiği belirtilmiş ise de kriminal raporuna ilişkin değerlendirme ya da raporu iptal eden bir karar verilmediği, Ankara Kriminal Polis Laboratuvarı Müdürlüğü'nün ... tarihli yazısı ile ihale üzerinde bırakılan ... İnş. Nak. Taah. Tic. A.Ş.'nin sahte belge kullandığına karar verildiği, Kamu İhale Kanunu'nun 10. maddesinden hareketle

ihale üzerinde bırakılan isteklinin sahte belge kullandığının söz konusu yazı gereğince sabit olduğu, bu itibarla, sahte belge çerçevesinde anılan isteklinin değerlendirme dışı bırakılması gerektiği" iddialarına yer verilerek itirazın şikâyet başvurusunda bulunulduğu, anılan başvurunun 14/04/2021 tarih ve 2021/UY.I-823 sayılı dava konusu Kurul kararı ile 4734 sayılı Kanun'un 54. maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince görev yönünden reddedildiği, kamu ihale mevzuatında Kurul tarafından karara bağlanan hususların yeniden incelenmesine ilişkin bir düzenleme bulunmadığı, anılan Kanun'un 57. maddesinde Kurul tarafından verilen nihai kararların mahkemelerde dava konusu edilebileceğinin belirtildiği, davacı şirketlerin itirazın şikâyet başvurusunda ileri sürdükleri iddiaların Kurul'un 17/06/2020 tarih ve 2020/UY.I-1090 sayılı kararına ve 10/03/2021 tarih ve 2021/MK-98 sayılı kararına itiraz niteliğinde olduğu ve 17/06/2020 tarih ve 2020/UY.I-1090 sayılı Kurul kararının iptali istemiyle açılan davada yargı yerlerince söz konusu iddiaların karşılandığı, bu itibarla, davacı şirketlerin daha önce esası karara bağlanmış Kurul kararlarına itiraz niteliğindeki itirazın şikâyet başvurusunun görev yönünden reddine ilişkin Kurul kararında hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Belirtilen gerekçelerle dava konusu işlem hukuka uygun bulunarak davanın reddine karar verilmiştir.

TEMYİZ EDENLERİN İDDİALARI : Davacılar tarafından, ihale uhdesinde bırakılan şirketin fiyat teklifi üzerinde yer alan imzanın şirket yetkilisine ait olmadığına yönelik iddianın kriminal raporuyla doğrulandığı, itirazın şikâyet başvurusunun önceden verilmiş Kurul kararına itiraz olarak değerlendirilemeyeceği, 17/06/2020 tarih ve 2020/UY.I-1090 sayılı Kurul kararının iptaline yönelik İdare Mahkemesi kararının bozulması ve davanın reddi yolundaki Danıştay 13. Dairesi kararının imza incelemesi yapılmasına engel oluşturmadığı ileri sürülmektedir.

KARŞI TARAFIN SAVUNMASI : Davalı idare tarafından, davacıların 10/03/2021 tarih ve 2021/MK-98 sayılı Kurul kararı ile 17/06/2020 tarih ve 2020/UY.I-1090 sayılı Kurul kararına itiraz mahiyetindeki itirazın şikâyet başvurusunun görev yönünden reddine ilişkin dava konusu Kurul kararında hukuka aykırılık bulunmadığı belirtilerek istemin reddi gerektiği savunulmuştur.

DANIŞTAY TETKİK HÂKİMİ ...'NUN DÜŞÜNCESİ : Temyiz isteminin reddi ile usul ve yasaya uygun olan İdare Mahkemesi kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra, dosya tekemmül ettiğinden yürütmenin durdurulması istemi hakkında ayrıca bir karar verilmeksizin gereği görüldü:

HUKUKİ DEĞERLENDİRME:

İdare ve vergi mahkemelerinin nihai kararlarının temyizen bozulması, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde yer alan sebeplerden birinin varlığı hâlinde mümkündür.

Temyizen incelenen karar usul ve hukuka uygun olup, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenleri kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmemiştir.

KARAR SONUCU:

Açıklanan nedenlerle;

1. Davacıların temyiz isteminin reddine,
2. Davanın yukarıda özetlenen gerekçeyle reddi yolundaki ... İdare Mahkemesi'nin ... tarih ve E:..., K:... sayılı temyize konu kararında, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından anılan Mahkeme kararının ONANMASINA,
3. Temyiz giderlerinin istemde bulunanlar üzerinde bırakılmasına,

4. Posta giderleri avansından artan tutarın davacılara iadesine,
5. Kullanılmayan ...-TL yürütmeyi durdurma harcının istemleri hâlinde davacılara iadesine,
6. Dosyanın anılan Mahkeme'ye gönderilmesine,
7. 2577 sayılı Kanun'un 20/A maddesinin ikinci fıkrasının (i) bendi uyarınca kesin olarak (karar düzeltme yolu kapalı olmak üzere), 15/09/2021 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.