

ihale sözleşme süresinin yüklenici şirkete yapılan bildirim ile birlikte 120 gün uzadığının kabulü gerektiği dikkate alındığında, 4735 sayılı Kanun'un 25/f. maddesinde yer alan şartın somut olayda gerçekleşmediği sonucuna varıldığı yüklenici şirketin yarıdan fazla hissesine sahip olan davacının tüm kamu kurum ve kuruluşlarının ihalelerine katılmaktan yasaklanması yolunda tesis edilen dava konusu işlemin hukuka uygunluk, dava konusu işlemin iptaline ilişkin Mahkeme

kararına yönelik istinaf başvurusunun reddi yolundaki temyize konu kararda ise sonucu itibarıyla hukukî isabetsizlik bulunmamaktadır(Danıştay K 2022)

tüm kamu kurum ve kuruluşlarının ihalelerine katılmaktan yasaklanması
yolunda tesis edilen dava konusu işlem

Danıştay 13. Daire Başkanlığı

2022/597 E. , 2022/4185 K.

.

“İçtihat Metni”

T.C.

D A N I Ş T A Y

ONÜÇÜNCÜ DAİRE

Esas No:2022/597

Karar No:2022/4185

TEMYİZ EDEN (DAVALI) : ... Bakanlığı

VEKİLİ : I. Hukuk Müşaviri Yrd. V. ...

KARŞI TARAF (DAVACI) : ...

VEKİLİ : Av. ...

İSTEMİN KONUSU : ... Bölge İdare Mahkemesi ... İdari Dava Dairesi'nin ...
tarih ve E:..., K:... sayılı kararının temyizen incelenerek bozulması
istenilmektedir.

YARGILAMA SÜRECİ :

Dava konusu istem: Ankara Valiliği Yatırım İzleme ve Koordinasyon Başkanlığı'nca ...tarihinde gerçekleştirilen ... ihale kayıt numaralı "Lalahan Uluslararası Hayvancılık Araştırma ve Eğitim Merkezi Yapım İşi" ihalesi uhdesinde kalan ... İnşaat Tic. Ltd. Şti. tarafından taahhüdün, sözleşme ve ihale dokümanına uygun olarak yerine getirilmediğinden bahisle anılan şirketin yarıdan fazla hissesine sahip olan davacının 4735 sayılı Kamu İhale Sözleşmeleri Kanunu'nun 25. maddesi uyarınca bir (1) yıl süreyle bütün kamu kurum ve kuruluşlarının ihalelerine katılmaktan yasaklanmasına ilişkin 24/03/2020 tarih ve 31078 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan işlemin iptali istenilmiştir.

İlk Derece Mahkemesi kararının özeti: ... İdare Mahkemesi'nce verilen ...tarih ve E:..., K:...sayılı kararda; ihale uhdesinde kalan ve sözleşme imzalanan yüklenici şirket tarafından 13/03/2019 tarihli dilekçe ile idareden 422 gün ek süre uzatım talebinde bulunulduğu, Ankara Valiliği'nin ...tarih ve E...sayılı Olur'u ile 4735 sayılı Kanun'un Geçici 4. maddesi uyarınca 120 gün süre uzatımının uygun görüldüğü, süre uzatımının iş bitim tarihi olan 11/03/2019 tarihi dikkate alınarak hesaplandığı, bu doğrultuda yeni iş bitim tarihinin 09/07/2019 olduğunun bildirildiği, Kamu İhale Kurulu'nun (Kurul) 08/08/2019 tarih ve 2019/DK.D-171 sayılı Düzenleyici Kurul Kararında, "4735 sayılı Kanun'un Geçici 4. maddesi kapsamında uzatılan sürenin, idarenin süre uzatımına ilişkin onayının yükleniciye bildirildiği tarihten itibaren hesaplanması gerektiği" yönünde karar alındığının görüldüğü, anılan Kurul kararına göre, davalı idarece 120 gün süre uzatımının başlangıç tarihi olarak, iş bitim tarihi olan 11/03/2019 tarihi yerine kararın ilgiliye bildirim tarihi olan 13/07/2019 tarihinin dikkate alınması gerektiği anlaşıldığından, dava konusu işlemde hukuka uygunluk bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Belirtilen gerekçelerle, hukuka aykırı bulunan dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Bölge İdare Mahkemesi kararının özeti: ...Bölge İdare Mahkemesi ... İdari Dava Dairesi'nce; istinaf başvurusuna konu İdare Mahkemesi kararının usul ve hukuka uygun olduğu ve davalı idare tarafından ileri sürülen

iddiaların söz konusu kararın kaldırılmasını sağlayacak nitelikte görülmediği belirtilerek 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 45. maddesinin 3. fıkrası uyarınca istinaf başvurusunun reddine karar verilmiştir.

TEMYİZ EDENİN İDDİALARI : Davalı idare tarafından, Düzenleyici Kurul kararının yüklenici şirkete ek süre verilmesi yönündeki işlemden sonraki bir tarihte alındığı, yüklenici şirket tarafından taahhütleri yerine getirilirken idareye zarar verildiği ve tarafına ödenen hakedişin fazlaya ilişkin kısmı için alacak davası açıldığı ileri sürülmektedir.

KARŞI TARAFIN SAVUNMASI : Davacı tarafından, yüklenilen iş kapsamında yapılacak inşaatlar için idare tarafından gerekli ruhsatın alınmadığı, dava konusu işlemin yetki unsuru yönünden hukuka aykırı olduğu belirtilerek istemin reddi gerektiği savunulmuştur.

DANIŞTAY TETKİK HÂKİMİ ...'İN DÜŞÜNCESİ : Sözleşme hükümlerine göre yüklenilen işi süresinde yerine getirmeyen yüklenici şirketin hâkim ortağı olan davacının tüm kamu kurum ve kuruluşlarının ihalelerine katılmaktan 1 (bir) yıl süreyle yasaklanmasına ilişkin dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığından temyiz isteminin kabulü ile Bölge İdare Mahkemesi kararının bozulması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gereği görüldü:

İNCELEME VE GEREKÇE :

MADDİ OLAY :

Ankara Valiliği Yatırım izleme ve Koordinasyon Başkanlığı'nca gerçekleştirilen ...ihale kayıt numaralı "Lalahan Uluslararası Hayvancılık Araştırma ve Eğitim Merkezi Yapım İş'i" ihalesi ... İnşaat Tic. Ltd. Şti.'nin uhdesinde kalmış ve 07/11/2017 tarihinde taraflar arasında sözleşme imzalanmıştır.

Ankara Valiliği'nce, sözleşme kapsamında yüklenilen işin, programın gerisinde kaldığı belirtilerek 11/10/2018 ve 15/02/2019 tarihlerinde

ihtarname düzenlenmiş, sözleşmeye göre, işin bitim tarihi olan 11/03/2019 tarihinden sonra, 01/05/2019 tarihinde şirkete işe devam edilememesi hâlinde sözleşmenin 26. maddesi, 4735 sayılı Kanun'un 20. maddesi ve Yapım İşleri Genel Şartnamesi'nin 48. maddesi kapsamında işlem tesis edileceği belirtilerek tekraren ihtarda bulunulmuştur.

Yüklenici şirket tarafından ise, sözleşmeye göre işin bitim süresinden sonraya tekabül eden 13/03/2019 tarihli dilekçe ile 422 gün ek süre uzatım talebinde bulunulmuş, Ankara Valiliği Yatırım izleme ve Koordinasyon Başkanlığı'nın ... tarih ve E... sayılı Olur'u ile 120 gün süre uzatımı uygun görülmüş ve süre uzatım kararı yükleniciye 13/07/2019 tarihinde bildirilmiştir. İdarece, 19/08/2019 tarihinde düzenlenen çeşitli tutanaklarla yüklenicinin şantiye alanını terk ettiği yönünde yapılan tespitler üzerine, verilen ek süreye göre işin bitim tarihi olduğu kabulüyle, 09/07/2019 tarihine kadar işin bitirilmediği gerekçesiyle 23/08/2019 tarihinde sözleşme feshedilmiştir.

Sözleşmenin feshinden sonra yapılan tespitlerde, sözleşme konusu işin %1,12'lik kısmının tamamlandığı anlaşıldığından, firmaya idarece ödenen fazla hakedişin iadesi amacıyla Asliye Hukuk Mahkemesi'nde alacak davası açılmıştır. 24/03/2020 tarih 31078 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan 20/03/2020 tarih ve E.1675 sayılı kararla yüklenici firmanın yarıdan fazla hissesine sahip olan davacının 4735 sayılı Kanun'un 25. maddesi uyarınca bir (1) yıl süreyle bütün kamu kurum ve kuruluşlarının ihalelerine katılmaktan yasaklanmasına karar verilmiştir.

Anılan yasaklama kararının iptali istemiyle bakılan dava açılmıştır.

İLGİLİ MEVZUAT:

4735 sayılı Kamu İhale Sözleşmeleri Kanunu'nun "Yasak fiil ve davranışlar " başlıklı 25. maddesinde, "Sözleşmenin uygulanması sırasında aşağıda belirtilen fiil veya davranışlarda bulunmak yasaktır: (...) f) Mücbir sebepler dışında, ihale dokümanı ve sözleşme hükümlerine uygun olarak taahhüdünü yerine getirmemek. (...) "İhalelere katılmaktan yasaklama" başlıklı 26. maddesinde, "25 inci maddede belirtilen fiil veya davranışlarda bulundukları tespit edilenler hakkında fiil veya davranışlarının özelliğine göre, bir yıldan az olmamak üzere iki yıla kadar, 4734 sayılı Kanun'un 2 nci ve 3 üncü maddeleri ile istisna edilenler dahil bütün kamu kurum ve

kuruluşlarının ihalelerine katılmaktan yasaklama kararı verilir. (...) Haklarında yasaklama kararı verilen tüzel kişilerin şahıs şirketi olması hâlinde şirket ortaklarının tamamı hakkında, sermaye şirketi olması hâlinde ise sermayesinin yarısından fazlasına sahip olan gerçek veya tüzel kişi ortaklar hakkında birinci fıkra hükmüne göre yasaklama kararı verilir. Haklarında yasaklama kararı verilenlerin gerçek veya tüzel kişi olması durumuna göre; ayrıca bir şahıs şirketinde ortak olmaları hâlinde bu şahıs şirketi hakkında da, sermaye şirketinde ortak olmaları hâlinde ise sermayesinin yarısından fazlasına sahip olmaları kaydıyla bu sermaye şirketi hakkında da aynı şekilde yasaklama kararı verilir. (...) kuralına yer verilmiştir.

4735 sayılı Kanun'un "Sözleşmelerin tasfiyesi veya devri" başlıklı Geçici 4. maddesinde, "31/8/2018 tarihinden önce 4734 sayılı Kanuna göre ihalesi yapılan (3'üncü maddesindeki istisnalar dâhil) ve bu maddenin yürürlüğe girdiği tarih itibarıyla devam eden sözleşmeler, imalat girdilerinin fiyatlarında beklenmeyen artışlar meydana gelmesi nedeniyle, bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten sonraki 60 gün içinde yüklenicinin idareye yazılı olarak başvurusu kaydıyla, Hazine ve Maliye Bakanlığının görüşü alınarak idarenin onayına bağlı olarak feshedilip tasfiye edilebilir veya devredilebilir. Bu durumda devir alacaklarda ilk ihaledeki şartlar, devir tarihi itibarıyla aranacak olup devirden veya fesihten kaynaklanan kısıtlama ve yaptırımlar uygulanmaz. Yüklenimi ortak girişim tarafından yürütülen sözleşmelerde ortaklar arasında devir veya hisse devirlerinde ilk ihaledeki yeterlik şartları aranmaz. Sözleşmesi feshedilen veya sözleşmeyi devreden yüklenicinin teminatı iade edilir. Bu fıkra kapsamında devredilen sözleşmeler ile bu fıkra kapsamına girmekle birlikte devredilmeyen sözleşmelerde, bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten sonraki 60 gün içinde yüklenicinin idareye yazılı olarak başvurusu kaydıyla süre uzatımına ilişkin kısıtlama ve şartlara tabi olunmaksızın Hazine ve Maliye Bakanlığının görüşü alınarak idare tarafından süre uzatılabilir.

Sözleşmenin bu madde kapsamında feshedilerek tasfiye edilmesi veya devredilmesi durumunda yüklenici, fesih veya devir tarihine kadar gerçekleştirdiği imalatlar dışında idareden herhangi bir hak talebinde bulunamaz. Yüklenici tarafından, işin idarece uygun görülecek can ve mal güvenliği ile yapı güvenliğine yönelik tedbirlerin alınması

şarttır. Bu kapsamda düzenlenecek fesihnamelerden ve devredilecek sözleşmelerden damga vergisi alınmaz.” kuralı yer almıştır.

HUKUKİ DEĞERLENDİRME:

Aktarılan mevzuatın birlikte değerlendirilmesinden, yüklenicinin taahhüdünü ihale dokümanı ve sözleşme hükümlerine uygun olarak yerine getirmemesi veya işi süresinde bitirmemesi üzerine, ihale dokümanında belirlenen oranda gecikme cezası uygulanmak üzere, idarenin en az 10 (on) gün süreli ve nedenleri açıkça belirtilen ihtarına rağmen aynı durumun devam etmesi hâlinde, ayrıca protesto çekmeye gerek kalmaksızın kesin teminat ve varsa ek kesin teminatların gelir kaydedileceği ve sözleşmenin feshedilerek hesabın genel hükümlere göre tasfiye edileceği; mücbir sebepler dışında, ihale dokümanı ve sözleşme hükümlerine uygun olarak taahhüdünü yerine getirmemenin sözleşmenin uygulanması sırasında yasak olan fiil ve davranışlar arasında sayıldığı, bu fiil ya da davranışta bulundukları tespit edilenler hakkında fiil veya davranışlarının özelliğine göre, bir yıldan az olmamak üzere iki yıla kadar, 4734 sayılı Kanun’un 2. ve 3. maddeleri ile istisna edilenler dâhil bütün kamu kurum ve kuruluşlarının ihalelerine katılmaktan yasaklama kararı verileceği anlaşılmaktadır. Dosyanın incelenmesinden, sözleşmeye konu işin süresi dolduktan sonra yüklenici şirket tarafından, 13/03/2019 tarihli dilekçe ile 422 gün ek süre uzatım talebinde bulunulduğu, Ankara Valiliği Yatırım izleme ve Koordinasyon Başkanlığı’nın ... tarih ve E... sayılı Olur’u ile 120 gün süre uzatımının uygun görüldüğü ve süre uzatım kararının şirkete 13/07/2019 tarihinde bildirildiği, idarece 19/08/2019 tarihinde düzenlenen çeşitli tutanaklarla yüklenicinin şantiye alanını terk ettiği yönündeki tespitleri üzerine, verilen ek süreye göre işin bitim tarihi olduğunun kabulüyle, 09/07/2019 tarihine kadar işin bitirilmediği gerekçesiyle 23/08/2019 tarihinde sözleşmenin feshedildiği, 24/03/2020 tarih 31078 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan 20/03/2020 tarih ve E.1675 sayılı kararla yüklenici şirketin yarıdan fazla hissesine sahip olan davacının 4735 sayılı Kanun’un 25. maddesi uyarınca bir (1) yıl süreyle bütün kamu kurum ve kuruluşlarının ihalelerine katılmaktan yasaklanmasına karar verildiği görülmektedir. Yüklenici şirket tarafından sözleşme ve ihale dokümanına göre belirlenen iş programına uyulmadığı sabit olmakla birlikte,

yükleniciden ek süre verilerek taahhütlerini yerine getirmesinin istenildiği, bu durumda, yükleniciye işi tamamlamasına yönelik olarak yeni bir hak tanındığı anlaşılmaktadır.

Davalı idare tarafından, yukarıda belirtilen Düzenleyici Kurul kararının yüklenici şirkete ek süre verilmesi yönündeki işlemden sonraki bir tarihte alındığı ileri sürülmüş ise de, şirkete 120 gün ek süre verilmesi yönündeki yazıda, verilen ek sürenin sözleşme süresinin bitimi tarihinden başlayacağı yönünde herhangi bir ibareye yer verilmediği ve buna yönelik başka bir bildirimde de bulunulmadığı, ayrıca söz konusu Düzenleyici Kurul kararının dava konusu yasaklama işleminden önce yayımlandığı görülmektedir.

Bu itibarla, sözleşme süresinin yüklenici şirkete yapılan bildirim ile birlikte 120 gün uzadığının kabulü gerektiği dikkate alındığında, 4735 sayılı Kanun'un 25/f. maddesinde yer alan şartın somut olayda gerçekleşmediği sonucuna varıldığından, yüklenici şirketin yarıdan fazla hissesine sahip olan davacının tüm kamu kurum ve kuruluşlarının ihalelerine katılmaktan yasaklanması yolunda tesis edilen dava konusu işlemde hukuka uygunluk, dava konusu işlemin iptaline ilişkin İdare Mahkemesi kararına yönelik istinaf başvurusunun reddi yolundaki temyize konu Bölge İdare Mahkemesi kararında ise sonucu itibarıyla hukukî isabetsizlik bulunmamaktadır.

KARAR SONUCU :

Açıklanan nedenlerle;

1. Davalının temyiz isteminin reddine,
2. Dava konusu işlemin iptaline ilişkin İdare Mahkemesi kararına yönelik istinaf başvurusunun reddi yolundaki temyize konu "...Bölge İdare Mahkemesi ... İdari Dava Dairesi'nin ...tarih ve E:..., K:... sayılı kararında 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından, anılan kararın yukarıda belirtilen GEREKÇEYLE ONANMASINA,
3. Temyiz giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına,
4. Posta giderleri avansından artan tutarın davalıya iadesine,
5. 2577 sayılı Kanun'un 50. maddesi uyarınca, bu onama kararının taraflara tebliğini ve bir örneğinin de "...Bölge İdare Mahkemesi ... İdari Dava Dairesi'ne gönderilmesini teminen dosyanın ... İdare Mahkemesi'ne

gönderilmesine, 14/11/2022 tarihinde kesin olarak oyçokluğuyla karar verildi.

(X) KARŞI OY :

735 sayılı Kamu İhaleleri Sözleşmeleri Kanunu'nun "Yasak fiil ve davranışlar" başlıklı 25. maddesinde, "Sözleşmenin uygulanması sırasında aşağıda belirtilen fiil veya davranışlarda bulunmak yasaktır: ... f) Mücbir sebepler dışında, ihale dokümanı ve sözleşme hükümlerine uygun olarak taahhüdünü yerine getirmemek..." kuralı yer almıştır.

Aynı Kanun'un "İhalelere katılmaktan yasaklama" başlıklı 26. maddesinin 1. ve 2. fıkralarında, "25'inci maddede belirtilen fiil veya davranışlarda bulundukları tespit edilenler hakkında fiil veya davranışlarının özelliğine göre, bir yıldan az olmamak üzere iki yıla kadar, 4734 sayılı Kanun'un 2'nci ve 3'üncü maddeleri ile istisna edilenler dâhil bütün kamu kurum ve kuruluşlarının ihalelerine katılmaktan yasaklama kararı verilir. Katılma yasakları, sözleşmeyi uygulayan bakanlık veya ilgili veya bağlı bulunan bakanlık, herhangi bir bakanlığın ilgili veya bağlı kuruluşu sayılmayan idarelerde bu idarelerin ihale yetkilileri, il özel idareleri ve belediyeler ile bunlara bağlı birlik, müessese ve işletmelerde ise İçişleri Bakanlığı tarafından verilir.

Haklarında yasaklama kararı verilen tüzel kişilerin şahıs şirketi olması hâlinde şirket ortaklarının tamamı hakkında, sermaye şirketi olması hâlinde ise sermayesinin yarısından fazlasına sahip olan gerçek veya tüzel kişi ortaklar hakkında birinci fıkra hükmüne göre yasaklama kararı verilir. Haklarında yasaklama kararı verilenlerin gerçek veya tüzel kişi olması durumuna göre; ayrıca bir şahıs şirketinde ortak olmaları hâlinde bu şahıs şirketi hakkında da, sermaye şirketinde ortak olmaları hâlinde ise sermayesinin yarısından fazlasına sahip olmaları kaydıyla bu sermaye şirketi hakkında da aynı şekilde yasaklama kararı verilir." kuralına yer verilmiştir.

Yapım İşleri Genel Şartnamesinin "İşin süresi ve sürenin uzatılması" başlıklı 29. maddesinde belirtildiği üzere yüklenici tarafından, ihale konusu işin, sözleşmede belirtilen bitim tarihinden veya süre uzatımı verilmiş ise süre uzatımına göre belirlenen tarihte tamamlanıp geçici

kabule hazır hâle getirilmesi gerekmektedir. İşin öngörülen süresi içerisinde geçici kabule hazır hâle getirilmemesi durumunda, gecikilen her gün için sözleşmesinde öngörülen günlük gecikme cezası uygulanacaktır.

Anılan maddede “cezal  çalışma süresi”; varsa süre uzatımları da dahil yüklenicinin sözleşmeye göre işi bitirmesi gereken tarih ile geçici kabul itibar tarihi arasında geçen süre olarak tanımlanmış olup, sözleşmenin idarece feshedilmesi hâlinde ise bu süre; 4735 sayılı Kanun’un 22. maddesinin birinci fıkrasına göre sözleşmenin feshedilmiş sayılacağı tarih dikkate alınarak belirlenecektir. Cezalı çalışma süresince işyerinde havanın fen noktasından çalışmaya uygun olmayan dönemi ile resmi tatil günleri için de gecikme cezası uygulanmaktadır. Ayrıca anılan maddede, mücbir sebepler nedeniyle süre uzatımı verilebilecek hâllerin neler olduğu; mücbir sebep olarak kabul edilecek durumun hangi zorunlu unsurları taşıması gerektiği; bunun dışında idarenin, sözleşmenin ifasına ilişkin yükümlülüklerini yüklenicinin kusuru olmaksızın yerine getirmemesi (yer teslimi, projelerin onaylanması, iş programlarının onaylanması, ödenek yetersizliği gibi) ve bu sebeple sorumluluğu yükleniciye ait olmayan gecikmelerin meydana gelmesi durumunda işin süresinin ne kadar uzatılacağı; öngörülemeyen durumlar nedeniyle bir iş artışının zorunlu olduğu hallerde ek süre verilmesi; sorumluluğu yükleniciye ait olmayan gecikmeler meydana gelmesi hâlinde işin süresinin uzatılması; yüklenicinin süre uzatımı için hangi sürede ve hangi usul  izleyerek başvuracağına dair kurallar, bu kuralların istisnası; havanın fen noktasından çalışmaya uygun olmayan devresi ile resmi tatil günlerinin işin süresine olan etkisi, bu süreler için yüklenicinin süre uzatımında bulunamayacağı kuralı, ancak süre uzatımlarında yapılacak işin özelliğine göre çalışılamayacak günler de dikkate alınarak verilecek sürenin belirleneceği hususu düzenlenmiş bulunmaktadır.

Dolayısıyla yükleniciye düşen sorumluluk, ihale konusu işin, sözleşmede belirtilen bitim tarihinde veya süre uzatımı verilmiş ise süre uzatımına göre belirlenen tarihte tamamlanması ve geçici kabule hazır hâle getirilmesidir. İhale konusu işin sözleşmede belirtilen bitim tarihinde veya sürenin uzatıldığı tarihte tamamlanmaması ve geçici kabule hazır hâle getirilmemesi durumunda yüklenici için cezalı çalışma süresi başlayacak olup yüklenicinin, sözleşme idare tarafından

ihbar çekilerek feshedilmediği sürece iş yerini terk etmeyip işe devam etmesi ve taahhüdünü yerine getirmesi gerekmektedir. Cezalı çalışma süresinde yüklenicinin iş yerini terk etmesi ya da işe ara vermesi gibi bir keyfiyeti bulunmamaktadır.

Yapı İşleri Genel Şartnamesi'nin 29. maddesi gereğince "süre uzatımı" ihale konusu işin sözleşmede belirtilen bitim tarihinin uzatılmasını ifade etmektedir. Yüklenicinin usulüne uygun bir şekilde yaptığı süre uzatım talebinin idarece kabul edilmesi üzerine işin süresi, sözleşme bitim tarihinden itibaren idarece verilen ilave süre kadar uzamış sayılacaktır. Uzatılan sürenin, idarenin süre uzatım talebinin kabul edildiğinin yükleniciye bildirildiğı tarihten itibaren başlatılması ise hukuken mümkün değildir. Zira yüklenici, cezalı çalışma süresinde de, ihale konusu işi geçici kabule hazır hâle getirmek için taahhüdüne uygun davranmak ve iş yerinde çalışmak zorundadır. Sözleşme feshedilmedikçe yüklenici ihale konusu işi devam ettirmekle yükümlüdür.

Dosyanın incelenmesinden, Ankara Valiliğı Yatırım izleme ve Koordinasyon Başkanlığı'nca gerçekleştirilen ... ihale kayıt numaralı "Lalahan Uluslararası Hayvancılık Araştırma ve Eğitim Merkezi Yapım İşi" ihalesinin yüklenici şirketin uhdesinde kaldığı, Ankara Valiliğı'nce, yüklenici tarafından sözleşme kapsamında yüklenilen işin, iş programının gerisinde kaldığı belirtilerek 11/10/2018 ve 15/02/2019 tarihlerinde ihtarname düzenlendiğı, sözleşmeye göre, işin bitim tarihi olan 11/03/2019 tarihinden sonra, 01/05/2019 tarihinde yüklenici şirkete işe devam edilememesi halinde sözleşmenin 26. maddesi, 4735 sayılı Kanun'un 20. maddesi ve Yapım İşleri Genel Şartnamesi'nin 48. maddesi kapsamında işlem tesis edileceğı belirtilerek tekraren ihtarda bulunulduğı, idarece, en son 19/08/2019 tarihinde düzenlenen çeşitli tutanaklarla yüklenicinin şantiye alanını terk ettiğı yönünde yapılan tespitler üzerine, 09/07/2019 tarihine kadar işin bitirilmediğı gerekçesiyle 23/08/2019 tarihinde sözleşmenin feshedildiğı, yüklenici şirket tarafından işin %1,12'lik kısmının tamamlandığı ve idare tarafından yapılan tespitlerde yüklenici şirketin 2018 yılının Ağustos ayından bu yana şantiye alanını terk etmiş olduğı hususunun sabit olduğı anlaşılmaktadır.

Bu durumda, taahhütlerini işin başlamasından kısa bir süre sonra yerine getirmemeye başlayan ve idarece yapılan ihtarlar rağmen

şantiye alanını sözleşme süresi içerisinde terk edip imalatlarını sürdürmeyen yüklenici şirketin hisselerinin yarıdan fazlasına sahip olan davacının, 1 yıl süreyle ihalelere katılmaktan yasaklanmasına ilişkin işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, davalı idarenin temyiz isteminin kabulü ile dava konusu işlemin iptaline ilişkin İdare Mahkemesi kararına yönelik istinaf başvurusunun reddi yolundaki Bölge İdare Mahkemesi kararının bozulması gerektiği oyu ile karara katılmıyorum.