

**ihale üzerinde bırakılan
davalı yanında müdahil
şirketlerin oluşturduğu iş
ortaklığıyla ihale
sözleşmesinin imzalandığı
müdahil şirketlerin
oluşturduğu iş ortaklığının
taahhüdünü zamanında yerine
getirmediği ve kalan sürede
işin bitirilmesinin teknik
olarak imkânsız olduğundan
bahisle, davacı idarenin
ihtar yazıları sonrasında
ihale sözleşmesinin
feshedilmesi hk (Danıştay K)**

ihale sözleşmesinin imzalandığı müdahil şirketlerin
oluşturduğu iş ortaklığının taahhüdünü zamanında yerine
getirmediği

Danıştay 13. Daire Başkanlığı
2023/2577 K.

2023/1029 E. ,

“İçtihat Metni”

T.C.

D A N I Ş T A Y

ONÜÇÜNCÜ DAİRE

Esas No:2023/1029

Karar No:2023/2577

TEMYİZ EDEN (DAVACI) : ... Büyükşehir Belediye Başkanlığı – ...

VEKİLİ : Av. ...

KARŞI TARAF (DAVALI) : ... Bakanlığı

VEKİLİ : Hukuk Müşaviri ...

MÜDAHİLLER

(DAVALI YANINDA) : 1- ... İnşaat Turizm Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti.

VEKİLİ : ...

2- ... İnşaat A.Ş.

VEKİLİ : Av. ...

İSTEMİN KONUSU : ... Bölge İdare Mahkemesi ... İdari Dava Dairesi'nin ... tarih ve E:..., K:... sayılı kararının temyizen incelenerek bozulması istenilmektedir.

YARGILAMA SÜRECİ :

Dava konusu istem: Tekirdağ Büyükşehir Belediyesi Başkanlığı'nca 31/05/2021 tarihinde açık ihale usûlü ile gerçekleştirilen "Marmaraereğlisi İlçesi Otogar İnşaatı İkmal İnşaatı" ihalesi üzerinde bırakılan yüklenici firmaların 4735 sayılı Kamu İhale Sözleşmeleri Kanunu'nun 25. maddesinin birinci fıkrasının (f) bendi ve 26. maddesi uyarınca kamu ihalelerine katılmaktan yasaklanmaları istemiyle yapılan ... tarih ve ... (Mahkeme kararında sehven "... sayılı" olarak yazılmış) sayılı başvurunun reddedilmesine ilişkin ... tarih ve ... sayılı davalı idare işleminin iptali istemiyle açılmıştır.

İlk Derece Mahkemesi kararının özeti: ... İdare Mahkemesi'nce verilen ... tarih ve E:..., K:... sayılı kararda; uyuşmazlığa konu

ihale üzerinde bırakılan davalı yanında müdahil şirketlerin oluşturduğu iş ortaklığıyla ihale sözleşmesinin imzalandığı müdahil şirketlerin oluşturduğu iş ortaklığının taahhüdünü zamanında yerine getirmediği ve kalan sürede işin bitirilmesinin teknik olarak imkânsız olduğundan bahisle, davacı idarenin ... tarih ve ...sayılı ve ... tarih ve ...sayılı ihtar yazıları sonrasında, 4735 sayılı Kanun'un 20. maddesi uyarınca ihale sözleşmesinin feshedildiği, 4735 sayılı Kanun'un 22. maddesinde, 20. madde uyarınca sözleşmesi feshedilenler hakkında 26. madde hükmüne göre işlem yapılacağına düzenlendiği, anılan Kanun'un 26. maddesinde de, ilgililer hakkında durumun şart ve koşullarına göre bir yıldan az olmamak üzere iki yıla kadar, 4734 sayılı Kanun'un 2. ve 3. maddeleri ile istisna edilenler dâhil bütün kamu kurum ve kuruluşlarının ihalelerine katılmaktan yasaklama kararı verileceğinin kurala bağlandığı, bu durumda yasaklama kararı verilmesinin zorunlu olup davalı idareye herhangi bir takdir hakkı tanınmadığı anlaşıldığından, Kanun'un amir hükümleri gereğince müdahil şirketler hakkında durumun koşullarına göre belirlenecek süre için bütün kamu kurum ve kuruluşlarının ihalelerine katılmaktan yasaklanma kararı verilmesi gerekirken, bağlı yetkinin aksine tesis edilen dava konusu işlemde hukuka uygunluk bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Belirtilen gerekçelerle hukuka aykırı bulunan dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Bölge İdare Mahkemesi kararının özeti: ... Bölge İdare Mahkemesi ... İdarî Dava Dairesi'nce; yasaklama istemine konu işin kısım kısım bitirilmesi gereken bir iş olmadığı, sözleşmede belirlenen sürede işin tamamlanmasının yeterli olduğu, ihale üzerinde bırakılan müdahil şirketlerin oluşturduğu iş ortaklığının idarece söz konusu iş yerinin tesliminden yaklaşık 3 ay sonra işe başlanılmadığından bahisle taahhüdünü yerine getirmediğini bahisle müdahil şirketlerin bütün kamu kurum ve kuruluşlarının ihalelerine katılmaktan yasaklanmaları talep edilmiş ise de, yüklenici tarafından 27/09/2021 ve 21/10/2021 tarihli dilekçelerle

işin bir kısmının tamamlandığı, kalan işlerin ise süresinde bitirileceğinin belirtildiği, yüklenicinin kalan sürede işi bitiremeyeceğinin davacı idarece ortaya konulamadığı, sözleşmede işin tamamlanması için belirlenen sürenin henüz dolmadığı ve tamamlanması için yaklaşık 170 gün süresinin bulunduğu hususları birlikte dikkate alındığında, müdahil şirketlerin bu aşamada ihale doküman ve sözleşme hükümlerine uygun olarak taahhüdünü yerine getirmediğinden söz edilmesine imkân bulunmadığı anlaşıldığından dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna varılmıştır. Açıklanan nedenlerle, davalının istinaf başvurusunun kabulü ile İdare Mahkemesi'nce kararın kaldırılmasına ve 2577 sayılı Yasanın değişik 45. maddesinin 4. fıkrası uyarınca esastan incelenen davada, davanın reddine karar verilmiştir.

TEMYİZ EDENİN İDDİALARI : Davacı tarafından, yüklenicinin kalan süre içerisinde ihale konusu işi bitiremeyeceği, 08/07/2021 tarihinde yükleniciye yer teslimi yapıldığı, ancak 04/08/2021 ve 08/09/2021 tarihlerinde yapılan denetimlerde sahada herhangi bir çalışma yapılmadığı hususunun tespit edildiği, havanın fen noktasından çalışmaya uygun olmayan günlerinin 15/12/2021 – 25/01/2022 tarihleri arasındaki 42 günlük süre olduğu, 08/09/2021 tarihli tespite kadar geçen 60 günlük sürede işe başlanılmadığı, çalışılmayacak günler olan 42 gün de dâhil edildiğinde toplamda 102 gün çalışma olmadığı, geriye kalan 168 günde yüklenici ortaklığın işin % 99'unu bitirmesinin mümkün olmadığı, yükleniciye gönderilen ihtarlar sonrasında 01/11/2021 tarihinde düzenlenen tasfiye kesin hesap kesme hakedişinde işin sözleşmesine göre ilerleme oranının %1,592762 olduğu, iş programına göre bu tarihe kadar işin gerçekleşme oranının %19,66 oranında olması gerektiği, mevzuat hükmünün emredici nitelikte olup, yasaklama işleminin tesisinde idareye takdir hakkı tanınmadığı, davanın reddi yolundaki Bölge İdare Mahkemesi kararının bozulması gerektiği ileri sürülmektedir.

KARŞI TARAFIN SAVUNMASI : Davalı idare tarafından, dava konusu işlemin hukuka uygun olduğu belirtilerek istemin reddi gerektiği savunulmuştur.

DANIŞTAY TETKİK HÂKİMİ ...'IN DÜŞÜNCESİ : Temyiz isteminin kabulü ile Bölge İdare Mahkemesi kararının bozulması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra, dosya tekemmül ettiğinden yürütmenin durdurulması istemi hakkında ayrıca bir karar verilmeksizin gereği görüldü:

İNCELEME VE GEREKÇE:

MADDİ OLAY :

Tekirdağ Büyükşehir Belediyesi Başkanlığı'nca 31/05/2021 tarihinde açık ihale usulü ile gerçekleştirilen ... ihale kayıt numaralı "Marmaraereğlisi İlçesi Otogar İkmal İnşaatı Yapım İşİ" ihalesi ...İnşaat Turizm Sanayi ve Ticaret Limit Şirketi- ... İnşaat Anonim Şirketi İş Ortaklığı üzerinde bırakılmıştır.

Davacı idare tarafından, ... tarih ve ... sayılı ve ... tarih ve ... sayılı yazılar ile, taahhüdün zamanında yerine getirilmediği ve kalan sürede işin bitirilmesinin teknik olarak imkânsız olduğundan bahisle müdahil şirketlerin oluşturduğu iş ortaklığına ihtarda bulunulmuş, söz konusu ihtarlara rağmen aynı durumun devam ettiğinden bahisle 4735 sayılı Kanun'un 20/A maddesi uyarınca sözleşme feshedilmiştir.

Davacı idare ... tarih ve ...sayılı yazı ile davalı idareden müdahil şirketlerin oluşturduğu iş ortaklığının mücbir sebepler dışında, ihale dokümanı ve sözleşme hükümlerine uygun olarak taahhüdünü yerine getirmediğinden bahisle müdahil şirketlerin bütün kamu kurum ve kuruluşlarının ihalelerine katılmaktan yasaklanmalarını talep etmiş, anılan talebin reddi üzerine bakılan dava açılmıştır.

İhale sözleşmesinin feshi sebebiyle 4735 sayılı Kanun

uyarınca yüklenici firmaların ihaleden yasaklanmaları istemiyle davacı idarenin ... tarih ve ... sayılı yazısıyla başvuruda bulunulduğu, anılan başvurunun reddi üzerine de bakılan davanın açıldığı anlaşılmıştır.

İLGİLİ MEVZUAT:

4735 sayılı Kanun'un "İlkeler" başlıklı 4. maddesinde, "(...) Bu Kanun kapsamında yapılan kamu sözleşmelerinin tarafları, sözleşme hükümlerinin uygulanmasında eşit hak ve yükümlülöklere sahiptir. (...) Kanunun yorum ve uygulanmasında bu prensip göz önünde bulundurulur."; "İdarenin sözleşmeyi feshetmesi" başlıklı 20. maddesinde, " Aşağıda belirtilen hallerde idare sözleşmeyi fesheder: a) Yüklenicinin taahhüdünü ihale dokümanı ve sözleşme hükümlerine uygun olarak yerine getirmemesi veya işi süresinde bitirmemesi üzerine, ihale dokümanında belirlenen oranda gecikme cezası uygulanmak üzere, idarenin en az on gün süreli ve nedenleri açıkça belirtilen ihtarına rağmen aynı durumun devam etmesi, b) Sözleşmenin uygulanması sırasında yüklenicinin 25 inci maddede sayılan yasak fiil veya davranışlarda bulunduğunun tespit edilmesi, hallerinde, ayrıca protesto çekmeye gerek kalmaksızın kesin teminat ve varsa ek kesin teminatlar gelir kaydedilir ve sözleşme feshedilerek hesabı genel hükümlere göre tasfiye edilir."; "Sözleşmenin feshine ilişkin düzenlemeler" başlıklı 22. maddesinde, " 19 uncu maddeye göre yüklenicinin fesih talebinin idareye intikali, 20 nci maddenin (a) bendine göre belirlenen sürenin bitimi, 20 nci maddenin (b) bendi ile 21 inci maddeye göre ise tespit tarihi itibarıyla sözleşme feshedilmiş sayılır. Bu tarihleri izleyen yedi gün içinde idare tarafından fesih kararı alınır. Bu karar, karar tarihini izleyen beş gün içinde yükleniciye bildirilir. (...) 19, 20 ve 21 inci maddelere göre sözleşmenin feshedilmesi halinde, yükleniciler hakkında 26 ncı madde hükümlerine göre işlem yapılır. Ayrıca, sözleşmenin feshi nedeniyle idarenin uğradığı zarar ve ziyan yükleniciye tazmin ettirilir."; "Mücbir sebeplerden dolayı sözleşmenin feshi" başlıklı 23. maddesinde, "Mücbir

sebeplerden dolayı sözleşmenin feshedilmesi halinde, hesabı genel hükümlere göre tasfiye edilerek, kesin teminat ve varsa ek kesin teminatlar iade edilir.”; “Yasak fiil ve davranışlar” başlıklı 25. maddesinde, “Sözleşmenin uygulanması sırasında aşağıda belirtilen fiil veya davranışlarda bulunmak yasaktır: (...) (f) Mücbir sebepler dışında, ihale dokümanı ve sözleşme hükümlerine uygun olarak taahhüdünü yerine getirmemek.” kurallarına yer verilmiştir. Aynı Kanun’un “İhalelere katılmaktan yasaklama” başlıklı 26. maddesinde, “25 inci maddede belirtilen fiil veya davranışlarda bulundukları tespit edilenler hakkında fiil veya davranışlarının özelliğine göre, bir yıldan az olmamak üzere iki yıla kadar, 4734 sayılı Kanunun 2 nci ve 3 üncü maddeleri ile istisna edilenler dahil bütün kamu kurum ve kuruluşlarının ihalelerine katılmaktan yasaklama kararı verilir. Katılma yasakları, sözleşmeyi uygulayan bakanlık veya ilgili veya bağlı bulunan bakanlık, herhangi bir bakanlığın ilgili veya bağlı kuruluşu sayılmayan idarelerde bu idarelerin ihale yetkilileri, il özel idareleri ve bunlara bağlı birlik, müessese ve işletmelerde İçişleri Bakanlığı; belediyeler ve bunlara bağlı birlik, müessese ve işletmelerde ise Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından verilir. Haklarında yasaklama kararı verilen tüzel kişilerin şahıs şirketi olması halinde şirket ortaklarının tamamı hakkında, sermaye şirketi olması halinde ise sermayesinin yarısından fazlasına sahip olan gerçek veya tüzel kişi ortaklar hakkında birinci fıkra hükmüne göre yasaklama kararı verilir. Haklarında yasaklama kararı verilenlerin gerçek veya tüzel kişi olması durumuna göre; ayrıca bir şahıs şirketinde ortak olmaları halinde bu şahıs şirketi hakkında da, sermaye şirketinde ortak olmaları halinde ise sermayesinin yarısından fazlasına sahip olmaları kaydıyla bu sermaye şirketi hakkında da aynı şekilde yasaklama kararı verilir.” kuralı bulunmaktadır.

Davacı ile yüklenici iş ortaklığı arasında 28/06/2021 tarihinde akdedilen Sözleşme’nin “Gecikme halinde uygulanacak cezalar ve sözleşmenin feshi” başlıklı 25.

maddesinde; "25.1. Bu sözleşmede belirtilen süre uzatımı halleri hariç, yüklenicinin sözleşmeye uygun olarak işi süresinde bitirmediği takdirde en az 10 gün süreli yazılı ihtar yapılarak gecikme cezası uygulanır. 25.2. Yüklenicinin sözleşmeye uygun olarak işi süresinde bitirmediği takdirde, gecikilen her gün için sözleşme bedelinin %0,03 (on binde üç) oranında gecikme cezası uygulanır. 25.3. İhtarda belirtilen sürenin bitmesine rağmen aynı durumun devam etmesi halinde ayrıca protesto çekmeye gerek kalmaksızın kesin teminatı gelir kaydedilir ve sözleşme feshedilerek hesabı genel hükümlere göre tasfiye edilir."; "Sözleşmenin feshine ilişkin şartlar" başlıklı 26. maddesinde, "Sözleşmenin idare veya yüklenici tarafından feshedilmesine ilişkin şartlar ve sözleşmeye ilişkin diğer hususlarda Yapım İşleri Genel Şartnamesi hükümleri uygulanır." kuralı yer almıştır.

Yapım İşleri Genel Şartnamesi'nin "Sözleşmenin feshi ve tasfiye durumları" başlıklı 47. maddesinin 2. fıkrasının (a) bendinde " Yüklenicinin taahhüdünü ihale dokümanı ve sözleşme hükümlerine uygun olarak yerine getirmemesi veya işi süresinde bitirmemesi üzerine, ihale dokümanında belirlenen oranda gecikme cezası uygulanmak üzere, idarenin en az on gün süreli ve nedenleri açıkça belirtilen ihtarına rağmen aynı durumun devam etmesi ... hâllerinde ayrıca protesto çekmeye gerek kalmaksızın ... Sözleşme feshedilerek hesabı genel hükümlere göre tasfiye edilir. "Yüklenicinin kusurundan kaynaklanan nedenlerle yapılan iş miktarının iş programının gerisinde kaldığı ve kalan sözleşme süresinde işin fiilen bitirilmesinin fen ve sanat kuralları çerçevesinde mümkün olmadığı hallerde sözleşmede yer alan iş bitim tarihi beklenilmeden sözleşme (a) bendine göre feshedilebilir. (...)" kuralına yer verilmiştir.

HUKUKİ DEĞERLENDİRME:

"İhale dokümanı ve sözleşme hükümlerine uygun olarak taahhüdünü yerine getirmemek" fiili, "iş süresinde bitirmeme" fiili ile birlikte 4735 sayılı Kanun'un 20.

maddesinin (a) bendinde süreli ihtar sonrasında sözleşmenin feshedilebileceği hâller arasında sayılmış; 4735 sayılı Kanun'un 20. maddesinin (b) bendinin atıfta bulunduğu 4735 sayılı Kanun'un 25/f maddesinde ise, yüklenicinin taahhüdünü ihale dokümanı ve sözleşme hükümlerine uygun olarak yerine getirmediğinin tespit edilmesi hâli ayrıca protesto çekmeye gerek kalmaksızın sözleşmenin feshini gerektirir yasak fiil ve davranışlar arasında sayılmıştır.

Uyuşmazlığa konu ihaleye ait Sözleşme'nin 25. maddesinde, yüklenicinin sözleşmeye uygun olarak işi süresinde bitirmemesi hâlinde en az 10 gün süreli yazılı ihtar yapılarak gecikme cezası uygulanacağı, gecikilen her gün için sözleşme bedelinin %0,03 (on binde üç) oranında gecikme cezası hesaplanacağı, ihtarda bulunulduktan sonra ihtarda belirtilen sürenin bitmesine rağmen aynı durumun devam etmesi hâlinde ayrıca protesto çekmeye gerek kalmaksızın sözleşmenin feshedileceği kurala bağlanmıştır.

28/06/2021 tarihinde imzalanan sözleşme, iş programı ve sözleşmeye uygun olarak tamamlanmadığından bahisle 4735 sayılı Kanun'un 20. ve Sözleşme'nin 25. maddesi uyarınca feshedilmiştir.

4735 sayılı Kanun'un 20/A maddesi ve Yapım İşleri Genel Şartnamesi'nin 47. maddesi uyarınca yüklenici ile akdedilen bir sözleşmenin feshedilmesi için iş bitim tarihinin beklenmesi zorunlu olmamakla birlikte, kalan sözleşme süresinde işin fiilen bitirilmesinin fen ve sanat kuralları çerçevesinde mümkün olmaması gerekmektedir.

Dosyada yer alan bilgi ve belgelerden davacı belediyece farklı tarihlerde yapılan uyarılara rağmen işin iş programının uygun hâle getirilmediği anlaşılmış ise de, davacı belediye tarafından, Yapım İşleri Genel Şartnamesi'nde belirtildiği üzere, kalan sözleşme süresinde işin fiilen bitirilmesinin fen ve sanat kuralları çerçevesinde mümkün olmadığı hususu açıkça ortaya konulamamış, söz konusu kurallar doğrultusunda fesih koşullarının oluşup oluşmadığı noktasında tereddüde yol açılmıştır.

Dosyanın incelenmesinden, uyuşmazlığa konu ihaleye ilişkin

sözleşmenin 28/06/2021 tarihinde imzalandığı, Sözleşme'nin 9. Maddesinde işin iş yerinin tesliminden itibaren başlamak üzere 270 gün içerisinde tamamlanmasının öngörüldüğü iş yerinin 08/07/2021 tarihinde müdahil şirketlerin oluşturduğu iş ortaklarına teslim edildiği hususu idare tarafından 04/08/2021 ve 08/09/2021 tarihlerinde yapılan denetimlerde yüklenicinin işe başlamadığı ve herhangi bir imalât yapılmadığının tespit edilmesi üzerine, ... tarih ve ... sayılı yazı ve ... tarih ve ...sayılı yazı ile yükleniciye işin süresinde bitirilmesi ve imalatların fen ve sanat kurallarına uygun olarak yapılabilmesi için iş yerinde gerekli önlemlerin alınarak imalatların yapımına başlanması gerektiği uyarısında bulunulduğu, yüklenici tarafından 13/08/2021 tarih ve 07/09/2021 tarihli cevap yazılarında iş programı çerçevesinde imalâtlara başlanarak işin süresi içerisinde bitirileceğinin beyan edildiği, bunun üzerine davacı idare tarafından ... tarih ve ... sayılı yazı ile yükleniciye 4735 sayılı Kanun uyarınca 10 (on) gün içerisinde iş programına uygun hâle gelinmediği takdirde sözleşmenin feshedileceği ihtarında bulunulduğu, yüklenici tarafından 21/10/2021 tarihli cevap yazısında yaşanan bazı aksaklıklar nedeniyle iş programının gerisinde kalınabileceği, ancak bunu telafi edecek kadar süresi olduğu takdirde işin bitirilmesinin mümkün olduğu, bu aşamada sözleşmenin feshedilmesinin mümkün olamayacağı ve sözleşmede belirlenen süre içerisinde işin tamamlanacağını beyan edildiği, ancak 01/11/2021 tarihinde davacı idare yapı denetim elemanlarınca düzenlenen seviye tespit tutanağında işin iş programına uygun hâle getirilmediği ve işin gerçekleşme oranının sadece %1,438814 oranında olduğunun tespit edilmesi üzerine ... tarih ve ... sayılı işlemle 4735 sayılı Kanun'un 20. maddesinin (a) bendi uyarınca sözleşmenin feshedilmesine, teminatların gelir kaydedilmesine müdahil şirketler hakkında ve ihalelere katılmaktan yasaklanma kararı verilmesine karar verildiği 15/11/2021 tarihli durum tespit tutanağında, işin hâlen iş programına uygun hâle getirilmediği ve proje ve mahâl

listesinde olmayan bir imalâtın yapıldığı hususunun tespit edildiği görülmüştür.

Davacı belediye tarafından yüklenici şirketlere muhtelif tarihlerde iş programına uygun olarak imalâtların yapımının hızlandırılması amacıyla bildirimlerde bulunulduğu, son olarak 10 gün süreli ihtar yazısının gönderildiği, buna rağmen işin süresinde tamamlanamayacağını belirtildiği, yükleniciye yapılan bildirimlerin, kanunda öngörülen unsurları ihtiva eden ve sözleşmenin feshine yönelik bir ihtar yazısı niteliğinde olduğu, yüklenici tarafından işin iş programına uygun hâle getirilmediği gerekçesiyle işin bitirilmesi için sözleşmede belirtilen süre bitmeden davacı belediye tarafından dava konusu yasaklama işlemi talebinde bulunulduğu anlaşılmıştır.

Bu itibarla, uyuşmazlığa konu sözleşmenin kalan süre içerisinde iş programı ve sözleşmeye uygun olarak işin tamamlanmasının mümkün olmadığından bahisle feshedildiği, ancak geri kalan süre içerisinde yüklenici tarafından işin bitirilmesinin imkansız olduğu hususu açıkça, hiçbir tereddüde neden olmayacak şekilde tespit edilmeden sözleşmenin doğrudan feshedildiği ve yüklenici iş ortaklığı hakkında yasaklama talebinde bulunulduğu anlaşıldığından, iş programında belirlenen işlerin neler olduğu, geriye kalan süre içerisinde yüklenicinin çalışan personel ile kullanılacak ekipman sayısında yapılacak bir artışla veya verilecek makul ek sürelerle işin bitirilmesinin mümkün olup olmayacağı, sözleşmenin feshinin haksız sebebe dayanıp dayanmadığı (yüklenici tarafından sözleşmenin haksız sebeple feshine karşı adli yargıda açılmış bir dava bulunup bulunmadığı hususları da değerlendirilmek suretiyle) vb. hususların araştırılarak buna göre bir karar verilmesi gerekirken, bu yönde herhangi bir araştırma yapılmadan, eksik incelemeye davalı olarak yasaklama talebinin reddedilmesine ilişkin dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddi yolunda verilen kararda hukuka uygunluk bulunmadığı anlaşılmıştır.

Bu itibarla, dava konusu işlemin iptaline ilişkin İdare

Mahkemesi kararına yönelik davalı idarenin istinaf başvurusunun kabulü ile davanın reddi yolundaki temyize konu Bölge İdare Mahkemesi kararında hukuki isabet bulunmamaktadır.

KARAR SONUCU :

Açıklanan nedenlerle;

1. Davacının temyiz isteminin kabulüne;
2. Dava konusu işlemin iptaline ilişkin İdare Mahkemesi kararına yönelik istinaf başvurusunun kabulü ile davanın reddi yukarıda özetlenen gerekçeyle reddi yolundaki temyize konu ... Bölge İdare Mahkemesi ... İdari Dava Dairesi'nin ... tarih ve E:..., K:... sayılı kararının 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesi uyarınca BOZULMASINA,
3. Kullanılmayan ...-TL yürütmeyi durdurma harcının istemi hâlinde davacıya iadesine,
4. Yeniden bir karar verilmek üzere dosyanın ... Bölge İdare Mahkemesi ... İdari Dava Dairesi'ne gönderilmesine, 24/05/2023 tarihinde kesin olarak oybirliğiyle karar verildi.