

Yapım ihalesinde 5 cm kalınlığında taş yünü kaplama imalatını tarif eden taş yünü levha kaplama pozu fiyatı yerine 10 cm kalınlığında taş yünü kaplama imalatını tarif eden özel analiz fiyatından ödeme yapılması suretiyle kamu görevlilerinin kasıt, kusur veya ihmallerinden kaynaklanan mevzuata aykırı karar, işlem veya eylemleri sonucunda kamu kaynağında artışa engel veya eksilmeye neden olunması” şeklinde tanımlanan kamu zararına sebebiyet verildiği

Kamu İdaresi Türü	Genel Bütçe Kapsamındaki İdareler
Yılı	2020
Dairesi	3

Karar No	406
İlam No	113
Tutanak Tarihi	26.5.2022
Kararın Konusu	İhale Mevzuatı ile İlgili Kararlar

Yapım İşi

..... İş Ortaklığı yükleniminde gerçekleştirilen TL sözleşme bedelli “..... Yapım İşi”ne ilişkin dış cephe taş yünü kaplama bedelinin hatalı fiyat üzerinden ödenmesi sonucu TL tutarında kamu zararına sebebiyet verildiği iddiasıyla ilgili olarak dosyada mevcut bilgi ve belgeler değerlendirilmiştir.

04.03.2009 tarihli ve 27159 (Mükerrer) sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan Yapım İşleri Uygulama Yönetmeliğinin eki Yapım İşleri Genel Şartnamesinin;

“Sözleşme ve eklerine uymayan işler” başlıklı 23 üncü maddesinde; “Yüklenici projelerde kendiliğinden hiç bir değişiklik yapamaz. Proje ve şartnamelere uymayan, eksik ve kusurlu oldukları tespit edilen işleri yüklenici, yapı denetim görevlisinin talimatı ile belirlenen süre içinde bedelsiz olarak değiştirmek veya yıkıp yeniden yapmak zorundadır. Bundan dolayı bir gecikme olursa sorumluluğu yükleniciye aittir. Bununla birlikte, yüklenici tarafından proje ve şartnameden farklı olarak yapılmış olan işlerin, fen ve sanat kurallarına ve istenen özelliklere uygun oldukları idarece tespit edilirse, bu işler yeni durumları ile de kabul edilebilir. Ancak bu takdirde yüklenici, daha büyük boyutta veya fazla miktarda malzeme kullandığını ve daha fazla emek harcadığını öne sürerek fazla bedel isteyemez. Bu gibi hallerde hakediş raporlarına, proje ve şartnamelerde gösterilen veya yazılı talimatla bildirilen

boyutlara göre hesaplanmış miktarlar yazılır. Bu şekilde yapılan işlerin boyutları, emeğin değeri ve malzemesi daha az ise bedeli de ona göre ödenir.”,

“Hatalı kusurlu ve eksik işler” başlıklı 24 üncü maddesinde ise;

(1) “Yapı denetim görevlisi, yüklenici tarafından yapılmış olan işin eksik, hatalı ve kusurlu olduğunu veya malzemenin şartnamesine uygun olmadığını gösteren delil ve emareler gördüğü takdirde, gerek işin yapımı sırasında ve gerekse kesin kabule kadar olan sürede bu gibi eksiklerin, hataların ve kusurların incelenmesi ve tespiti için gerekli görülen yerlerin kazılmasını ve/veya yıkılıp yeniden yapılmasını yükleniciye tebliğ eder. Bu incelemeler yüklenici veya vekili ile birlikte yapılır. Yüklenici veya vekili bu konuda yapılacak tebliğe uymazsa, incelemeler yapı denetim görevlisince tek taraflı olarak yapılarak durum bir tutanakla tespit edilir. Bu gibi inceleme ve araştırmaların giderleri, işlerin eksik, hatalı ve kusurlu olduğunun anlaşılması halinde yükleniciye ait olur. Aksi anlaşılırsa genel hükümlere göre işlem yapılır.

(2) Sorumluluğu yükleniciye ait olduğu anlaşılan hatalı, kusurlu ve malzemesi şartnameye uymayan işlerin bedelleri, geçici hakedişlere girmiş olsa bile, yüklenicinin daha sonraki hakedişlerinden veya kesin hakedişinden ya da teminatından kesilir.”

hükümleri yer almaktadır.

Yukarıda yer verilen Şartnamenin 24 üncü maddesi uyarınca yapı denetim görevlisinin eksik, kusurlu, hatalı ve malzemesinin şartnameye uymayan işleri tespit ederek yükleniciye bildirmesi, kusurlu imalatın yükleniciye şartnameye uygun şekilde yeniden yaptırılması gerekmekte olup 23 üncü maddesinde ise; yüklenici tarafından proje ve şartnamesinden farklı olarak yapılmış olan işlerin fen ve

sanat kurallarına ve istenen özelliklere uygun olduklarının idare tarafından tespit edilmesi durumunda bu işlerin yeni durumları ile de kabul edilebileceği ancak yeni durumları ile kabul edilen imalatların malzeme ve işçilik miktarlarında azalma olması durumunda fiilen kullanılan malzeme ve işçilik miktarlarına göre ödeme yapılacağı ifade edilmektedir.

Söz konusu İş'e ilişkin ihale dokümanında; ödemeye esas olarak 19.055/056-A 10 cm Taş Yünü Levhalarla Dış Cephede Mantolama Yapılması analizi yer almıştır. Ancak inşaat alanında yapılan inceleme sonucunda, ve diğer binalarda yalıtım malzemesi olarak kullanılan taş yünü levha kalınlığının 5 cm olduğu tespit edilmiştir.

Dolayısıyla, 5 cm kalınlığında taş yünü kaplama imalatını tarif eden 19.055/056 B taş yünü levha kaplama pozu fiyatı yerine 10 cm kalınlığında taş yünü kaplama imalatını tarif eden 19.055/056 A özel analiz fiyatından ödeme yapılması suretiyle 10.12.2003 tarihli ve 5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanununun 71 inci maddesinde; "kamu görevlilerinin kasıt, kusur veya ihmallerinden kaynaklanan mevzuata aykırı karar, işlem veya eylemleri sonucunda kamu kaynağında artışa engel veya eksilmeye neden olunması" şeklinde tanımlanan kamu zararına sebebiyet verildiği görülmüştür.

Diğer taraftan, TL olarak sorgu konusu edilen kamu zararı tutarının savunmalar çerçevesinde yapılan yeniden hesaplama sonucunda TL olduğu ve bu tutarın da tamamının tahsil edildiği anlaşılmıştır.

Bu itibarla TL kamu zararı tutarının tarihli ve yevmiye nolu ödeme emrine ekli nolu hakediş raporu imalat listesinde, azalan imalat olarak gösterilmek suretiyle mahsuben tahsil edildiği anlaşıldığından söz konusu tutar için ilişilecek husus kalmadığına ve yapılan tahsilatın ilamda gösterilmesine;

6085 sayılı Sayıştay Kanununun 55 inci maddesi uyarınca ilamın tebliğ tarihinden itibaren altmış gün içerisinde Sayıştay Temyiz Kurulu nezdinde temyiz yolu açık olmak üzere oy birliğiyle karar verildi.