

**ihalede taşeronun imzasını
içeren tarihsiz belgede
davalıların şantiye şefinin
imzasının bulunması ve
belgeyi imzalayan şantiye
şefinin davalıların ticari
vekili olarak hareket etmesi
nedeniyle tarihsiz belgede
belirtilen işlerin davacı
tarafından yapıldığını ve
davacının davalıların
taşeronu olduğunu kabul etmek
zorunludur(Yargıtay K1)**

**ihalede taşeron
sözleşmesinde yüklenici adına
şantiye şefinin imzası
geçerlidir**

Yargıtay

15. Hukuk Dairesi

Esas No:2013/4815

Karar No:2013/6697

1. Tarihi:1.1.1901

DavacıŞti. ile davalılar ...-..... A.Ş ...-..... A.Ş arasındaki davadan dolayı Asliye Hukuk Hakimliğince verilen 24.05.2011 gün ve 2007/38-2011/341 sayılı hükmü bozan Dairemizin 08.04.2013 gün ve 2012/7664-2013/2387 sayılı ilamı aleyhinde davacı vekili tarafından karar düzeltilmesi isteğinde bulunulmuş ve karar düzeltme dilekçesinin süresi içinde verildiği anlaşılmış olmakla dosyadaki kağıtlar okundu gereği konuşulup düşünüldü:

– K A R A R –

Dava, eser sözleşmesinden kaynaklanan iş bedelinin tahsili istemi ile açılmış, mahkemece davanın kısmen kabulüne dair verilen kararın davalılar vekilleri tarafından temyizi üzerine Dairemizce 08.04.2013 gün ve 2012/7664 Esas, 2012/2387 Karar sayılı ilâmla bozulmuş, bozma ilâmına karşı yasal süresi içinde davacı vekilince karar düzeltme talebinde bulunulmuş, dosya yeniden incelenmiştir.

...-... ilâmında belirtilen gerektirici nedenler karşısında davacı vekilinin aşağıdaki bendin kapsamı dışında kalan sair karar düzeltme istemleri yerinde görülmemiş, reddi gerekmiştir.

...-Davacı alt yüklenici, davalıların yükleniminde olan konutlarının sosyal donatılarından cami, okul ve iş merkezinin tamamı ile sağlık ocağının bir kısmının çimlendirme ve ağaçlandırılması işini yaptığını, yapılan iş nedeniyle davacıya ...000,00 TL ödeme yapıldığını ileri sürerek bakiye iş bedelinin tahsilini istemiştir.

Davacı vekili tarafından dosyaya sunulan “Sosyal Donatılar ve Yeşil Alan Metrajları” başlıklı tarihsiz belgenin davacı taşeron ile davalıların ticari vekili tarafından imzalandığı anılan belgede davacı taşeron tarafından yapılan işlemin metrajı, birim fiyatı ve toplam bedellerinin gösterildiği anlaşılmaktadır. 818 Sayılı Borçlar Yasası’nın 453/I. maddesi gereğince, ticari vekil; ticari temsilci kimliğini taşımaksızın, bir ticarethane veya fabrikanın veya ticari biçimde yönetilen başka bir işletmenin sahibince işletmenin bütün işleri veya belirli bir takım işleri için temsil ile görevlendirilen kimsedir. Davalılar vekili tarafından mahkemeye sunulan ...01.2009 havale tarihli dilekçede’nın “.....’deki sosyal donatılar ve yeşil alan işindeki konumunun şantiye şefliği olduğu” belirtilmiştir. Nitekim dava dışı idare ile davalı iş ortaklığı arasında düzenlenen 24.04.2007 tarihli hakediş ve eklerinin de davalıların adına tarafından imzalandığı görülmektedir. Bu durumda tüm dosya kapsamı dikkate alındığında şantiye şefi olarak yetki verilen’nın “Sosyal Donatılar ve Yeşil Alan Metrajları” başlıklı işin yapımına ilişkin belgeyi davalıların ticari vekili olarak imzaladığını kabul etmek gerekir. Şantiye şefi davalıların ticari vekili olduğundan yaptığı işlemler davalıları bağlayıcı niteliktedir.

Yukarıda yapılan açıklamalarda belirtildiği gibi, davacı

taşeronun imzasını içeren tarihsiz “Sosyal Donatılar ve Yeşil Alan Metrajları” başlıklı belgede davalıların şantiye şefi olan’nın imzasının bulunması ve belgeyi imzalayan şantiye şefinin davalıların ticari vekili olarak hareket etmesi nedeniyle tarihsiz belgede belirtilen işlerin davacı tarafından yapıldığını ve davacının davalıların taşeronu olduğunu kabul etmek zorunludur. Hâl böyle olunca, davacı şirket vekilinin ...09.2010 tarihli dilekçesi ile yaptığı işleme ilişkin tarihsiz belgede gösterilen miktardan 28.475,00 TL’yi talep ettiği gözetilip, davacının kabulünde olan ...000,00 TL’nin mahsubuyla kalan 26.475,00 TL’nin hüküm altına alınması gerekirken, olayda uygulama yeri bulunmayan 818 Sayılı Borçlar Yasası’nın 55. maddesine dayanılarak hüküm verilmesi doğru olmamıştır. Hükmün bu gerekçe ile bozulması gerekirken “davalılar yönünden akdî ilişkinin kanıtlanmadığı, bu nedenle pasif husumet yokluğundan davanın reddine karar verilmesi gerektiği” gerekçesiyle bozulduğu bu kez yapılan incelemede anlaşıldığından karar düzeltme talebinin kabulü uygun bulunmuştur.

SONUÇ:Yukarıda ... bentte açıklanan nedenlerle davacının diğer karar düzeltme taleplerinin reddine, ... bent uyarınca kabulü ile Dairemizin 08.04.2013 gün ve 2012/7664 Esas, 2013/2387 Karar sayılı bozma ilâmının kaldırılmasına ve yerel mahkeme kararının değişik bu gerekçeyle davacı yararına BOZULMASINA, ödediği karar düzeltme peşin harcının istek halinde karar düzeltme isteyen davacıya verilmesine,2013 gününde oybirliğiyle karar verildi.

