

ihalede teklif edilen fiyatlarla ihale konusu işin gerçekleştirilip gerçekleştirilmeyeceğinin anlaşılabilmesi açısından teklifi sınır değerin altında olan isteklilerden aşırı düşük teklif açıklaması istenilmesi hâlinde aşırı düşük teklif açıklamasında sunulan fiyat teklifleri ile fiyat tekliflerinin dayanağı olan ve aşırı düşük teklif açıklaması kapsamında sunulacak olan satış tutarı tespit tutanaklarının içerdiği bilgilerin birbiriyle uyumlu olması

**isteklilerce gerçekçi teklif
hazırlanıp hazırlanmadığının
göstergesi olacağından fiyat
teklifinde kalemler hâlinde
belirtilen maliyetlerin aynı
şekilde satış tutarı tespit
tutanağında (Ek-0.6) da
kalemler hâlinde ayrı ayrı
açıklanması gerektiği hk
(Danıştay Kararlı)**

Toplantı No	: 2022/033
Gündem No	: 49
Karar Tarihi	: 22.06.2022
Karar No	: 2022/MK-207

BAŞVURU SAHİBİ:

Asgen Grup Yapı İnşaat Sanayi Ve Ticaret Anonim Şirketi-Genkar İnşaat Sanayi Ve Ticaret Anonim Şirketi

İHALEYİ YAPAN İDARE:

Zonguldak İl Özel İdaresi Yatırım Ve İnşaat Müdürlüğü

BAŞVURUYA KONU İHALE:

2021/223170 İhale Kayıt Numaralı “Zonguldak Devrek Afet Konutları Yapım İşi” İhalesi

KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:**KARAR:**

Zonguldak İl Özel İdaresi Yatırım ve İnşaat Müdürlüğü tarafından yapılan 2021/223170 ihale kayıt numaralı “Zonguldak Devrek Afet Konutları Yapım İşi” ihalesine ilişkin olarak Asgen Grup Yapı İnşaat Sanayi ve Ticaret Anonim Şirketi-Genkar İnşaat Sanayi ve Ticaret Anonim Şirketi İş Ortaklığı itirazen şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 25.08.2021 tarihli ve 2021/UY.II-1580 sayılı karar ile “4734 sayılı Kanun’un 54’üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine” karar verilmiştir.

Davacı Alim İnşaat San. Tic. Ltd. Şti. tarafından anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada, Ankara 17. İdare Mahkemesinin 10.11.2021 tarihli E:2021/1792 sayılı yürütmenin durdurulması kararını uygulamak üzerine Kurulca alınan 15.12.2021 tarihli ve 2021/MK-495 sayılı karar ile “1- Kamu İhale Kurulunun 25.08.2021 tarihli ve 2021/UY.II-1580 sayılı kararının 1’inci iddiasının “başvuru sahibi tarafından sunulan satış tutarı tespit tutanağında fiyat teklifine konu iş kaleminin tek bir tutar olarak belirtildiği görülmüş olup, söz konusu bedelin tek başına malzeme bedelini mi, yoksa montaj/işçilik, nakliye dahil bedeli mi içerdiği veya tüm bedelleri içerip içermediğinin anlaşılmadığı, bu itibarla da fiyat teklifinde beyan edilen montaj/işçilik, nakliye bedellerinin fiyat teklifinin dayanağı olan satış tutarı tespit tutanağı (Ek-0.6) ile desteklenmediği bu itibarla söz konusu Satış tutarı tespit tutanağının(Ek-0.6) mevzuata uygun olmadığı,” ile ilgili değerlendirmelerini içeren kısmının iptaline,

2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 4734 sayılı Kanun’un 54’üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazen şikâyet başvurusunun reddine, ” karar verilmiştir.

Ankara 17. İdare Mahkemesinin 31.01.2022 tarihli E:2021/1792 K:2022/201 sayılı kararında, 10.11.2021 tarihli E:2021/1792 sayılı yürütmenin durdurulması kararına paralel olarak “dava konusu kurul kararının iptaline” karar verildiği, söz konusu karara yönelik olarak yapılan temyiz incelemesi sonucunda Danıştay Onüçüncü Dairesinin 26.04.2022 tarihli E:2022/1665, K:2022/1878 sayılı kararında “Davacı şirket tarafından, ihaleyi yapan idarece aşırı düşük teklif açıklaması istenilen iş kalemlerine yönelik olarak gönderilen standart analiz formatında (Ek-Y.2), “Alüminyum Silikon Giydirme Cephe Yapılması (6+16+6 mm Isı Kontrol Kaplamalı Çift Camlı ve 6 mm Spandrel Camlı) (ÖBFA-02)” iş kalemine yönelik “Alüminyum Silikon Giydirme Cephe Yapılması (6+16+6 mm Isı Kontrol Kaplamalı Çift Camlı ve 6 mm Spandrel Camlı) (ÖBFA-02) (m2)” iş kalemi için birim fiyat 786,00-TL, “montaj/işçilik (m2)” birim fiyatı 150,00-TL ve “nakliye” birim fiyatı ise 50,00-TL olarak belirtilmiştir.

Davacı şirketçe, aşırı düşük teklif açıklaması kapsamında söz konusu “Alüminyum Silikon Giydirme Cephe Yapılması (6+16+6 mm Isı Kontrol Kaplamalı Çift Camlı ve 6 mm Spandrel Camlı) (ÖBFA-02) (m2)” iş kalemi için Ayhan Genç Yapı’dan alınan fiyat teklifi sunulmuştur.

Fiyat teklifinin içeriğinde “Alüminyum Silikon Giydirme Cephe Yapılması (6+16+6 mm Isı Kontrol Kaplamalı Çift Camlı ve 6 mm Spandrel Camlı) (ÖBFA-02) (m2)” iş kalemine ilişkin birim fiyat 786,00-TL, “montaj/işçilik (m2)” birim fiyatı 150,00-TL ve “nakliye” birim fiyatı ise 50,00-TL olarak belirtilmiştir.

Söz konusu fiyat teklifinin ekinde, fiyat teklifine konu iş kalemi için düzenlenen 26/05/2021 tarih ve 1 sayılı Satış Tutarı Tespit Tutanağı (Ek-0.6) sunulmuştur. Anılan tutanağın (Ek-0.6) “Ağırlıklı ortalama birim satış tutarı” başlıklı 4. Maddesinde “Alüminyum Silikon Giydirme Cephe Yapılması (6+16+6 mm Isı Kontrol Kaplamalı Çift Camlı ve Spandrel Camlı Mala İlişkin)” iş kalemine yönelik toplam tutar (35.000,00-TL), toplam miktar (50) ve ağırlıklı ortalama birim satış tutarına (700,00-TL) yer verilmiştir.

Bu kapsamda, satış tutarı tespit tutanağında (Ek-0.6) yer verilen ağırlıklı ortalama birim satış tutarının, tek bir kalem olarak düzenlendiği, dayanak olarak sunulduğu fiyat teklifinde yer verilen montaj/işçilik, nakliye gibi gider kalemlerini içermediği görülmüştür.

Öte yandan, satış tutarı tespit tutanağının (Ek-0.6) 4. maddesinde yer alan, “Fiyat teklifine konu mamul, mal veya hizmete ilişkin olarak, yukarıda belirtilen geçici vergi beyanname dönemindeki 600 Yurtiçi satışlar (varsa 601 yurtdışı satışlar) hesabında bulunan kayıtlara ilişkin bilgiler aşağıda olduğu gibidir. (Fiyat teklif kapsamındaki her bir mamul, mal veya hizmete ilişkin ayrı tablo kullanılacaktır.)” ifadesinin, fiyat teklifinde belirtilen maliyet kalemlerine ait tespit tutanağında da aynı şekilde belirleme yapılacağı sonucunu doğurduğu anlaşılmaktadır.

İsteklilerce teklif edilen fiyatlarla ihale konusu için gerçekleştirilip gerçekleştirilmeyeceğinin anlaşılabilmesi açısından teklifi sınır değerini altında olan isteklilerden aşırı düşük teklif açıklaması istenilmesi hâlinde aşırı düşük teklif açıklamasında sunulan fiyat teklifleri ile fiyat tekliflerinin dayanağı olan ve aşırı düşük teklif açıklaması kapsamında sunulacak olan satış tutarı tespit tutanaklarının içerdiği bilgilerin birbiriyle uyumlu olması isteklilerce gerçekçi teklif hazırlanıp hazırlanmadığının göstergesi olacağından fiyat teklifinde kalemler hâlinde belirtilen maliyetlerin aynı şekilde satış tutarı tespit tutanağında (Ek-0.6) da kalemler hâlinde ayrı ayrı açıklanması gerekmektedir.

Davacı şirket tarafından, aşırı düşük teklif açıklaması kapsamında “Alüminyum Silikon Giydirme Cephe Yapılması (6+16+6 mm Isı Kontrol Kaplamalı Çift Camlı ve 6 mm Spandrel Camlı) (ÖBFA-02) (m2)” iş kalemine ilişkin Ayhan Genç Yapı’dan alınan fiyat teklifinin dayanağı olarak düzenlenen 26/05/2021 tarih ve 1 sayılı Satış Tutarı Tespit Tutanağı’nda (Ek-0.6) beyan edilen tutarın tek bir kalemden belirtildiği, söz konusu bedelin tek başına malzeme bedelini mi ya da montaj/işçilik ve nakliye dâhil bedeli mi içerdiği veya her üç bedeli de içerip içermediğinin belli olmadığı, bu itibarla fiyat teklifinde beyan edilen malzeme, montaj/işçilik ve nakliye bedellerinin fiyat teklifinin dayanağı olan satış tutarı tespit tutanağı (Ek-0.6) ile desteklenmediği ve söz konusu satış tutarı tespit tutanağına (Ek-0.6) dayalı olarak yapılan aşırı düşük teklif açıklamasının hukuka uygun olmadığı sonucuna varılmıştır.

Bu itibarla, davacı şirketin teklifinin değerlendirme dışı bırakılması gerektiği sonucuna varılarak düzeltici işlem belirlenmesine dair dava konusu Kurul kararının bu kısmında hukuka aykırılık, dava konusu işlemin iptali yönündeki İdare Mahkemesi kararında ise hukukî isabet bulunmamaktadır.

” gerekçesiyle Mahkeme kararının bozulmasına ve davanın reddine karar verilmiştir.

Anayasa’nın 138’inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükmü bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu’nun 28’inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz gün geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle; 4734 sayılı Kanun’un 65’inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

1- Kamu İhale Kurulunun 15.12.2021 tarihli ve 2021/MK-495 sayılı kararının iptaline,

2-Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, Kamu İhale Kurulunun 25.08.2021 tarihli ve 2021/UY.II-1580 sayılı kararının hukuken geçerliliğini koruduğuna,

Oybirliği ile karar verildi.