

ihaleye ait teknik şartnamede
sayılan belgeleri teklif
ekinde sunmadığı anlaşılan
isteklinin ihale komisyonu
kararıyla teklifinin
değerlendirme dışı
bırakılması gerektiği
anlaşıldığından, bu
doğrultuda alınan ihale
komisyonu kararına yönelik
olarak yapılan itirazen
şikâyet başvurusu üzerine,
söz konusu belgelerin idari
şartnamede yeterlik kriteri
olarak belirlenmediği ve
teknik şartnamede yapılan
düzenlemeler ile isteklilerin
teklifleriyle birlikte

sunmaları gerektiği belirtilen belgelerin ihaleye katılım için bir yeterlik kriteri olma niteliği kazanamayacağından bahisle tesis edilen düzeltici işlem belirlenmesine dair dava konusu Kurul kararında hukuka uygunluk, davanın reddi yolundaki temyize konu İdare Mahkemesi kararında ise hukukî isabet bulunmamaktadır

İSTEMİN KONUSU :Ankara 4. İdare Mahkemesi'nin 09/04/2015 tarih ve E:2014/2157, K:2015/467 **sayılı** kararının temyizen incelenerek bozulması istenilmektedir.

YARGILAMA SÜRECİ :

Dava konusu istem:Türk Standartları Enstitüsü Destek Hizmetleri Dairesi Başkanlığı tarafından 16/09/2014 tarihinde açık **ihale** usulü ile gerçekleştirilen "X1 Yapım İşi" **ihale**sine ilişkin olarak yapılan itirazın şikâyet başvurusu üzerine düzeltici işlem belirlenmesine dair **Kamu İhale** Kurulu'nun (Kurul) 12/11/2014 tarih ve 2014/UY.II-3685 **sayılı** kararının iptali istenilmiştir.

İlk Derece Mahkemesi kararının özetİ:Ankara 4. İdare Mahkemesi'nce verilen kararda; teknik şartnamelerde isteklilerin **ihale**ye katılımda teknik yeterliğe ilişkin sunacağı belgelere yönelik düzenleme yapılması durumunda, bu belgelere idari şartnamelerin "**İhale**ye katılabilmek için gereken belgeler ve yeterlik kriterleri" başlıklı maddesinde yer verilmesi gerektiği, Teknik Şartnamede sadece sözleşmenin yürütülmesi aşamasında işin yerine getirilmesi için gerekli olduğu öngörülen yükümlülöklere yönelik düzenlemeler yapılabileceğı, bir belgenin **ihale**ye katılım aşamasında yeterlik belgesi olarak belirlenmesi durumunda ise bu belgeye İdari Şartnamenin yeterlik belgelerini düzenleyen maddelerinde yer verilmesinin zorunlu olduğı;

Uyuşmazlığa konu **ihale**ye ait İdari Şartname'nin "**İhale**ye katılabilmek için gereken belgeler ve yeterlik kriterleri" başlıklı 7. maddesinde Teknik Şartname'nin 4.1.23. maddesinde yer alan hususla alâkalı herhangi bir belgenin belirtilmediğı, söz konusu Şartnamenin diğör bölömlerinde de isteklilerin teklif ettikleri sistemlere ilişkin doküman veya belge sunacaklarına ilişkin herhangi bir düzenlemeye yeterlik kriteri olarak yer verilmediğı, Teknik Şartnamenin ilgili maddesinde sözleşmenin uygulanması aşamasını ilgilendiren kriterlere yer verildiğı, **ihale** süreci sonunda imzalanan sözleşme neticesinde gerçekleştirilen muayene ve kabul işlemleri sırasında **ihale** üzerinde bırakılan isteklinin Teknik Şartnamede istenilen kriterleri karşılamadığının tespit edilmesi hâlinde ilgililer hakkında 4734 ve **4735 sayılı** kanunlar ile ilgili mevzuatta belirlenen yaptırımların uygulanabileceğinin açık olduğı;

Bu durumda, K1 – F1 Mühendislik firmasına ait **ihale** dosyasında teklif edilen YL250p-29b kodlu ürüne ait, Teknik Şartname'nin 4.1.23. maddesinde istenen IEC 61730, IEC 61215 no.lu sertifikalarda belirtilen ürün kodunun bulunmadığı, ürün adı bulunan sertifikada ise geçerlik süresinin dolduğunun sertifikayı veren kuruluşun web sayfasından tespit edildiğı

gerekçesiyle tekliflerinin İdari ve Teknik Şartnamede istenen özellikleri sağlamadığı gerekçesiyle değerlendirme dışı bırakıldığı hususu göz önüne alındığında, yukarıda yer verilen mevzuat hükümleri çerçevesinde idari şartnamede yer verilmeyen bir kriter nedeniyle isteklinin teklifinin Teknik Şartnameye uygun olmadığı gerekçesiyle değerlendirme dışı bırakılmasının mevzuata uygun olmadığı sonucuna varıldığından, düzeltici işlem belirlenmesi yönündeki dava konusu Kurul kararında hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Belirtilen gerekçelerle dava konusu işlem hukuka uygun bulunarak davanın reddine karar verilmiştir.

TEMYİZ EDENİN İDDİALARI:Davacı tarafından,kesinleşen teknik şartname düzenlemesine göre uyumsuzlığa konu belgelerin tekliflerin verilmesi aşamasında sunulmasının zorunlu olduğu, teknik şartnamede istenilen kriterleri sağlamadığı açık olan teklifin değerlendirme dışı bırakılması gerektiği ileri sürülmektedir.

KARŞI TARAFIN SAVUNMASI :Davalı idare tarafından,temyiz isteminin reddi gerektiği savunulmuştur.

DANIŞTAY TETKİK HÂKİMİ K2'IN DÜŞÜNCESİ :Temyiz isteminin kabulü gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gereği görüldü:

İNCELEME VE GEREKÇE:

ESAS YÖNÜNDEN:

MADDİ OLAY :

Türk Standartları Enstitüsü Destek Hizmetleri Dairesi Başkanlığı tarafından 16/09/2014 tarihinde açık ihale usulüyle

“X1 Yapım İşı” **ihalesi** gerçekleştirilmiş, **ihale** komisyonunca dava dışı isteklilerden K3’in teknik şartnamenin 4.1.23. maddesinde belirtilen şartları sağlamadığından bahisle teklifi değerlendirme dışı bırakılmış, yapılan şikâyet başvurusunun reddi üzerine itirazen şikâyet başvurusunda bulunulmuştur.

Davalı Kurum tarafından yapılan inceleme neticesinde, teknik şartnamelerde isteklilerin **ihaleye** katılımda teknik yeterliğe ilişkin sunacağı belgelere yânelik dâzenleme yapılması durumunda, bu belgelere idari şartnamelerin “**İhaleye** katılabilmek için gereken belgeler ve yeterlik kriterleri” başlıklı maddesinde yer verilmesi gerektiği, dolayısıyla teknik şartnamelerde yeterlik kriterlerinin dâzenlenemeyeceği; uyuşmazlığa konu teknik şartnamede sâzleşmenin uygulanması aşamasını ilgilendiren kriterlere yer verildiği, **ihale** sâreci sonucunda imzalanan sâzleşme neticesinde gerçekleştirilen muayene ve kabul işlemleri sırasında **ihale** âzerinde bırakılan isteklinin bu kriterleri sağlamadığının tespit edilmesi hâlinde ilgililer hakkında gerekli yaptırımların uygulanabileceği açık olduğundan, başvuru sahibinin teklifinin teknik şartnameye uygun olmadığı gerekçesiyle değerlendirme dışı bırakılmasında mevzuata uygunluk bulunmadığı sonucuna varılarak dâzeltici işlem belirlenmesine karar verilmiştir.

Anılan Kurul kararının iptali istemiyle bakılan dava açılmıştır.

İLGİLİ MEVZUAT:

4734 **sayılı Kamu İhale** Kanunu’nun “Tanımlar” başlıklı 4. maddesinde, “**İhale** dokümanı”, **ihale** konusu mal veya hizmet alımları ile yapım işlerinde; isteklilere talimatları da içeren idari şartnameler ile yaptırılacak işin projesini de kapsayan teknik şartnameler, sâzleşme tasarısı ve gerekli diğer belge ve bilgiler; “Teklif”, bu Kanun’a gâre yapılacak **ihale**lerde isteklinin idareye sunduğu fiyat teklifi ile değerlendirmeye esas belge ve/veya bilgiler;“İstekli”, mal veya hizmet alımları ile yapım işlerinin **ihale**sine teklif

veren tedarikçi, hizmet sunucusu veya yapım müteahhidi, “Yüklenici” ise üzerine **ihale** yapılan ve sözleşme imzalanan istekli olarak tanımlanmıştır.

Kanun’un 5. maddesinde, idarelerin, bu Kanun’a göre yapılacak **ihale**lerde, saydamlığı, rekabeti, eşit muameleyi, güvenilirliği, gizliliği, **kamu**oyu denetimini, ihtiyaçların uygun şartlarla ve zamanında karşılanmasını ve kaynakların verimli kullanılmasını sağlamakla sorumlu olduğu vurgulanmış; 10. maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinde, **ihale**ye katılacak isteklilerden, mesleki ve teknik yeterliklerinin belirlenmesine ilişkin olarak istenebilecek belgeler sayılmış, ikinci fıkrasında, **ihale** konusu işin niteliğine göre yukarıda belirtilen bilgi veya belgelerden hangilerinin yeterlik değerlendirmesinde kullanılacağını, **ihale** dokümanında ve **ihale** veya ön yeterliğe ilişkin ilan veya davet belgelerinde belirtileceği kuralı yer almış; **12. maddesinin ikinci fıkrasında, teknik şartnamenin ihale dokümanının bir parçası olduğu belirtilmiş;** 36. maddesinin ikinci fıkrasında, **ihale** komisyonunca, isteklilerin belgelerinin eksik olup olmadığı ve teklif mektubu ile geçici teminatlarının usulüne uygun olup olmadığının kontrol edileceği, belgeleri eksik veya teklif mektubu ile geçici teminatı usulüne uygun olmayan isteklilerin tutanakla tespit edileceği kuralına yer verilmiş; 37. maddesinin ikinci fıkrasında, tekliflerin değerlendirilmesinde, öncelikle belgeleri eksik olduğu 36. maddeye göre ilk oturumda tespit edilen isteklilerin tekliflerinin değerlendirme dışı bırakılmasına karar verileceği kurala bağlanmıştır.

İhaleye ait Teknik Şartname’nin 4.1.23. maddesinde, “**İhale**ye teklif veren firmalar, teklif ettikleri güneş paneli için aşağıdaki belgeleri teklifleriyle birlikte sunacaklardır.

a) CE Belgesi, b) 61701 Tuz Buğusu Korozyon Testi Sertifikası, c) Amonyak Korozyon Testi Sertifikası, d) IEC 61215, e) IEC 61730, f) PID Sertifikası” düzenlemesi yer almıştır.

HUKUKİ DEĞERLENDİRME:

Yukarıda yer verilen mevzuat hükümleri dikkate alındığında, teknik şartnamenin **ihale** dokümanının bir parçası olduğu ve isteklilerin kesinleşen **ihale** dokümanına uygun şekilde tekliflerini hazırlayıp sunmaları gerektiği açıktır.

Bu itibarla, uyuşmazlığa konu **ihale**ye ait teknik şartnamede sayılan belgeleri teklif ekinde sunmadığı anlaşılan isteklinin **ihale** komisyonu kararıyla teklifinin değerlendirme dışı bırakılması gerektiği anlaşıldığından, bu doğrultuda alınan **ihale** komisyonu kararına yönelik olarak yapılan itirazın şikâyet başvurusu üzerine, söz konusu belgelerin idari şartnamede yeterlik kriteri olarak belirlenmediği ve teknik şartnamede yapılan düzenlemeler ile isteklilerin teklifleriyle birlikte sunmaları gerektiği belirtilen belgelerin **ihale**ye katılım için bir yeterlik kriteri olma niteliği kazanamayacağından bahisle tesis edilen düzeltici işlem belirlenmesine dair dava konusu Kurul kararında hukuka uygunluk, davanın reddi yolundaki temyize konu İdare Mahkemesi kararında ise hukukî isabet bulunmamaktadır.

KARAR SONUCU :

Açıklanan nedenlerle;

1.Davacının temyiz isteminin kabulüne;

2.2577 **sayılı** İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesi uyarınca Ankara 4. İdare Mahkemesi'nin 09/04/2015 tarih ve E:2014/2157, K:2015/467 **sayılı** kararının **BOZULMASINA**,

3.DAVA KONUSU İŞLEMİN İPTALİNE,

4.Ayrıntısı aşağıda gösterilen ilk derece ve temyiz yargılama giderleri toplamı 409,05-TL ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca 2.590,00-TL vekâlet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine,

5.Posta giderleri avansından artan tutarın davacıya iadesine,

6.Dosyanın anılan Mahkeme'ye gönderilmesine,

7.2577 **sayılı** Kanun'un 20/A maddesinin ikinci fıkrasının (i) bendi uyarınca kesin olarak (karar düzeltme yolu kapalı olmak üzere),13/10/2020 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.