

ihale sözleşme kapsamında
temlik sözleşmesinden sonra
olmak üzere davalı adına
faturalandırılan tahakkuka
bağlanmış hakediş
tutarlarının bilirkişi
heyetince sözleşme ve yapım
işleri genel şartnamesi
hükümlerine uygun olarak
hesaplandığı tespit edilen
*nolu hakedişlerden kesilen
ceza tutarları *nolu
hakedişten kesilen teminat
kesintisi gelir vergisi
stopajı fiyat farkı damga
vergisi kesintisi ve yerinde
olduğu tespit edilen
yüklenici nam ve hesabına

yaptırılmış olan kesin hesap
eksiklikleri ile ilgili
tutarların tenzili ile
hesaplanan toplam hakediş
tutarının *TL olduğu,
davacının temlik
sözleşmesinden sonra
düzenlenmiş olan hakedişler
nedeniyle davalının davacı
temlik alan adına tahakkuk
ettirilmesi gereken %80
oranındaki temlik tutarının
*TL olarak belirlendiği
davalı tarafından davacı
temlik alana toplam * TL
ödeme yapılmış olması
nedeniyle davacının davalıdan
bakiye *TL ödenmeyen temlik

alacağının bulunduğu
gerekçesi ile davacı tarafın
ıslah talebi de nazara
alınarak davanın kabulü ile
*TL'nin *tarihinden
itibaren*TL'nin ise
*tarihinden itibaren
işleyecek avans faizi ile
birlikte davalıdan tahsiline
dair karar

T.C. ... BÖLGE ADLİYE MAHKEMESİ BAM 31. HUKUK DAİRESİ

T.C.

...

BÖLGE ADLİYE MAHKEMESİ

31. HUKUK DAİRESİ

(İnceleme Aşamasında / Duruşmasız)

(HMK. 353/1-b-1 Maddesi Uyarınca Başvurunun Esastan Reddine)

ESAS NO :...

KARAR NO :...

T Ü R K M İ L L E T İ A D I N A

İ S T İ N A F K A R A R I

İNCELENEN KARARIN

MAHKEMESİ :

DAVANIN KONUSU : Eser Sözleşmesine Dayalı Alacak

KARAR TARİHİ : 18/03/2021

KARAR YAZIM TARİHİ : 22/03/2021

Davacı vekili tarafından davalı aleyhine açılan eser sözleşmesine dayalı alacak istemine ilişkin davada mahkemece davanın kabulüne dair verilen karara karşı süresi içinde davalı vekilince istinaf kanun yoluna başvurulması üzerine yapılan inceleme neticesinde;

İDDİA :

Davacı vekili; davalı şirket tarafından ... – ... atık su arıtma tesisi inşaatı yapım işinin ...'ne **ihale** edildiğini, yüklenici ...nin, söz konusu iş ile ilgili davalı nezdinde doğacak hak edişlerinin % 80'lik kısmının kesilerek KDV dahil toplamda 2.450.000,00 TL'lik alacağının temlik tutarı tamamlanıncaya kadar davacı firmaya ödenmek üzere ... yevmiye numaralı temliknamesi ile davacıya temlik edildiğini, aynı noterliğin 27/02/2012 tarih ...yevmiye numaralı düzeltme beyannamesi düzenlendiğini, şu ana kadar temlik tutarının 1.716.301,72 TL'sinin davalı banka tarafından davacıya ödendiğini, halen 683.698,28 TL temlik tutarının davacıya ödenmediğini, davalı tarafça 27/03/2014'de geçici kabulü yapılan ... – ... atık su arıtma tesisi inşaatı yapım işi kapsamında tüm malzemelerin davacı tarafından tedarik edildiğini, toplam 3.738.477,84 TL tutarlı malzeme sevkiyatı yapıldığını malzemedan kaynaklanan alacaklarının da yüklenici...tarafından ödenmediğini, kesin kabulün davalı tarafından yapılmadığını, eksik kalan temlik tutarının da ödenmediğini, Ankara 25. Noterliğinin 24/03/2015 tarih , , , yevmiye numaralı ihtarnamesi ile 12 nolu hakedişe göre toplam ödenen miktarın yasal kesintilerden sonra KDV ve fiyat farkları dahil 3.958.420,24 TL olduğunu, ödenen temlik tutarının 1.716.301,72 TL olduğu, kesin kabulün yapılması ve ödenmeyen temlik tutarlarının davacıya ödenmesinin istenildiğini, davalının cevabında kesin kabulün geçici kabulden 1 yıl sonra yapılacağı kesin kabul tarihinin 27/03/2015 tarihi ve sonrası olacağını belirtildiğini kesin kabulün halen yapılmadığını , , , nolu hakediş tutarından da davacıya temlik tutarına mahsuben bir ödeme yapılmadığını ileri sürerek, davacıya ödenmemiş temlik tutarından dava

tarihi itibari ile, 10.000,00 TL'nin, 09/05/2017 tarihli ıslah dilekçesi ile de talebini 341.449,00 TL artırarak 351.449,00 TL'nin, geçici kabulün yapıldığı 27/03/2014 tarihinden itibaren avans faizi ile birlikte davalıdan tahsiline karar verilmesini talep ve dava etmiştir.

SAVUNMA :

Davalı vekili; müvekkilinin **ihale** makamı olduğunu, **ihale** sonucunda...Ltd.Şti ile17/02/2011'de sözleşme imzaladığını, davacı ile aralarında herhangi bir akit bulunmadığından davanın husumet nedeniyle reddi gerektiğini, davanın zamanaşımına uğramış olduğunu, davalı banka tarafından ... – ... atık su arıtma tesisi inşaatının 27/03/2014 tarihinde yapılan geçici kabulün 08/09/2014'te genel müdürlüklerince onaylandığını, kesin kabulün 04/08/2015'ye yapıldığını ancak, kesin kabul komisyonunca tespit edilen eksikliklerin giderilmememi nedeniyle onaylanmadığını, bu yönde yükleniciye 20 gün süre verildiğini, yüklenicinin mali acz içinde olduğundan bahisle eksikliklerin namı hesabına tamamlatılmasının talep ettiğini, düzenlenen temlikname sonrası 06/03/2016 tarihli ,,, nolu hakedişten itibaren ... Ltd.Şti'ye ödeme yapılmaya başlandığını, bu firmaya ,,, nolu hakediş itibariyle vergi, ,,,, işçi borçları vs kesildikten sonra 1.716.747,24 TL ödeme yapıldığını, 02/08/2014 tarihli düzenlenen henüz tahakkuk etmeyen ,,,nolu hakedişte 113 günlük gecikme için 257.184,55 TL ve namı hesabına yaptırılan UV cihazı temin ve montajı işinin maliyeti olan 213.580,00 TL kesinti yapıldığını, bu kesintiler kadar temlikçi firmaya ödeme yapılamayacağını, ,,,nolu hak ediş ile kesintiler hariç yükleniciye ödenecek miktarın 802.471,56 TL olduğu,,, nolu hakedişin bölge müdürlüğüne verilmesinden sonra iş ile ilgili olarak alacaklı olduğunu beyan edilen kişilerce dilekçeler verildiğini, dilekçelerin gereği için yüklenici firmaya gönderildiğini, kesin kabulün gecikmesinin yüklenici firmanın işçi borçlarını zamanında ödemediğine bağlı olarak bölge müdürlüğündeki iş ve işlemlerin uzamasından kaynaklandığını, yüklenici firmanın fatura tanzim etmemesi sebebiyle de hakediş taahhuk ettirilemediğini, yüklenici firmaya fazla ödeme

yapılmadığını, temlik alan firmanın temlik miktarına karşılık ödemenin tamamının henüz yapılmama sebebinin yüklenici firma için ödemiş olan vergi, ,,, ve işçi borçları ile gecikme cezası ve namı hesabına yapılan işin fark kesintisinden kaynaklandığını savunarak, davanın reddini talep etmiştir.

İLK DERECE MAHKEMESİ KARARININ ÖZETİ :

Mahkemece iddia, savunma, bilirkişi raporu ve tüm dosya kapsamına göre; dava dışı yüklenicinin davalı ile imzalamış olduğu sözleşme kapsamında, temlik sözleşmesinden sonra olmak üzere davalı adına faturalandırılan tahakkuka bağlanmış hakediş tutarlarının bilirkişi heyetince sözleşme ve yapım işleri genel şartnamesi hükümlerine uygun olarak hesaplandığı, tespit edilen... nolu hakedişlerden kesilen ceza tutarları,... nolu hakedişten kesilen teminat kesintisi, gelir vergisi stopajı, fiyat farkı damga vergisi kesintisi ve yerinde olduğu, tespit edilen yüklenici nam ve hesabına yaptırılmış olan kesin hesap eksiklikleri ile ilgili tutarların tenzili ile hesaplanan toplam hakediş tutarının 2.819.583,00 TL olduğu, davacının temlik sözleşmesinden sonra düzenlenmiş olan hakedişler nedeniyle davalı ...Ş'nin davacı temlik alan adına tahakkuk ettirilmesi gereken %80 oranındaki temlik tutarının 2.255.666,45 TL olarak belirlendiği, davalı tarafından davacı temlik alana toplam 1.904.217,45 TL ödeme yapılmış olması nedeniyle, davacının davalıdan bakiye 351.449,00 TL ödenmeyen temlik alacağının bulunduğu gerekçesi ile, davacı tarafın ıslah talebi de nazara alınarak davanın kabulü ile 275.814,92 TL'nin 18/04/2014 tarihinden itibaren, 75.634,08 TL'nin ise 18/04/2014 tarihinden itibaren işleyecek avans faizi ile birlikte davalıdan tahsiline karar vermiştir.

İLERİ SÜRÜLEN İSTİNAF SEBEPLERİ :

Davalı vekili istinaf başvuru dilekçesinde; davacı ile davalı arasında bir ticari ilişki bulunmadığını, davacının aktif husumeti olmadığını, talebin zamanaşımına uğradığını, davalının teminat nedeni ile, damga vergisinin sigorta prim borcu, vergi borcu nedeni ile temlik alanın hak edişlerinden kesinti yapmasının mevzuata uygun olduğunu, davacının kestiği gecikme cezasının ,,, 'nin 42.6 ve 45. maddelerine aykırı

olduğunu, mahkemenin cezai şart hesabının da yanlış olduğunu, “işçi ücreti alacakları hariç olmak üzere hak sahibi tarafından yapılacak her türlü devir, temlik ve el değiştirme tahsil dairelerine vadesi geçmiş borcu karşılayacak kısım ayrıldıktan sonra kalan kısım üzerinde hüküm ifade edecektir” şeklindeki maliye bakanlığı genel tebliği uyarınca davalının yaptığı işlemin hukuka uygun olduğunu, davacının yükleniciye ödediğini iddia ettiği hak ediş bedeli toplamının ilk ödemeden son ödemeye kadar olan kısmı kapsadığını oysaki, davacının dava dışı yüklenici ile yaptığı temliknamenin 6. hak edişten itibaren dikkate alınabileceğini, davalının da buna uygun olarak ödemeleri yaptığını, yüklenicinin idare ile sözleşmeye binaen yaptığı işlerde esas olan ve idarenin yapacağı ödemelere dayanak olacak noktanın sadece işin hak ediş üzerinde tamamlanması olmadığını, aynı zamanda işin fiili, fiziki, hukuki olarak da bitirilmiş olması gerektiğini, yüklenicinin işi tamamlayamadığını, ileri sürerek, yerel mahkemenin kararının istinaf incelemesi yapılarak kaldırılmasını ve davanın reddine karar verilmesini istemiştir.

DELİLLERİN DEĞERLENDİRİLMESİ VE GEREKÇE :

Dava, eser sözleşmesine dayalı alacak istemine ilişkindir. Davacı yükleniciden alacak temlik alan şirket, davalı iş sahibidir. Mahkemece davanın kabulüne karar verilmiş olup, hüküm davalı vekilince istinaf edilmiştir.

İnceleme, 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu’nun 355. madde hükmü uyarınca istinaf dilekçesinde belirtilen sebeplerle sınırlı olarak ve kamu düzenine aykırı hususların olup olmadığı gözetilerek yapılmıştır.

Dosya kapsamı, mevcut delil durumu ve ileri sürülen istinaf sebepleri dikkate alındığında mahkemenin vakıa ve hukuki değerlendirmesinde usul ve esas yönünden yasaya aykırılık bulunmadığı ancak, davadan önce davalının temerrüde düşürülmediği, mahkemenin faiz başlangıcı hususundaki kabulünün isabetli olmadığı ne var ki, bu yönden bir davalı istinaf itirazı bulunmadığı anlaşılmakla, davalı vekilinin

istinaf başvurusunun esas yönünden reddine dair hüküm kurmak gerekmiştir.

HÜKÜM: Yukarıda açıklanan nedenlerle;

1-Davalı vekilinin istinaf başvurusunun HMK'nın 353/1-b-1 maddesi gereğince ESASTAN REDDİNE,

2-Alınması gereken 24.007,37 TL istinaf karar harcından peşin alınan 6.001,87 TL harcın mahsubu ile bakiye 18.005,47 TL harcın davalıdan tahsili ile hazine'ye irat kaydına.

3-İstinaf başvurusu nedeniyle davalı tarafından yapılan yargılama giderlerinin ve istinaf kanun yoluna başvurma harcının davalı üzerinde bırakılmasına,

4-İstinaf yargılaması sırasında duruşma açılmadığından davacı yararına vekalet ücreti taktirine yer olmadığına,

5-Kararın ilk derece mahkemesince taraflara tebliğine,

Dosya üzerinde yapılan inceleme sonucunda 6100 Sayılı HMK'nın 361. maddesi gereğince kararın taraflara tebliği tarihinden itibaren 2 hafta içinde Yargıtay'da TEMYİZ yolu açık olmak üzere 18/03/2021 tarihinde oybirliği ile karar verildi.

Başkan ...

E-imzalıdır

Üye ...

E-imzalıdır

Üye ...

E-imzalıdır

Katip ...

E-imzalıdır