

ihalede teslim edilmesi gereken malzemenin teslim edilmediği sözleşmeye uygun davranılmadığının tespit edildiği ve söz konusu malzemenin teknik şartname ve sözleşmeye uygun olarak teslim edilmesi, aksi hâlde sözleşmenin feshi, yasaklılık vb. hususlarda yasal prosedürün uygulanmasına başlanılacağına ilişkin davacı şirkete hitaplı yazının davacı şirkete tebliğ edildiğine ilişkin dosyada bir kayıt bulunmadığı gibi davacı şirketçe teslim edilmesi gereken malzemelerin

süresinde teslim edilmediği gerekçesiyle dava konusu yasaklama işleminin tesis edildiği buna karşın sözleşmenin feshi işleminde ise yasaklama işleminde yer almayan başka bir siparişe ilişkin olarak yükümlülüğün yerine getirilmediğinden bahisle sözleşmenin feshedildiği malzeme teslimi davacı şirketçe yerine getirilmediğinden bahisle davacı şirkete ilgili mevzuat ve sözleşme hükümleri uyarınca 10 gün süre verildiğine ilişkin bir ihtar yazısının da bulunmadığı

**hususları dikkate alındığında
dava konusu işlemden bu
yönüyle de hukuka uygunluk
bulunmamaktadır (Danıştay
K78)**

T.C.

D A N I Ş T A Y

ONÜÇÜNCÜ DAİRE

Esas No:2020/3421

Karar No:2021/87

TEMYİZ EDEN (DAVALI): ... Bakanlığı – ...

VEKİLLERİ : Hukuk Müşaviri Av. ...

Hukuk Müşaviri Av. ...

KARŞI TARAF (DAVACI) : ... Gıda Pazarlama İnşaat Nakliyat Sanayi
ve Ticaret Ltd. Şti.

VEKİLİ : Av. ...

İSTEMİN KONUSU : ... İdare Mahkemesi'nin ... tarih ve E:...,
K:... sayılı kararının temyizen incelenerek bozulması
istenilmektedir.

YARGILAMA SÜRECİ :

Dava konusu istem: Sağlık Bakanlığı İzmir Tepecik Eğitim ve
Araştırma Hastanesi'nce gerçekleştirilen "23 Kalem Gıda

Malzemesi Alımı" ihalesi üzerinde kalan davacı şirketin, sözleşmede belirtilen taahhüdünü yerine getirmediğinden bahisle, 4735 sayılı Kamu İhale Sözleşmeleri Kanunu'nun 26. maddesi uyarınca 1 yıl süreyle bütün kamu kurum ve kuruluşlarının ihalelerine katılmaktan yasaklanmasına ilişkin 24/01/2012 tarih ve 28183 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan işlemin iptali istenilmiştir.

İlk Derece Mahkemesi kararının özeti: ... İdare Mahkemesi'nce Dairemizin 12/03/2019 tarih ve E:2013/1573, K:2019/733 sayılı bozma kararına uyularak verilen kararda; ihaleye konu işe ilişkin olarak taraflar arasında imzalanan sözleşmenin 35.1.1. maddesi uyarınca davacı şirkete belirlenen noksanlıkların giderilmesi için bildirimde bulunulması ve en az 10 gün süre verilmesi ve bu hususların da davacı şirkete usulüne uygun biçimde bildirilmesi gerekirken, söz konusu malzemelerin teslimi için süre verilmesi yoluna gidilmediğinden, 4735 sayılı Kamu İhale Sözleşmeleri Kanunu'nun 25/f bendinde belirtilen fiilin işlendiğinden bahisle davacı şirketin bir yıl süreyle bütün kamu kurum ve kuruluşlarının ihalelerine katılmaktan yasaklanmasına ilişkin dava konusu işlemde hukuka uygunluk bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Öte yandan, 13/09/2011 tarihinde davacı şirketçe teslim edilmesi gereken light üçgen peynirin teslim edilmediği, sözleşmeye uygun davranılmadığının tespit edildiği ve söz konusu malzemenin teknik şartname ve sözleşmeye uygun olarak teslim edilmesi, aksi hâlde sözleşmenin feshi, yasaklılık vb. hususlarda yasal prosedürün uygulanmasına başlanılacağına ilişkin davacı şirkete hitaplı yazının davacı şirkete tebliğ edildiğine ilişkin dosyada bir kayıt bulunmadığı gibi; davacı şirketçe 13/09/2011 tarihinde teslim edilmesi gereken malzemelerin süresinde teslim edilmediği gerekçesiyle dava konusu yasaklama işleminin tesis edildiği, buna karşın sözleşmenin feshi işleminde ise yasaklama işleminde yer almayan 01/12/2011 tarihli başka bir siparişe ilişkin olarak

yükümlülüğün yerine getirilmediğinden bahisle sözleşmenin 19/12/2011 tarihinden itibaren geçerli olmak üzere feshedildiği; 01/12/2011 tarihli siparişin davacı şirketçe yerine getirilmediğinden bahisle davacı şirkete ilgili mevzuat ve sözleşme hükümleri uyarınca 10 gün süre verildiğine ilişkin bir ihtar yazısının da bulunmadığı hususları dikkate alındığında dava konusu işlemde bu yönüyle de hukuka uygunluk bulunmamaktadır.

Belirtilen gerekçelerle hukuka aykırı bulunan dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

TEMYİZ EDENİN İDDİALARI : Davalı idare tarafından, ... tarih ve ... sayılı ihtarnamein yükleniciye iadeli taahhütlü olarak gönderildiği, ihtarnameye teknik şartname ve sözleşme hükümlerine göre 10 gün içinde malzeme tesliminin yapılması, aksi takdirde 4735 sayılı Kanun uyarınca sözleşmenin feshedileceğinin bildirildiği, temyize konu kararda ihtarın davacıya tebliğ edilmediği belirtilmekte ise de, davacı tarafından idareye verilen 21/12/2011 tarihli dilekçede, ihtarnamein yazılı olarak tebliğ edilmediği, ancak 10 günlük süre içerisinde mal tesliminin gerçekleştiğinin belirtildiği, davacı ihtardan haberdar olduğundan sözleşme konu malın ihaleye ait teknik şartnameye uygun olarak teslim edilmediğinin açık olduğu, 01/12/2011 tarihli siparişin de davacı şirket tarafından sözleşme hükümlerine uygun olarak yerine getirilmediği, sözleşmenin feshinin dava konusu olmadığı, yasaklama kararı verilebilmesi için sözleşmede belirtilen taahhüdün yerine getirilmediğinin tespitinin yeterli olduğu ileri sürülmektedir.

KARŞI TARAFIN SAVUNMASI : Davacı tarafından savunma verilmemiştir.

DANIŞTAY TETKİK HÂKİMİ ...”UN DÜŞÜNCESİ : Temyiz isteminin reddi ile usul ve yasaya uygun olan İdare Mahkemesi kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra, dosya tekemmül ettiğinden yürütmenin durdurulması istemi hakkında ayrıca bir karar verilmeksizin gereği görüldü:

HUKUKİ DEĞERLENDİRME :

İdare ve vergi mahkemelerinin nihai kararlarının temyizen bozulması, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde yer alan sebeplerden birinin varlığı hâlinde mümkündür.

Temyizen incelenen karar usul ve hukuka uygun olup, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenleri kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmemiştir.

KARAR SONUCU :

Açıklanan nedenlerle;

1. Davalının temyiz isteminin reddine,
2. Dava konusu işlemin iptali yolundaki ... İdare Mahkemesi'nin ... tarih ve E:..., K:... sayılı temyize konu kararında, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından anılan Mahkeme kararının ONANMASINA,
3. Temyiz giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına,
4. Dosyanın anılan Mahkeme'ye gönderilmesine,
5. 2577 sayılı Kanun'un Geçici 8. maddesi uyarınca, bu kararın tebliğ tarihini izleyen 15 (on beş) gün içerisinde kararın düzeltilmesi yolu açık olmak üzere, 14/01/2021 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.