

ihalede yakıt bedeli dahil
olmak üzere şehir içi toplu
taşıma hizmetinin
gerçekleştirilmesi olduğu,
ihalede benzer işin her türlü
otobüs bakım, onarım ve
akaryakıtı ile
gerçekleştirilen şehir içi
toplu taşıma hizmeti olarak
ifade edildiği, ihalenin
konusu ile benzer iş tanımını
mukayese edildiğinde, benzer
işin ihale konusu işle
neredeyse birebir aynı olacak
şekilde belirlendiği
Şartnamede benzer iş
tanımının ihaleye katılımı
artırmak suretiyle rekabeti

sağlayıcı nitelikte yapılmadığı dava konusu ihalenin hizmet alımı ihalesi olmasına karşın Şartnamede yer verilen otobüs üretimi ve satışı şeklindeki benzer iş tanımının ise mal alımı ihalesine konu olabilecek nitelikte olduğu ve ihale konusu iş veya bu işin bölümleriyle nitelik bakımından benzerlik gösteren işlerden olmaması hk

**Danıştay 13. Daire Başkanlığı
2021/3181 K.**

2021/4005 E. ,

.

“İçtihat Metni”

T.C.

D A N I Ş T A Y

ONÜÇÜNCÜ DAİRE

Esas No:2021/4005

Karar No:2021/3181

TEMYİZ EDEN (DAVALI) : ... İşletmeleri Genel Müdürlüğü

VEKİLİ : Av. ...

KARŞI TARAF (DAVACI) : ... Endüstriyel Proje ve Uygulama A.Ş.

VEKİLİ : Av. ...

İSTEMİN KONUSU : ... İdare Mahkemesi'nin ... tarih ve E:..., K:... sayılı kararının temyizden incelenerek bozulması istenilmektedir.

YARGILAMA SÜRECİ :

Dava konusu istem: İETT İşletmeleri Genel Müdürlüğü Satın Alma Daire Başkanlığı tarafından 28/05/2020 tarihinde 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun 21/b maddesi kapsamında pazarlık usulüyle gerçekleştirilen ... ihale kayıt numaralı "2.000.000 Km. Şehiriçi Toplu Taşıma" ihalesinin iptali istenilmiştir.

İlk Derece Mahkemesi kararının özeti: ... İdare Mahkemesi'nce verilen davanın ehliyet yönünden reddine ilişkin kararın Dairemizin 24/02/2021 tarih ve E:2021/73, K:2021/668 sayılı kararıyla bozulması üzerine bozma kararına uyularak verilen kararda; benzer işin belirlenmesinde, ihale konusu işle nitelik ve büyüklük bakımından benzerlik gösteren, aynı veya benzer inşaat tekniği gerektiren tesis, makine, teçhizat ve diğer ekipman ile mali güç, ihtisas ve organizasyon gerekleri itibarıyla birebir aynı nitelikteki işler değil benzer özellikteki işler dikkate alınacağından, ihale konusunun ve benzer işin birebir aynı olacak şekilde belirlenmesinin, ihaleye katılımı artıracak tedbirlerin alınması yoluyla rekabetin sağlanmasına yönelik temel amaca uygun olmadığı, ihale konusunun esas olarak idareye ait 107 adet ... marka avenue CNG'li araçlarla 2.000.000 km yakıt bedeli yükleniciye ait olmak üzere şehir içi toplu taşıma hizmetinin gerçekleştirilmesi olduğu, ihalede benzer işin her türlü otobüs bakım, onarım ve akaryakıtı ile gerçekleştirilen şehir içi toplu taşıma hizmeti olarak ifade edildiği, ihalenin konusu ile benzer iş tanımı mukayese edildiğinde, benzer işin ihale konusu işle neredeyse birebir aynı olacak şekilde belirlendiği, bu bağlamda, İdari Şartname'nin 7.6.1.(a)

maddesinde yer alan benzer iş tanımının, ihaleye katılımı artırmak suretiyle rekabeti sağlayıcı nitelikte yapılmadığı, dava konusu ihalenin hizmet alımı ihalesi olmasına karşın İdari Şartname'nin 7.6.1.(b) maddesinde yer verilen otobüs üretimi ve satışı şeklindeki benzer iş tanımının ise mal alımı ihalesine konu olabilecek nitelikte olduğu ve ihale konusu iş veya bu işin bölümleriyle nitelik bakımından benzerlik gösteren işlerden olmadığı anlaşıldığından İdari Şartname'nin 7.6.1.(b) maddesinde yer alan benzer iş tanımının da hukuka uygun olarak yapılmadığı, bu durumda dava konusu ihalede hukuka uygunluk bulunmadığı sonucuna varılmıştır. Belirtilen gerekçelerle hukuka aykırı bulunan dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

TEMYİZ EDENİN İDDİALARI : Davalı idare tarafından, şehir içi toplu taşıma hizmetinin diğer ulaşım hizmetlerinden farklı nitelikte olması nedeniyle benzer iş tanımı ile ihale konusu işi yapabilecek düzeyde uzmanlık sahibi isteklilerin belirlemesinin amaçladığı, otobüs üreticisi olarak belirlenen tanımın ise satış sonrası hizmetler konusunda da tecrübeli isteklilerin ihaleye katılması amacıyla yapıldığı, dava konusu işlemin hukuka uygun olduğu ileri sürülmektedir.

KARŞI TARAFIN SAVUNMASI : Davacı tarafından savunma verilmemiştir.

DANIŞTAY TETKİK HÂKİMİ ... DÜŞÜNCESİ : Temyiz isteminin reddi ile usul ve yasaya uygun olan İdare Mahkemesi kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra, dosya tekemmül ettiğinden yürütmenin durdurulması istemi hakkında ayrıca bir karar verilmeksizin gereği görüldü:

HUKUKİ DEĞERLENDİRME :

İdare ve vergi mahkemelerinin nihai kararlarının temyizen bozulması, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde yer alan sebeplerden birinin varlığı hâlinde mümkündür.

Temyizen incelenen karar usul ve hukuka uygun olup, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenleri kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmemiştir.

KARAR SONUCU:

Açıklanan nedenlerle;

1. Davalının temyiz isteminin reddine,
2. Dava konusu işlemin yukarıda özetlenen gerekçeyle iptali yolundaki ... İdare Mahkemesi'nin ... tarih ve E:..., K:... sayılı temyize konu kararında, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından anılan Mahkeme kararının ONANMASINA,
3. Temyiz giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına,
4. Posta giderleri avansından artan tutarın davalı idareye iadesine,
5. Kullanılmayan ...-TL yürütmeyi durdurma harcının istemi hâlinde davalı idareye iadesine,
6. Dosyanın anılan Mahkeme'ye gönderilmesine,
7. 2577 sayılı Kanun'un 20/A maddesinin ikinci fıkrasının (i) bendi uyarınca kesin olarak (karar düzeltme yolu kapalı olmak üzere), 06/10/2021 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.