

ihalede yaklaşık maliyeti karşılayıp karşılamadığının analizinin yapılarak bir karar verilmesi gerekirken, açıklama yapmayan istekliler bulunduğu ve bu isteklilerin tekliflerinin en düşük teklif olduğu ve bu sebeple rekabet oluşmadığından bahisle ihalenin iptaline ilişkin dava konusu işlemden hukuka uyarlık görülmeme gerekçesiyle yürütmenin durdurulması

ihalede yaklaşık maliyeti karşılayıp karşılamadığının analizinin yapılarak bir

karar verilmemesi

Toplantı No : 2014/040 Gündem No : 13 Karar Tarihi : 18.06.2014 Karar No : 2014/MK-319

Şikayetçi:

Bay-Gün Tem. Yem. ve Pres. Hiz. İnş. Nak. Tur. Tic. Ltd. Şti. – Ar-Tem Temizlik Yem. İlet. Güv. Hizm. İnş. Taah. Tur. Nak. Tic. Ltd. Şti. **İhaleyi Yapan Daire:**

Trabzon İli Kamu Hastaneleri Birliği Genel Sekreterliği **Başvuru Tarih ve Sayısı:**

Başvuruya Konu İhale:

Kamu İhale Kurulu'nun 11.12.2013 tarihli ve 2013/UH.III-4735 sayılı kararın iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada, Ankara 7. İdare Mahkemesi'nce verilen 23.05.2014 tarihli ve E: 2014/149 sayılı yürütmenin durdurulması kararına ilişkin işlem tesis edilmesi **Kurumca Yapılan İnceleme ve Değerlendirme:**

Karar:

Trabzon İli Kamu Hastaneleri Birliği Genel Sekreterliği'nce 27.08.2013 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan 2013/97958 İKN'li "Trabzon Kamu Hastaneler Birliği Genel Sekreterliği Malzemeli Yemek Hizmeti Alımı" ihalesine ilişkin olarak,Bay-Gün Tem. Yem. ve Pres. Hiz. İnş. Nak. Tur. Tic. Ltd. Şti. – Ar-Tem Temizlik Yem. İlet. Güv. Hizm. İnş. Taah. Tur. Nak. Tic. Ltd. Şti. 25.11.2013 tarih ve 36317 sayı ile Kurum kayıtlarına alınan 25.11.2013 tarihli dilekçe ile itirazın şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 11.12.2013 tarihli ve 2013/UH.III-4735 sayılı karar ile "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onuncu fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine"karar verilmiştir. Davacı Bay-Gün Tem. Yem. ve Pres. Hiz. İnş. Nak. Tur. Tic. Ltd. Şti. – Ar-Tem Temizlik Yem. İlet. Güv. Hizm. İnş. Taah. Tur. Nak. Tic. Ltd. Şti tarafından anılan Kurul Kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada Ankara 7. İdare Mahkemesi'nin 23.05.2014 tarihli ve 2014/149 esas nolu kararında, "İhalenin şikâyetine konu 1. kısımda on bir isteklinin teklif sunduğu, dört isteklinin aşın düşük teklif sorgulamasına tabi tutulması sonucu davacı dışındaki diğer üç isteklinin açıklama yapmadığı, bu kısım açısından davacının en avantajlı teklif sahibi konumuna geldiği, 6'ncı kısmına ilişkin on dokuz isteklinin teklif sunduğu, dört isteklinin tekliflerinin aşın düşük teklif açıklaması sunulmaması sebebiyle değerlendirme dışı bırakıldığı, sonuç olarak kar hariç yaklaşık maliyetin altında altı şirketin teklifinin geçerli bulunduğu, 7. kısımda ise kar hariç yaklaşık maliyetin altında teklif sunan iki isteklinin açıklama yapmaması sonucunda kar hariç yaklaşık maliyetin üzerinde teklif sunan davacının .en avantajlı konuma geldiği, son olarak 9. kısımda ise kar hariç yaklaşık maliyetin altında dört isteklinin teklif sunduğu, üç isteklinin açıklama yapmayarak değerlendirme dışı bırakıldığı, davacının en avantajlı teklif sahibi konumuna geldiği, davacının şikayete konu kısımlara yönelik aşın düşük teklif açıklamasında bulunduğu, sunulan teklif açıklamaları değerlendirilmeden ihale komisyonu tarafından karar alınarak ihalenin tüm kısımlarının iptal edildiği ve karanın ihale yetkilisince onaylandığı görülmüştür. Bu duruma göre, ihaleyi yapan idarenin rekabet oluştuğunu kabul ederek açıklama isteminde bulunduğu, açıklama istemi sonrası bir kısım isteklilerin açıklama yaptıkları, bir kısım isteklilerin ise açıklama yapmadığı açık olup, davalı idarece açıklama istemlerinin yerinde olup olmadığının incelenerek açıklamaları uygun olan isteklilerin ve diğer geçerli tekliflerin mukayesesi yapılarak rekabetin oluşup oluşmadığı ve teklif edilen değerler yaklaşık maliyeti karşılayıp karşılamadığının analizinin yapılarak bir karar verilmesi gerekirken, açıklama yapmayan istekliler bulunduğu ve bu isteklilerin tekliflerinin en düşük teklif olduğu ve bu sebeple rekabet oluşmadığından bahisle ihalenin iptaline ilişkin dava konusu işlemde hukuka uyarlık görülmemiştir."gerekçesiyle yürütmenin durdurulmasına karar verilmiştir. Anayasanın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin, mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin, mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır. Öte yandan, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında ise; Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin, gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır. Anılan Kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir. Açıklanan nedenlerle; 1- Kamu İhale Kurulunun 11.12.2013 tarihli ve 2013/UH.III-4735 sayılı kararının iptaline, 2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, idarenin ihalenin şikâyet konusu 1, 6, 7 ve 9'uncu kısımlarının iptali kararının iptaline, Oybirliği ile karar verildi.

Mahmut GÜRSES Başkan		
Erkan DEMİRTAŞ Kurul Üyesi	Ahmet ÖZBAKIR Kurul Üyesi	Mehmet Zeki ADLI Kurul Üyesi
Hasan KOCAGÖZ Kurul Üyesi	Hamdi GÜLEÇ Kurul Üyesi	Mehmet AKSOY Kurul Üyesi