

ihale dokümanında yer alan ön projelere ve bunlara ilişkin mahal listeleri ile birim fiyat tarifelerine dayalı olarak belirlenen bedel üzerinden sözleşme imzalandığı Sözleşmeye göre, sözleşmenin imzalandığı tarihten itibaren 3 (üç) gün içinde yer teslimi yapılarak işe başlanacağı ve taahhüdün tümünün iş yeri teslim tarihinden itibaren 600 gün içinde tamamlanarak geçici kabule hazır hâle getirileceğinin kararlaştırıldığı, havanın fen noktasında çalışmaya

uygun olmadığı günlerin ise 75 gün olarak belirlendiği sonrasında davacıya, anılan Sözleşme gereğince iş programına uygun iş yapılmadığından bahisle tutanaklar ile 10'ar günlük süre verilerek işin iş programına uygun hâle getirilmesi gerektiğinin ihtar edildiği, ihaleyi yapan idare bünyesindeki teknik personellerce incelemede herhangi bir iş ve işlemin yapılmadığının tespit edilmesi üzerine sözleşmenin fesh edilmesi

“İçtihat Metni”

T.C.

D A N I Ş T A Y

ONÜÇÜNCÜ DAİRE

Esas No:2020/3117

Karar No:2022/4689

TEMYİZ EDEN (DAVACI) : ...

VEKİLİ : Av. ...

KARŞI TARAF (DAVALI) : ... Bakanlığı

VEKİLİ : Hukuk Müşaviri ...

İSTEMİN_KONUSU : ... Bölge İdare Mahkemesi İdari Dava Dairesi'nin ... tarih ve E:... , K:... sayılı kararının temyizen incelenerek bozulması istenilmektedir.

YARGILAMA SÜRECİ :

Dava konusu istem: Altınordu Belediye Başkanlığı'nca ... tarihinde açık ihale usulü ile gerçekleştirilen ... ihale kayıt numaralı “Altınordu Belediyesi Muhtelif Yerlerde (7. Grup) Sanat Yapıları Oluşturulması ve Çeşitli Yapım İşleri İşİ” ihalesi uhdesinde bırakılan davacının 4735 sayılı Kamu İhale Sözleşmeleri Kanunu'nun 25. maddesinin 1. fıkrasının (f) bendinde yer alan yasak fiil ve durumunda bulunduğundan bahisle anılan Kanun'un 26. maddesi uyarınca bir (1) yıl süre ile kamu ihalelerine katılmaktan yasaklanmasına ilişkin 11/01/2019 tarih ve 30652 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan 08/01/2019 tarih ve E.2526 sayılı davalı idare işleminin iptali istenilmiştir.

İlk Derece Mahkemesi kararının özeti: İdare Mahkemesi'nce verilen ... tarih ve E:... , K:... sayılı kararda; ihale dokümanında yer alan ön projelere ve bunlara ilişkin mahal listeleri ile birim fiyat tarifelerine dayalı olarak belirlenen 1.606.322,77-TL bedel üzerinden Altınordu Belediyesi Fen İşleri Müdürlüğü ile 12/05/2017 tarihinde sözleşme imzalandığı, Sözleşmeye göre, sözleşmenin imzalandığı tarihten

itibaren 3 (üç) gün içinde yer teslimi yapılarak işe başlanacağı ve taahhüdün tümünün iş yeri teslim tarihinden itibaren 600 gün içinde tamamlanarak geçici kabule hazır hâle getirileceğinin kararlaştırıldığı, havanın fen noktasında çalışmaya uygun olmadığı günlerin ise 01.01-15.03 tarihleri arasındaki 75 gün olarak belirlendiği, sonrasında davacıya, anılan Sözleşmenin 12. maddesi gereğince iş programına uygun iş yapılmadığından bahisle 19/11/2018 ve 30/11/2018 tarihli tutanaklar ile 10'ar günlük süre verilerek işin iş programına uygun hâle getirilmesi gerektiğinin ihtar edildiği, ihaleyi yapan idare bünyesindeki teknik personellerce 12/12/2018 tarihli incelemede herhangi bir iş ve işlemin yapılmadığının tespit edilmesi üzerine ... tarih ve E... sayılı işleme sözleşmenin feshedildiği, Altınordu Belediye Başkanlığı'nın ... tarih ve E... sayılı yazısı ile de Ordu Valiliği'ne durumun bildirilerek davacının kamu kurum ve kuruluşlarının ihalelerine katılmaktan yasaklanmasının istenildiği, yasaklama isteminin Ordu Valiliği'nin ... tarih ve E... sayılı yazısıyla Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'na bildirilmesi üzerine Bakanlığın ... tarih ve E... sayılı "Olur" işlemiyle davacının 1 (bir) yıl süre ile bütün kamu kurum ve kuruluşlarının ihalelerine katılmaktan yasaklanmasına karar verildiği, anılan yasaklama kararının 11/01/2019 tarih ve 30652 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanması üzerine anılan işlemin iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı,

Davacı tarafından Cumhurbaşkanlığı İletişim Merkezi (CİMER) nezdinde yapılan ... tarih ve ... sayılı başvuruda, ülkemizdeki ekonomik koşullar sebebiyle idarenin ödeme yapamamasından kaynaklı olarak işe devam edilemediği, işin %65'lik kısmının tamamlandığı, yine ekonomik koşullar sebebiyle yakın zamanda yapılması beklenen yasal düzenleme uyarınca sözleşmenin genel usullere göre feshinin talep edileceği ifade edilmiş, buna karşın ihaleyi gerçekleştiren Altınordu Belediye Başkanlığı'nca verilen cevapta ise, davacının muhtelif tarihlerde işi tamamlamasının ihtar edildiği, oysa işin yalnızca %57'lik kısmının tamamlandığı, işin devam ettirilmediği, davacı tarafından bölge sakinlerinin de

mağduriyetine ve şikâyetlerine sebep olunduğu hususlarının belirtildiği,

Bu durumda, davacı tarafından iş programına uyulmadığı ve işin akamete uğratıldığı muhtelif tarihlerdeki tespitlerle ortaya konulduğundan, usulüne uygun olarak tesis edilen dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Belirtilen gerekçelerle dava konusu işlem hukuka uygun bulunarak davanın reddine karar verilmiştir.

Bölge İdare Mahkemesi kararının özeti: ... Bölge İdare Mahkemesi İdari Dava Dairesi'nce; istinaf başvurusuna konu İdare Mahkemesi kararının usul ve hukuka uygun olduğu ve davacı tarafından ileri sürülen iddiaların söz konusu kararın kaldırılmasını sağlayacak nitelikte görülmediği belirtilerek 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 45. maddesinin 3. fıkrası uyarınca istinaf başvurusunun reddine karar verilmiştir.

TEMYİZ EDENİN İDDİALARI : Davacı tarafından, dava konusu işlemin süresinde tesis edilmediği, kendilerine yasal olarak işin tamamlanması için tanınması gereken 10 günlük sürenin tanınmadığı, işin bitim tarihinin 20/03/2019 olarak belirlendiği, henüz bu süre dolmadan sözleşmenin feshedilmesinin haksız olduğu, idarenin ödeme yapmaması sebebiyle iş akışında gecikmeler yaşandığı, yıkılan menfezin kendi iş programlarında olan bir yapı olmadığı, burada onarım yapılmamasından kendilerinin sorumlu tutulamayacağı, 30/11/2018 tarihli tutanakta işe tekrar başlanıldığının tespit edildiği ileri sürülmektedir.

KARŞI TARAFIN SAVUNMASI : Davalı idare tarafından, dava konusu işlemin hukuka uygun olduğu belirtilerek istemin reddi gerektiği savunulmuştur.

DANIŞTAY TETKİK HÂKİMİ ...'NİN DÜŞÜNCESİ : Temyiz isteminin reddi ile usul ve yasaya uygun olan Bölge İdare Mahkemesi kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gereği görüldü:

HUKUKİ DEĞERLENDİRME :

Bölge idare mahkemesi kararlarının temyizen bozulması, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde yer alan sebeplerden birinin varlığı hâlinde mümkündür.

Temyizen incelenen karar usul ve hukuka uygun olup, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenleri kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmemiştir.

KARAR SONUCU :

Açıklanan nedenlerle;

1. Davacının temyiz isteminin reddine,
2. Davanın yukarıda özetlenen gerekçeyle reddine ilişkin İdare Mahkemesi kararına yönelik istinaf başvurusunun reddi yolundaki ... Bölge İdare Mahkemesi ... İdari Dava Dairesi'nin ... tarih ve E:..., K:... sayılı temyize konu kararında, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından, anılan Bölge İdare Mahkemesi kararının ONANMASINA,
3. Temyiz giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına,
4. Posta giderleri avansından artan tutarın davacıya iadesine,
5. 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 50. maddesi uyarınca, bu onama kararının taraflara tebliğini ve bir örneğinin de ... Bölge İdare Mahkemesi ... İdari Dava Dairesi'ne gönderilmesini teminen dosyanın ... İdare Mahkemesi'ne gönderilmesine, 08/12/2022 tarihinde kesin olarak oybirliğiyle karar verildi.