

Anonim Şirketinin tek ortağı ve temsilcisi olduğu görölmekteyse de, Ltd. Şti.'nin ihalenin birinci kısmı için * TL, ikinci kısmı için *TL tutarında teklif sunduğu, teklifinde ihalede yeterlik bilgilerini doldurmadığını fark etmesi üzerine aynı gün içerisinde teklifini düzeltmeye veya geri çekmeye çalıştığı, elektronik olarak verilen tekliflerde bunun mümkün olmadığını öğrenilmesi üzerine, bu defa * Anonim Şirketinin aynı tutardaki teklifleri verdiği, aynı

kişinin tek ortağı olduğu başka bir şirket tarafından aynı ihalede ikinci defa teklif verilmesinin ihalede avantaj sağlamak veya ihaledeki rekabet ortamını bozmak amacıyla kaynaklanmadığı, nitekim verilen tekliflerin tutarının ihalenin her iki kısmı bakımından da aynı olduğu, bu bağlamda bahsi geçen fiilin, kendisi veya başkaları adına doğrudan veya dolaylı olarak, asaleten ya da vekaleten birden fazla teklif verme yasağı kapsamında görülemeyeceği

**anlaşıldığından, davacı
şirketin ihale dışı
bırakılmasında ve bu işleme
yönelik itirazen şikayet
başvurusunun reddedilmesinde
hukuka uyarlık görülmemiştir
gerekçesiyle dava konusu
işlemin iptaline karar
verilmesi hk**

Toplantı No	: 2020/026
Gündem No	: 34
Karar Tarihi	: 10.06.2020
Karar No	: 2020/MK-126

BAŞVURU SAHİBİ:

Altunsoy Taah. İç Ve Dış Tic. A.Ş.

İHALEYİ YAPAN İDARE:

Küçükçekmece Belediyesi Sosyal Yardım İşleri Müdürlüğü

BAŞVURUYA KONU İHALE:

2020/86372 İhale Kayıt Numaralı "2 Kısım Muhtelif Giyim Malzemeleri Alımı" İhalesi

KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:

KARAR:

Küçükçekmece Belediye Başkanlığı Sosyal Yardım İşleri Müdürlüğü tarafından yapılan 2020/86372 ihale kayıt numaralı "2 Kısım Muhtelif Giyim Malzemeleri Alımı" ihalesine ilişkin olarak, Altunsoy Taah. İç ve Dış Tic. A.Ş. itirazen şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 07.04.2020 tarihli ve 2020/UM.I-676 sayılı karar ile "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazen şikâyet başvurusunun reddine" karar verilmiştir.

Davacı Altunsoy Taah. İç ve Dış Tic. A.Ş. tarafından anılan Kurul kararının iptali istemiyle açılan davada, Ankara 23. İdare Mahkemesinin 02.06.2020 tarihli ve E:2020/756, K: 2020/829 sayılı kararında "...Dava dosyasının incelenmesinden; Zeki Yeğenoğlu adlı kişinin tek ortağı ve temsilcisi olduğu Alsoy Tekstil San. ve Dış. Tic. Ltd. Şti tarafından, Küçükçekmece Belediye Başkanlığı Sosyal Yardım İşleri Müdürlüğünce açık ihale usulü ile gerçekleştirilen "2 Kısım Muhtelif Giyim Malzemeleri Alımı" ihalesine ilişkin olarak, 11.03.2020 tarihinde saat 12.54'te ihalenin birinci kısmı için 648.800,00 TL, ikinci kısmı için 167.000,00 TL olmak üzere elektronik teklif sunulduğu, şirketin teklifinde ihalede yeterlik bilgilerini doldurmadığını fark etmesi üzerine aynı tarihte saat 13.55'te EKAP destek hattını aradığı ve teklifi geri çekmek istediğini bildirdiği, bunun mümkün olmadığının söylenmesi üzerine aynı konu ile ilgili olarak 15.04, 15.52 ve 16.35 saatlerinde adı geçen şirket tarafından yetkililer ile çeşitli görüşmeler yapıldığı, bu görüşmelerden bir sonuç alınamaması üzerine yine Zeki Yeğenoğlu adlı kişinin tek ortağı ve temsilcisi olduğu davacı şirket tarafından aynı tarihte saat 16.40'ta ihalenin birinci kısmı için 648.800,00 TL, ikinci kısmı için 167.000,00 TL olmak üzere elektronik teklif sunulduğu, ihalede istekli olan Alsoy Tekstil San. ve Dış. Tic. Ltd. Şti ile Altunsoy Taahhüt İç ve Dış Ticaret Anonim Şirketinin tek ortağının ve temsilcisinin aynı kişi olması nedeniyle ihaleyi yapan idarenin 4734 sayılı Kanunun 17. maddesinin 1. fıkrasının (d) bendinde belirtilen, "Alternatif teklif verebilme halleri dışında, ihalelerde bir istekli tarafından kendisi veya başkaları adına doğrudan veya dolaylı olarak, asaleten ya da vekaleten birden fazla teklif vermek" yasak fiilinin işlendiği gerekçesiyle davacı şirketin ihale dışı bırakılmasına karar verildiği, bu karara karşı yapılan itirazen şikâyet başvurusunun reddi üzerine bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır. 4734 sayılı Kanunun 17. maddesinin 1. fıkrasının (d) bendi ile, ihalelerde istekli olanların, alternatif teklif verebilme halleri dışında, kendisi veya başkaları adına doğrudan veya dolaylı olarak, asaleten ya da vekaleten birden fazla teklif vermeleri yasaklanmıştır.

Getirilen bu kural ile, kamu ihalelerinde rekabetin en üst düzeyde sağlanarak işin ekonomik olarak en avantajlı teklif sahibine verilmesi ve böylece kamu kaynaklarının verimli bir şekilde kullanılması amaçlanmıştır. Uyuşmazlığa konu olayda, Zeki Yeğenoğlu adlı kişinin ihalede istekli olan Alsoy Tekstil San. ve Dış. Tic. Ltd. Şti ile diğer bir istekli Altunsoy Taahhüt İç ve Dış Ticaret Anonim Şirketinin tek ortağı ve temsilcisi olduğu görülmekteyse de, Alsoy Tekstil San. ve Dış. Tic. Ltd. Şti.'nin ihalenin birinci kısmı için 648.800,00 TL, ikinci kısmı için 167.000,00 TL tutarında teklif sunduğu, teklifinde ihalede yeterlik bilgilerini doldurmadığını fark etmesi üzerine aynı gün içerisinde teklifini düzeltmeye veya geri çekmeye çalıştığı, elektronik olarak verilen tekliflerde bunun mümkün olmadığını öğrenilmesi üzerine, bu defa Altunsoy Taahhüt İç ve Dış Ticaret Anonim Şirketinin aynı tutardaki teklifleri verdiği, aynı kişinin tek ortağı olduğu başka bir şirket tarafından aynı ihalede ikinci defa teklif verilmesinin ihalede avantaj sağlamak veya ihaledeki rekabet ortamını bozmak amacından kaynaklanmadığı, nitekim verilen tekliflerin tutarının ihalenin her iki kısmı bakımından da aynı olduğu, bu bağlamda bahsi geçen fiilin, kendisi veya başkaları adına doğrudan veya dolaylı olarak, asaleten ya da vekaleten birden fazla teklif verme yasağı kapsamında görülemeyeceği anlaşıldığından, davacı şirketin ihale dışı bırakılmasında ve bu işleme yönelik itirazen şikâyet başvurusunun reddedilmesinde hukuka uyumluk görülmemiştir..." gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

1- Kamu İhale Kurulunun 07.04.2020 tarihli ve 2020/UM.I-676 sayılı kararının iptaline,

2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine,

Oybirliği ile karar verildi.