

ihalede yüklenici ile dava dışı iş sahibi arasındaki sözleşmenin feshinin davacı-karşı davalı taşeronun süresinde teslimat yapmadığı ve ayıplı yapıp iş sahibince kabul edilmeyen imalâtlardan kaynaklanıp kaynaklanmadığı teminat mektubunun irad kaydedilip kaydedilmediği ve bunların sonucu olarak davalı-karşı davacının karşı davasında irad kaydedilen teminat mektup bedeli ile ilgili uğradığı zararını davacı-karşı davalı taşerondan istemekte haklı olup olmadığı

**ve isteyebileceği miktar
hesaplattırılıp
değerlendirilerek sonucuna
uygun karar verilmesi
gerekirken eksik inceleme
yapıldığı hk**

ihalede yüklenici ile dava dışı iş sahibi arasındaki
sözleşmenin feshi

T.C.

Yargıtay

15. Hukuk Dairesi

Esas No:2016/6290

Karar No:2017/2724

3. Tarihi:3.7.2017

Davacı... arasındaki davadan dolayı ... 4. Asliye Ticaret
Mahkemesince verilen 21.05.2014 gün ve 2012/541-2014/257
sayılı hükmü onayan Dairemizin 04.05.2016 gün ve
2015/1485-2016/2577 sayılı ilâmı aleyhinde davalı-karşı
davacı vekili tarafından karar düzeltilmesi isteğinde
bulunulmuş ve karar düzeltme dilekçesinin süresi içinde

verildiđi anlaşılmıř olmakla dosyadaki kađıtlar okundu geređi konuřulup dűřünüldű:

– K A R A R –

Asıl ve karşı dava, eser sözleşmesinden kaynaklanmış olup, asıl dava hakedilip ödenmeyen iş bedeli alacağının tahsili için yapılan ilâmsız icra takibine itirazın iptâli ve takibin devamı, karşı dava ise taşeronun, sözleşme ile üstlendiği edimlerini süresinde yerine getirmemesi ve bir kısmını ayıplı olarak ifa etmesi sonucu dava dışı iş sahibince irad kaydedilen teminat mektubu bedelinin tahsili istemine ilişkindir. Mahkemece asıl ve karşı davanın reddine dair verilen kararın taraf vekillerince temyizi üzerine Dairemizden verilen 04.05.2016 gün 2015/1485 Esas 2016/2577 Karar sayılı onama ilâmına karşı davalı-karşı davacı vekilince sayal süresi içinde karar düzeltme isteminde bulunulmuştur.

1-Dosyadaki yazılara, mahkeme kararında belirtilip Yargıtay ilâmında benimsenen gerektirici sebeplere göre davalı-karşı davacı yüklenici vekilinin aşağıdaki bendin kapsamı dışında kalan diğer karar düzeltme talepleri yerinde görölmemiş, reddi gerekmiştir.

2-Davalı-karşı davacı yüklenici vekili, 05.12.2012 tarihli karşı dava dilekçesinde davacı-karşı davalı taşeron ile 15.08.2008 tarihli sözleşme imzalandığını, taşeronun sözleşmedeki üç kalem kıyafetin sözleşme şartlarına uygun olarak yapılmasını üstlendiğini, sözleşmenin 6. ve 8. maddelerinde gecikme ve ayıplı imalât halinde dava dışı iş sahibinin davalı yükleniciye keseceği gecikme cezası ve fer'ileri ile yüklenicinin uğrayacağı zararları taşeronun karşılamayı üstlendiğini, taşeronun teslim ettiği şahin kıyafetlerinin teknik şartnameye uygun olmaması nedeniyle

reddedildiğini, diğerlerinin de süresinde teslim edilmediğini, bu nedenle dava dışı iş sahibinin sözleşmeyi feshettiği, 76.820,00 TL kesin teminat mektubunu irad kaydettiğini ileri sürerek irad kaydedilen teminat mektubu bedelinin karşı davalı taşerondan tahsilini talep etmiştir.

Davacı-karşı davalı taşeron şirket ile davalı-karşı davacı yüklenici şirket arasında 15.08.2008 tarihli sözleşme imzalanmıştır. Sözleşmenin konusu, yüklenici AVS'nin dava dışı iş sahibi ile imzaladığı 11.07.2008 tarihli sözleşme ile yapımını yüklediği 2600 takım motosikletli polis timi (yunus) kıyafeti, 1500 takım toplumsal destekli polis kıyafeti, 1300 adet şahin kıyafeti olmak üzere üç kalem kıyafetin ilgili sözleşme şartlarına uygun olarak yapılması işidir. Sözleşmenin 3. maddesinde imalâtı yapılacak ürünlerin bütün malzemeleri, bütün ödemeleri üstleneceğinden dolayı yüklenicinin tedarik edip taşerona alış bedeli üzerinden

satışını yapacağı, 4. maddesinde, ürünlerin özelliklerinin yüklenici ile dava dışı iş sahibi Emniyet Genel Müdürlüğü arasında akdolunan 11.07.2008 tarihli sözleşme ve ekindeki teknik şartnamede yer aldığı, 6. maddesinde, sözleşme konusu işlerin, 15.08.2008-20.10.2008 tarihleri arasında yükleniciye teslim edileceği, taşorunun ürünleri zamanında teslim edemediği taktirde yükleniciyle dava dışı iş sahibi arasında imzalanan sözleşme kapsamında dava dışı iş sahibinin keseceği gecikme cezası ve fer'ilerini ödemeyi taahhüt ettiği, sorumluluk ve tazmin başlıklı 8. maddesinde de söz konusu ürünlerin alıcı kurum tarafından kriterlere uymadığından ya da sonradan meydana gelecek imalât hatası nedeniyle ayıplardan dolayı reddedilmesi durumunda taşeronun iş bu sözleşme yükümlülüklerine uymadığı kabul edilerek yüklenicinin bu ret nedeniyle uğrayacağı doğmuş ve doğacak bütün zararları ticari faiziyle birlikte taşeronun karşılayacağı kararlaştırılmıştır.

Dosyaya sunulan dava dışı iş sahib...n 06.02.2009 gün

1396-30465 sayılı yazısı ile, davalı-karşı davacı yüklenici ile dava dışı iş sahibinin aralarında yaptıkları sözleşme uyarınca teslim süresi içinde herhangi bir teslimat yapılmadığı sözleşme hükümlerine göre 20 günlük cezalı ek süre verildiği ve bu süre içerisinde sadece 1300 adet şahin kıyafeti teslim edildiği, şahin kıyafetlerinin de muayene kabul komisyonu tarafından teknik şartnameye uygun olmadığı tespit edilerek 19.12.2008 tarihinde reddedildiği, yapılan itiraz üzerine oluşturulan ikinci muayene kabul komisyonunca yapılan inceleme sonucunda 28.01.2009 tarihinde ikinci kez reddedildiği belirtilerek sözleşmenin 4735 sayılı Kamu İhale Sözleşmeleri Kanunu'nun 20. maddesi a bendi ve sözleşmenin 42.1. maddesi gereğince feshedildiği bildirilmiş ve davalı-karşı davacı yüklenici tarafından 76.620,00 TL'lik kesin teminat mektubunun irad kaydedildiği ileri sürülmüştür.

Davacı-karşı davalı taşeron, davalı-k.davacı yüklenici ile yaptığı sözleşmede, yüklenicinin dava dışı iş sahibi ile yaptığı sözleşme eklerine göre polis kıyafetleri yapımını üstlendiği, süresinde teslim etmeme ya da teslim edilen ürünlerin iş sahibince kabul edilmemesi halinde yüklenicinin uğradığı zararları karşılamayı üstlendiğinden, davalı-karşı davacı yüklenici, dava dışı iş sahibince feshedilen sözleşme sonucu uğradığı zararlar ve bu arada teminat olarak verilip irad kaydedilen teminat mektup bedelinin, kendisinin üstlenip süresinde teslimat yapmadığı 2600 takım motosikletli polis timi (yunus) kıyafeti ve 1500 takım toplumsal destekli polis kıyafeti ile 1 ve 2 muayene sonucu reddolunan 1300 adet şahin polis kıyafeti kısmına isabet eden bölümünden sorumludur. Mahkemece bir adet rapor ve aynı bilirkişi kurulundan iki adet ek rapor alınmış ise de; bilirkişiler mali müşavir ve hukukçu olup ihtilaf konusunda uzman olmadıkları ortadadır.

Bu halde mahkemece, taraflar arasında imzalanan sözleşmenin 6. maddesinde süresinde teslim etmeme, 8. maddesinde de teslim edilen ürünlerin alıcı kurum tarafından kriterlere

uymaması ya da ayıplardan dolayı reddedilmesi durumunda davacı-karşı davalı taşeron, davalı-karşı davacı yüklenicinin uğrayacağı zararları karşılamayı üstlendiğinden, varsa taraflara noksan delilleri ibraz ettirildikten sonra konusunda uzman teknik bilirkişiden alınacak gerekçeli ve denetime elverişli raporla, taşeronun sözleşmeyle üstlendiği edimleri yerine getirip getirmediği, ne kadarını yerine getirdiği, bunlardan dava dışı iş sahibince kabul edilen imalât ve

miktarları ile ihale ve işlem dosyasındaki delil ve yazışmalara göre davalı-karşı davacı yüklenici ile dava dışı iş sahibi arasındaki sözleşmenin feshinin davacı-karşı davalı taşeronun süresinde teslimat yapmadığı ve ayıplı yapıлып iş sahibince kabul edilmeyen imalâtlardan kaynaklanıp kaynaklanmadığı teminat mektubunun irad kaydedilip kaydedilmediği ve bunların sonucu olarak davalı-karşı davacının karşı davasında irad kaydedilen teminat mektup bedeli ile ilgili uğradığı zararını davacı-karşı davalı taşerondan istemekte haklı olup olmadığı ve isteyebileceği miktar hesaplattırılıp değerlendirilerek sonucuna uygun karar verilmesi gerekirken eksik incelemeyle karşı davanın da reddi doğru olmamıştır.

Yerel mahkeme kararının karşı dava yönünden bu gerekçeyle bozulması gerekirken onandığı, bu kez yapılan incelemede anlaşıldığından yüklenicinin karar düzeltme talebinin kabulü uygun bulunmuştur.

SONUÇ: Yukarıda 1. bentte açıklanan nedenlerle davalı-karşı davacının diğer karar düzeltme taleplerinin reddine, 2. bent uyarınca kabulü ile Dairemizin 04.05.2016 gün, 2015/1485 Esas 2016/2577 Karar sayılı onama ilâmının karşı dava yönünden kaldırılarak yerel mahkemenin, karşı davanın reddine ilişkin hükmünde, davalı-karşı davacı yararına **BOZULMASINA**, ödediği temyiz peşin ve karar düzeltme peşin harçlarının istek halinde karar düzeltme isteyen davalı-karşı davacıya geri verilmesine, 03.07.2017 gününde

oybirliğiyle karar verildi.