

ihaledeki aşırı düşük
savunmasında Aracın
garantisinin devam ettiğine
dair şasi üreticisi
tarafından verilmesi gereken
yazı ile imalatçının şasi
kamyon üreticisinin onaylı
üst yapıcısı olduğuna
ilişkin belgelerin en
avantajlı teklif sahibi
istekli tarafından
sağlanmadığı yönündeki
itirazın şikâyet
dilekçesindeki iddialar
yönünden Mahkeme kararının
incelenmesi ile teknik
şartnamenin ihale dokümanının
bir parçası olduğu ve

isteklilerin kesinleşen ihale dokümanına uygun şekilde tekliflerini hazırlayıp sunmaları gerektiği açıktır Bu itibarla uyuşmazlığa konu ihaleye ait teknik şartnamede sayılan belgeleri teklif ekinde sunmadığı anlaşılan isteklinin teklifinin değerlendirme dışı bırakılması gerektiği yönündeki şikâyet başvurusunun reddi üzerine yapılan itirazen şikâyet başvurusunun söz konusu belgelerin ihale ilanı ve idari şartnamede yeterlik kriteri olarak belirlenmediği

ve teknik şartnamede yapılan düzenlemeler ile isteklilerin teklifleriyle birlikte sunmaları gerektiği belirtilen belgelerin ihaleye katılım için bir yeterlik kriteri olma niteliği kazanamayacağından bahisle reddine ilişkin dava konusu Kurul kararında hukuka uygunluk, davanın reddi yolundaki temyize konu İdare Mahkemesi kararında ise hukukî isabet bulunmadığına dair Danıştay kararı

Toplantı No	: 2021/035
Gündem No	: 34
Karar Tarihi	: 25.08.2021
Karar No	: 2021/MK-377

BAŞVURU SAHİBİ:

Detay Araçüstü Ekipman Otomotiv San. Tic. Ltd. Şti.

İHALEYİ YAPAN İDARE:

Midyat Belediye Başkanlığı

BAŞVURUYA KONU İHALE:

2016/325596 İhale Kayıt Numaralı “Hidrolik Sıkıştırırmalı Çöp Araçları Ve Damperli Kamyon” İhalesi

KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:

KARAR:

Midyat Belediye Başkanlığı tarafından yapılan 2016/325596 ihale kayıt numaralı “Hidrolik Sıkıştırırmalı Çöp Araçları Ve Damperli Kamyon Alımı “ ihalesine ilişkin olarak Detay Araçüstü Ekip. Oto. San. Tic. Ltd. Şti. tarafından itirazın şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 02.11.2016 tarihli ve 2016/UM.II-2704 sayılı karar ile “4734 sayılı Kanun’un 54’üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine” karar verilmiştir.

Davacı Detay Araçüstü Ekip. Oto. San. Tic. Ltd. Şti.nin vekili tarafından anılan Kurul kararının iptali istemiyle açılan davada, Ankara 7. İdare Mahkemesi’nin 02.05.2017 tarihli ve E:2017/389, K:2017/1105 sayılı kararı ile “davanın reddine” karar verilmesi üzerine yapılan temyiz incelemesi sonucunda Danıştay 13. Dairesi’nin 24.06.2021 tarihli ve E:2017/1447, K:2021/2479 sayılı kararı ile “...1- Aracın garantisinin devam ettiğine dair şasi üreticisi tarafından verilmesi gereken yazı ile imalatçının şasi kamyon üreticisinin onaylı üstyapıcısı olduğuna ilişkin belgelerin en avantajlı teklif sahibi istekli tarafından sağlanmadığı yönündeki itirazın şikâyet dilekçesindeki 1’inci ve 2’inci iddialar yönünden Mahkeme kararının incelenmesi; Yukarıda yer verilen mevzuat hükümleri dikkate alındığında, teknik şartnamenin ihale dokümanının bir parçası olduğu ve isteklilerin kesinleşen ihale dokümanına uygun şekilde tekliflerini hazırlayıp sunmaları gerektiği açıktır. Bu itibarla, uyumsuzluğa konu ihaleye ait teknik şartnamede sayılan belgeleri teklif ekinde sunmadığı anlaşılan isteklinin teklifinin değerlendirme dışı bırakılması gerektiği yönündeki şikâyet başvurusunun reddi üzerine yapılan itirazın şikâyet başvurusunun, söz konusu belgelerin ihale ilanı ve idari şartnamede yeterlik kriteri olarak belirlenmediği ve teknik şartnamede yapılan düzenlemeler ile isteklilerin teklifleriyle birlikte sunmaları gerektiği belirtilen belgelerin ihaleye katılım için bir yeterlik kriteri olma niteliği kazanamayacağından bahisle reddine ilişkin dava konusu Kurul kararında hukuka uygunluk, davanın reddi yolundaki temyize konu İdare Mahkemesi kararında ise hukuki isabet bulunmamaktadır.

2- “İmalatçı Kapasite Raporu (İmalatçının kendi bünyesinde kumlama ünitesi ve boya kabini olacaktır ve bunu kapasite raporunda belgeleyecektir.)” şartının en avantajlı teklif sahibi istekli tarafından sağlanmadığı yönündeki itirazın şikâyet dilekçesindeki 3’üncü iddia yönünden Mahkeme kararının incelenmesi; İdare ve vergi mahkemelerinin nihai kararlarının temyizen bozulması, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu’nun 49. maddesinde yer alan sebeplerden birinin varlığı hâlinde mümkündür. Temyizen incelenen karar bu yönüyle usul ve hukuka uygun olup, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenleri kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle;

1. Davacının temyiz isteminin kısmen reddine,

2. Ankara 7. İdare Mahkemesi’nin 28/03/2017 tarih ve E:2017/389, K:2017/1105 sayılı kararının itirazın şikâyet dilekçesindeki 3’üncü iddiaya ilişkin kısmında, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu’nun 49. maddesinde sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından anılan Mahkeme kararının bu kısmının ve davalı idare lehine vekâlet ücretine hükmedilmesine ilişkin kısmının ONANMASINA,

3. Davacının temyiz isteminin kısmen kabulüne;

4. Temyize konu Mahkeme kararının itirazın şikâyet dilekçesindeki 1’inci ve 2’inci iddialara ilişkin kısmının 2577 sayılı Kanun’un 49. maddesi uyarınca BOZULMASINA,

5. BELİRTİLEN KISIMLAR YÖNÜNDEN DAVA KONUSU İŞLEMİN İPTALİNE” gerekçesiyle Mahkeme kararının itirazın şikâyet dilekçesindeki 1’inci ve 2’inci iddialara ilişkin kısmının bozulmasına, belirtilen kısımlar yönünden dava konusu işlemin iptaline, Mahkeme kararının itirazın şikâyet dilekçesindeki 3’üncü iddiaya ilişkin kısmının onanmasına karar verilmiştir.

Anayasa’nın 138’inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükmüne bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu’nun 28’inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz gün geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun’un 65’inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

1- Kamu İhale Kurulunun 02.11.2016 tarihli ve 2016/UM.II-2704 sayılı kararının başvuru sahibinin 1’inci ve 2’nci iddialarına ilişkin kısmının iptaline,

2- Danıştay Onüçüncü Dairesi tarafından verilen kararda belirtilen gerekçeler doğrultusunda, başvuru sahibinin 1’inci ve 2’nci iddialarının esasının yeniden incelenmesine,

Oybirliği ile karar verildi.