

İhale sözleşmesinin imzalanmasından sonra projede revizyon çalışmalarının yapıldığı bu proje revizyonundan vazgeçildiğinin şirkete bildirilmiş olması karşısında ge.en süre kadar inşaatı hangi projeye göre yapacağını bilmeyen davacı şirketin bu tarihten çok kısa bir süre sonra olan * tarihine kadar yapılması gereken imalatların büyük bir kısmını belirtilen tarih itibarıyla tamamlayamamasında herhangi bir kusurunun bulunmadığı söz konusu gecikmenin tamamen idarenin

**proje revizyonundan
kaynaklandığı inşaat ruhsatı
alınamamasında da davacı
şirketin sorumluluğu
bulunmayıp proje revizyonu
çalışmaları nedeniyle fenni
mesullerle anlaşılamamasından
kaynaklanmasından dolayı
yasaklama verilemeyeceği hk
(Danıştay K)**

**ihale proje revizyonu
çalışmaları nedeniyle fenni
mesullerle anlaşılamamasından
kaynaklanmasından dolayı
yasaklama verilemeyeceği**

T.C.

D A N I Ş T A Y

ONÜÇÜNCÜ DAİRE

Esas No:2015/897

Karar No:2021/1559

TEMYİZ EDEN (DAVALI) :... Bakanlığı (... Bakanlığı)

KARŞI TARAF (DAVACI) : ... İnşaat Taahhüt ve Ticaret A.Ş.

VEKİLİ : Av. ...

İSTEMİN_KONUSU : ... İdare Mahkemesi'nin ... tarih ve E:..., K:... sayılı kararının temyizden incelenerek bozulması istenilmektedir.

YARGILAMA SÜRECİ :

Dava konusu istem: Konya Büyükşehir Belediye Başkanlığı'nca 27/07/2011 tarihinde gerçekleştirilen "Konya Büyükşehir Stadyumu İnşaatı" ihalesi üzerinde kalan davacı şirketin, taahhüdünü sözleşme ve şartname hükümlerine uygun olarak yerine getirmediğinden bahisle 4735 sayılı Kamu İhale Sözleşmeleri Kanunu'nun 25. maddesinin 1. fıkrasının (f) bendi ve aynı Kanun'un 26. maddesi uyarınca 1 (bir) yıl süreyle tüm kamu kurum ve kuruluşlarının ihalelerine katılmaktan yasaklanmasına ilişkin 05/10/2013 tarih ve 28786 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan işlemin iptali istenilmiştir.

İlk Derece Mahkemesi kararının özeti: ... İdare Mahkemesi'nce verilen kararda; dava dosyasında bulunan bilgi ve belgelerin birlikte değerlendirilmesinden, davacı şirket ile Konya Büyükşehir Belediye Başkanlığı arasında sözleşmenin imzalanmasından ve 07/05/2012 tarihinde yer tesliminin yapılmasından sonra stadyum projesinde revizyon çalışmalarının yapıldığı, bu proje revizyonundan vazgeçildiğinin ise ancak ... tarih ve ... sayılı yazı ile davacı şirkete bildirilmiş olması karşısında 19/03/2013 tarihine kadar inşaatı hangi projeye göre yapacağını bilmeyen davacı şirketin, bu tarihten çok kısa bir süre sonra olan 12/04/2013 tarihine kadar yapılması gereken imalatların büyük bir kısmını belirtilen tarih itibarıyla tamamlayamamasında herhangi bir kusurunun

bulunmadığı, söz konusu gecikmenin tamamen Konya Büyükşehir Belediye Başkanlığı'nın proje revizyonundan kaynaklandığı, inşaat ruhsatı alınamamasında da davacı şirketin sorumluluğu bulunmayıp, proje revizyonu çalışmaları nedeniyle fenni mesullerle anlaşılamamasından kaynaklandığı, yine davacı şirketin inşaat alanında eksik teknik personel bulundurduğuna ilişkin somut bir tespit bulunmamakla birlikte, proje revizyonu nedeniyle hangi proje üzerinden inşaat yapacağı net olmayan davacı şirketin, bu muğlak durum devam ederken sözleşmede taahhüt ettiği tüm teknik personeli inşaat sahasında bulundurması beklenemeyeceğinden bu hususta herhangi bir sorumluluğunun bulunmadığı, dolayısıyla davacı şirketin ihale sözleşmesine uygun olarak süresi içerisinde edimini yerine getirememesinin Konya Büyükşehir Belediye Başkanlığı'nın işlemlerinden kaynaklanması nedeniyle 4735 sayılı Kanun'un 25. maddesine aykırı davrandığından bahsedilemeyeceğinden, aynı Kanun'un 26. maddesi uyarınca 1 yıl süreyle ihalelere katılmaktan yasaklanmasına ilişkin dava konusu işlemde hukuka uygunluk bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Belirtilen gerekçelerle hukuka aykırı bulunan dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

TEMYİZ EDENİN İDDİALARI : Davalı idare tarafından, dava konusu ihale üzerinde kalan davacının söz konusu işi ihale dokümanı ve sözleşme hükümlerine uygun şekilde yerine getirmediğinden bahisle 4735 sayılı Kanun'un 25. maddesinin 1. fıkrasının (f) bendi ve 26 maddesi uyarınca 1 yıl yasaklanmasının istenildiği, yapılan inceleme sonucunda taahhüdünü yerine getirmediği anlaşıldığından 18/09/2013 tarihli Bakan onayı ile tesis edilen yasaklama işleminin Resmî Gazete'de yayımlandığı, imalatların büyük bir kısmının tamamlanmamasından sadece Konya Büyükşehir Belediyesi sorumlu tutulmak suretiyle verilen kararın hatalı olduğu ileri sürülmektedir.

KARŞI TARAFIN SAVUNMASI : Davacı tarafından, kararın usul ve

yasaya uygun olduğu, edimini sözleşmeye uygun şekilde yerine getirememesinin Konya Büyükşehir Belediye Başkanlığı'nın işlemlerinden kaynaklandığı belirtilerek istemin reddi gerektiğı savunulmuştur.

DANIŞTAY TETKİK HÂKİMİ ...'NUN DÜŞÜNCESİ : Temyiz isteminin reddi ile usul ve yasaya uygun olan İdare Mahkemesi kararının onanması gerektiğı düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, 09/07/2018 tarih ve 30473 (3. Mükerrer) sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan 703 sayılı Kanun Hükmünde Kararname, 10/07/2018 tarih ve 30474 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan 1 sayılı Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi ve 15/07/2018 tarih ve 30479 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan 4 sayılı Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi uyarınca İçişleri Bakanlığı yerine Çevre ve Şehircilik Bakanlığı davalı konumunda olduğı görölerek, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gereğı görüşüldü:

HUKUKİ DEĞERLENDİRME :

İdare ve vergi mahkemelerinin nihai kararlarının temyizen bozulması, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde yer alan sebeplerden birinin varlığı hâlinde mümkündür.

Temyizen incelenen karar usul ve hukuka uygun olup, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenleri kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmemiştir.

KARAR SONUCU :

Açıklanan nedenlerle;

1. Davalının temyiz isteminin reddine,
2. Dava konusu işlemin yukarıda özetlenen gerekçeyle iptali yolundaki ... İdare Mahkemesi'nin ... tarih ve E:..., K:... sayılı temyize konu kararında, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından anılan Mahkeme kararının ONANMASINA,
3. Temyiz giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına,
4. Dosyanın anılan Mahkeme'ye gönderilmesine,

2577 sayılı Kanun'un Geçici 8. maddesi uyarınca, bu kararın tebliğ tarihini izleyen 15 (on beş) gün içerisinde kararın düzeltilmesi yolu açık olmak üzere, 22/04/2021 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.



ihâl

e